

ОЦЕНКА РЕНТЫ КАК ФАКТОРА МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ РАЗЛИЧИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ И СОЦИАЛЬНОМ РАЗВИТИИ

Рассмотрена проблема оценки ренты как фактора межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии. Предложены пути определения оценки возможной рентной составляющей межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии, которая подтверждается на конкретном примере.

Ключевые слова: рента, регион, фактор, оценка, межрегиональные различия, развитие, экономическое развитие, социальное развитие.

В последнее время в Украине наблюдается усиление межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии. Данное обстоятельство может зависеть как от географических (местоположения региона), природно-климатических (особенностей климата, наличия тех или иных полезных ископаемых и т. д.), так и социально-экономических признаков (численности проживающего населения, условий жизни населения, занятости и пр.) того или иного региона. Несмотря на все вышеперечисленные различия, во всех регионах существует проблема в выявлении и оценке сверхприбылей — ренты. Поскольку рентная составляющая стала играть одну из ключевых ролей в общественном производстве, то механизм ее выявления, оценки и изъятия обязан обеспечить выравнивание межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии.

В настоящее время уже существуют определенные механизмы по оценке, выявлению и изъятию ренты. Однако в связи с различиями регионов по вышеперечисленным признакам соответствующая оценка, выявление и изъятие ренты не находят своего применения. Так, например, методика оценки, выявления и изъятия природной ренты неприменима для квазиренты (финансовой ренты). Данный факт препятствует объективной оценке сложившейся ситуации относительно выявления и оценки ренты в регионах. Таким образом, возникает необходимость в разработке специального аппарата для комплексного выявления и оценки ренты на всей территории Украины. Таким аппаратом может выступать

определение ренты через призму сравнительного анализа исследуемых показателей с усредненными либо с минимальными.

В настоящее время существует большое количество публикаций, описывающих методы выявления и оценки различных видов ренты. Так, одни авторы считают, что ренту необходимо рассчитывать исходя из средней или предельной прибыли [1]. Другие авторы предполагают, что рента может находиться в разнице между чистой прибылью от, например, продажи нефти и инвестициями, необходимыми для поддержания данной отрасли (в данном примере нефтедобывающей) [2]. Третьи авторы утверждают, что в «кількісному плані рента визначається надлишком доходу над середнім доходом або різницею між суспільними та індивідуальними цінами виробництва на продуктивніших ділянках. Вона має приносити дохід, не менший за той, що виникає при вкладанні капіталу у грошовій формі в банк. Тобто зливається з позичковим процентом» [3]. Также некоторые авторы считают, что ренту возможно оценить путем сравнения цены и общественной стоимости продукции, разница между которыми и образует ее [4].

На данный момент практически отсутствуют действенные механизмы выявления и оценки ренты как фактора межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии, что актуализирует решение данной проблемы в будущем.

Основной целью данной статьи выступает оценка ренты как фактора межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии.

© Д. В. Василенко, 2013

В настоящее время рентные отношения стали играть одну из значительных ролей в становлении экономики регионов. Данный факт подтверждается заинтересованностью власти во взимании ренты как сверхдохода с целью пополнения местных и государственного бюджетов. Для этого выполняется большое количество манипуляций, которые могут быть представлены, в основном, в виде взимания с собственников земли различного рода налогов.

Прежде, чем рассмотреть механизм (аппарат) выявления и оценки ренты, необходимо понять сущность самого явления — ренты. Так, большинство авторов под рентой понимают вид дополнительного дохода, регулярно получаемого собственником при использовании земельных ресурсов либо своего имущества [2], [5], [6], [7]. В более широком смысле рента выступает в виде дополнительного дохода, который создается непосредственно производителем. Доход определяется излишком над общественным производством при использовании природных ресурсов, присваиваемых собственником средств производства.

При этом можно выделить несколько видов ренты. Наиболее известной в настоящее время является природно-ресурсная рента. Ее сущность заключается в том, что рентный доход (сверхдоход) возникает в случаях использования в общественном производстве природных ресурсов (земли, полезных ископаемых и пр.). Данный вид ренты можно подразделить на земельную ренту и природоресурсную. Земельная рента выражается ценой, которую необходимо уплатить за ограниченное количество земли либо природных ресурсов. Данный тип ренты появляется в виде разницы между ценами на редкие полезные ископаемые на внутреннем и внешнем рынках: нефти, газа, угля и пр. Природно-ресурсной рента формируется в случаях появления более благоприятных условий, в которых находится один природопользователь в сравнении с другим. К данным условиям можно отнести наличие в земле редких ископаемых, расположение (лучшие климатические условия, более высокая продуктивность пластов полезных ископаемых и пр.), более плодородную почву и т. д.

Также можно выделить монопольную и дифференциальную ренту. Первая появляется в случаях, когда в распоряжении природопользователя находятся редкие природные ресурсы и он самостоятельно устанавливает на них цену для внутреннего рынка. Вторая появля-

ется в случаях появления различий в условиях пользования земельными ресурсами, что может быть вызвано различиями в плодородии и местоположении природных участков (дифференциальная рента I), либо неодинаковой производительностью затраченного капитала (дифференциальная рента II).

Отдельно выделяют финансовую ренту. Данный вид ренты возможен в случаях передачи арендодателем недвижимости в пользование арендатору, за что получает определенный доход. Ее также называют квазирентой, поскольку она появляется вне общественного производства.

Значительный рост сверхдоходов у физических и юридических лиц вызывает необходимость усиления регуляторной политики как со стороны регионов, так и государства в целом. Для этого должен применяться целый ряд специальных мер по выявлению и оценке ренты. Одной из таких мер может выступать сравнение динамики использования одного из элементов производительных сил и стоимостной оценки конечных результатов общественного производства [8]. При этом под использованием элементов производительных сил может пониматься, например, среднедушевой доход занятого населения. А под результатом общественного производства — валовая добавленная стоимость на душу населения. Особенностью данного подхода выступает тот факт, что расчет может производиться только за один промежуток времени.

Поскольку методика расчета ренты предполагает сравнительный анализ либо с усредненными значениями, либо с минимальными, то в данной публикации сравнение произведено по показателям Днепропетровской области с данными по Украине (как усредненными). Согласно источнику [8] предполагаемая рента рассчитывается по следующей формуле:

$$P_{рента} = (|A|_n - |A|_1)^{ВДС} - (|A|_n - |A|_1)^{Доx}, \quad (1)$$

где $|A|_n$ — абсолютное значение одного процента исследуемого параметра в n -м году;

$|A|_1$ — абсолютное значение одного процента исследуемого параметра в базисном году;

$(|A|_n - |A|_1)^{ВДС}$ — разница абсолютных значений одного процента валовой добавленной стоимости на одного человека;

$(|A|_n - |A|_1)^{Доx}$ — разница абсолютных значений одного процента среднедушевого дохода занятого населения.

При этом важную роль играет определение прироста исследуемого показателя с це-

люю определения направления его изменений и определение базисного темпа прироста с целью определения скорости данного изменения.

В табл. 1 представлены изменения валовой добавленной стоимости и среднедушевого дохода по Украине в период с 2001 по 2010 г.

*Таблица 1. Изменения валовой добавленной стоимости и среднедушевого дохода занятого населения по Украине, тыс. грн/чел. **

Украина	Годы									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ВДС	9,18	10,17	12,13	15,68	19,15	23,5	31,42	41,04	41,96	49,34
Прирост		0,99	1,96	3,55	3,47	4,35	7,92	9,62	0,92	7,38
Темп прироста базисный		10,78431	19,27237	29,26628	22,1301	22,7154	33,70213	30,61744	2,241715	17,58818
Абсолютное значение 1 %		0,0918	0,1017	0,1213	0,1568	0,1915	0,235	0,3142	0,4104	0,4196
Доход	3,26	3,86	4,53	5,8	8,13	10,12	13,44	18,33	19,46	24,05
Прирост		0,6	0,67	1,27	2,33	1,99	3,32	4,89	1,13	4,59
Темп прироста базисный		18,40491	17,35751	28,03532	40,17241	24,47724	32,80632	36,38393	6,164757	23,58684
Абсолютное значение 1 %		0,0326	0,0386	0,0453	0,058	0,0813	0,1012	0,1344	0,1833	0,1946

* составлено и рассчитано автором по источникам [9, 10].

Так, видно, что в период с 2001 по 2010 г. наблюдался рост валовой добавленной стоимости с 9,18 тыс. грн/чел. до 49,34 тыс. грн/чел. При этом прирост изменился с 0,99 тыс. грн/чел. в 2002 г. до 7,38 тыс. грн/чел. в 2010 г. (при максимальном значении в 2008 г. — 9,62 тыс. грн/чел.). Его спад в 2009 г. до 0,92 тыс. грн/чел. был связан с мировым финансовым кризисом и резким снижением производства валовой добавленной стоимости. При этом максимальное значение базисного темпа прироста валовой добавленной стоимости наблюдалось в 2007 г. — 33,792 %, а минимальное в 2009 г. — 2,241 %. Также в данный период времени наблюдалось постоянное увеличение среднедушевого дохода занятого населения: с 3,26 тыс. грн/чел. в 2001 г. до 24,05 тыс. грн/чел. в 2010 г.

При этом изменения прироста составляли с 0,6 тыс. грн/чел. в 2002 г. до 4,59 тыс. грн/чел. в 2010 г. (при максимальном значении в 4,89 тыс. грн/чел. в 2008 г.). Динамика базисного темпа прироста показала, что в период с 2002 по 2008 г. наблюдался постоянный рост — до 36,389 %. Снижение в 2009 г. до 6,164 % свидетельствует о резком снижении доходного уровня занятого населения в связи с массовыми увольнениями и значительным ростом безработицы в связи с кризисом.

Рост же абсолютного значения 1 % валовой добавленной стоимости с 0,0918 тыс. грн/чел. в 2002 г. до 0,4196 тыс. грн/чел. в 2010 г. Аналогичная ситуация наблюдалась и с изменениями абсолютного значения 1 % среднедушевого дохода. Если в 2002 г. он равнялся

0,0326 тыс. грн/чел., то в 2010 г. он увеличился до 0,1946 тыс. грн/чел.

В табл. 2 приведена динамика валовой добавленной стоимости и среднедушевого дохода занятого населения в Днепропетровской области в период с 2001 по 2010 г.

Так, если прирост валовой добавленной стоимости составил с 1,13 тыс. грн/чел. в 2002 г. до 13,08 тыс. грн/чел. в 2010 г., то прирост среднедушевого дохода занятого населения за аналогичный период составил с 0,57 тыс. грн/чел. в 2002 г. до 5,17 тыс. грн/чел. в 2010 г. При этом максимальное значение данных показателей наблюдалось в 2008 г.: 18,27 тыс. грн/чел. валовой добавленной стоимости и 5,29 тыс. грн/чел. среднедушевого дохода занятого населения. Относительно базисных темпов прироста, то они практически идентичны, что у валовой добавленной стоимости, что у среднедушевого дохода занятого населения. Относительно динамики абсолютного значения 1 %, то у валовой добавленной стоимости данный показатель увеличился с 0,1032 тыс. грн/чел. в 2002 г. до 0,5421 тыс. грн/чел. в 2010 г.

Все вышеперечисленные расчеты показали, что в период с 2001 по 2010 г. наблюдался рост валовой добавленной стоимости и среднедушевого дохода занятого населения как по абсолютным, так и по относительным показателям и по Украине, и по Днепропетровской области. Однако данные измерения не дают полной картины о наличии возможной ренты. Поэтому для ее выявления вначале была рассчитана разница

Економіко-правові проблеми розвитку територіальних систем

*Таблиця 2. Изменения валовой добавленной стоимости и среднедушевого дохода занятого населения в Днепропетровской области, тыс. грн/чел. **

Днепропетровская обл.	Годы									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ВДС	10,32	11,45	13,44	17,51	22,67	28,57	39,65	57,92	54,21	67,29
Прирост		1,13	1,99	4,07	5,16	5,9	11,08	18,27	-3,71	13,08
Темп прироста базисный		10,94961	17,37991	30,28274	29,46887	26,02558	38,78194	46,07818	-6,40539	24,12839
Абсолютное значение 1 %		0,1032	0,1145	0,1344	0,1751	0,2267	0,2857	0,3965	0,5792	0,5421
Доход	3,61	4,18	4,95	6,4	9,09	11,3	14,99	20,28	21,5	26,67
Прирост		0,57	0,77	1,45	2,69	2,21	3,69	5,29	1,22	5,17
Темп прироста базисный		15,78947	18,42105	29,29293	42,03125	24,31243	32,65487	35,29019	6,015779	24,04651
Абсолютное значение 1 %		0,0361	0,0418	0,0495	0,064	0,0909	0,113	0,1499	0,2028	0,215

* составлено и рассчитано автором по источникам [9, 10].

абсолютных значений как по валовой добавленной стоимости, так и по среднедушевому доходу

занятого населения (табл. 3), исходя из которых и была рассчитана предполагаемая рента.

Таблиця 3. Разница абсолютных значений между Днепропетровской областью и Украиной по валовой добавленной стоимости и среднедушевому доходу занятого населения, тыс. грн/чел.

	Годы									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Разница абсолютных значений (ВДС)	0,0114	0,0128	0,0131	0,0183	0,0352	0,0507	0,0823	0,1688	0,1225	
Разница абсолютных значений (доход)	0,0035	0,0032	0,0042	0,006	0,0096	0,0118	0,0155	0,0195	0,0204	
РЕНТА	0,0079	0,0096	0,0089	0,0123	0,0256	0,0389	0,0668	0,1493	0,1021	

При этом положительное значение полученных результатов свидетельствует о том, что выявленная рента была присвоена государством в виде налогов, различного рода отчислений и пр.

Таким образом, проведенный анализ показал, что в Днепропетровской области относительно Украины в целом имеет место рентная составляющая, которая, согласно полученным данным, была изъята в государственный бюджет. Данный подход позволяет лишь определить наличие предполагаемой положительной ренты в том или ином регионе, однако он не представляет полной картины о существующих межрегиональных различиях в экономическом и социальном развитии. Для этого необходимо выделить регионы, в которых возможно появление ренты с отрицательным значением.

В табл. 4 представлены изменения валовой добавленной стоимости и среднедушевого занятого населения в Тернопольской области.

Так, в период с 2001 по 2010 г. в Тернопольской области наблюдался рост как валовой добавленной стоимости — с 6,17 тыс. грн/чел. в 2001 г. до 28,11 тыс. грн/чел. в 2010 г., так и среднедушевого дохода занятого населения — с 2,4 тыс. грн/чел. в 2001 г. до 17,89 тыс. грн/чел. в 2010 г. При этом прирост валовой добавленной стоимости увеличился с 0,76 тыс. грн/чел. в 2002 г. до 2,74 тыс. грн/чел. в 2010 г. Что нельзя сказать о ее базисном темпе прироста. Если в период с 2002 по 2008 г. наблюдался его рост — с 12,317 % до 28,345 %, то в 2009 г. наблюдалось резкое снижение до 7,957 %, что вызвано резким снижением объемов его производства.

При этом абсолютное значение одного процента валовой добавленной стоимости увеличилось с 0,0617 тыс. грн/чел. в 2001 г. до 0,2537 тыс. грн/чел. в 2010 г. Аналогичная ситуация происходила и со среднедушевым доходом занятого населения. В период с 2002 по 2010 г. увеличился его прирост: с 0,35 до 3,56 тыс. грн/чел.

*Таблица 4. Изменения валовой добавленной стоимости и среднедушевого дохода занятого населения в Тернопольской области, тыс. грн/чел. **

Тернопольская обл.	Годы									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ВДС	6,17	6,93	8,28	9,52	11,15	14,44	18,31	23,5	25,37	28,11
Прирост		0,76	1,35	1,24	1,63	3,29	3,87	5,19	1,87	2,74
Темп прироста базисный		12,31767	19,48052	14,97585	17,12185	29,50673	26,80055	28,34517	7,957447	10,80016
Абсолютное значение 1 %		0,0617	0,0693	0,0828	0,0952	0,1115	0,1444	0,1831	0,235	0,2537
Доход	2,4	2,75	3,54	4,41	6,27	7,88	10,35	13,72	14,33	17,89
Прирост		0,35	0,79	0,87	1,86	1,61	2,47	3,37	0,61	3,56
Темп прироста базисный		14,58333	28,72727	24,57627	42,17687	25,67783	31,34518	32,56039	4,446064	24,84299
Абсолютное значение 1 %		0,024	0,0275	0,0354	0,0441	0,0627	0,0788	0,1035	0,1372	0,1433

* составлено и рассчитано автором по источникам [9, 10].

Также увеличился и базисный темп прироста: с 14,583 % в 2002 г. до 24,842 % в 2010 г. При том, что максимальное значение было достигнуто в 2008 г. — 32,560 %, а в 2009 г. наблюдался спад до 4,446 %. Также наблюдался рост абсолютного значения одного процента среднедушевого дохода занятого населения: с 0,024 тыс. грн/чел. в 2002 г. до 0,1433 тыс. грн/чел. в 2010 г.

Сравнив разницу абсолютных значений одного процента валовой добавленной стоимости и среднедушевого дохода занятого населения Тернопольской области и среднего значения по Украине (табл. 5), была выявлена предполагаемая рентная составляющая, которая приняла отрицательное значение, что свидетельствует о ее потреблении внутри региона.

Таблица 5. Разница абсолютных значений между Днепропетровской и Тернопольской областями по валовой добавленной стоимости и среднедушевому доходу занятого населения, тыс. грн/чел.

	Годы									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Разница абсолютных значений (ВДС)	-0,0301	-0,0324	-0,0385	-0,0616	-0,08	-0,0906	-0,1311	-0,1754	-0,1659	
Разница абсолютных значений (доход)	-0,0086	-0,0111	-0,0099	-0,0139	-0,0186	-0,0224	-0,0309	-0,0461	-0,0513	
РЕНТА	-0,0215	-0,0213	-0,0286	-0,0477	-0,0614	-0,0682	-0,1002	-0,1293	-0,1146	

Таким образом, предложенная методика позволяет комплексно выявлять и оценивать предполагаемую ренту и устанавливать ее воздействие на межрегиональные различия в экономическом и социальном развитии. Данный подход позволяет выявлять из межрегиональных различий рентосоставляющие факторы. При наличии существующих межрегиональных различий рентная составляющая может быть как со знаком «+» (в случаях ее присвоения государством), так и со знаком «-» (в случаях ее присвоения за счет компенсаций: субсидий, трансфертов и пр.).

Выводы и перспективы дальнейших разработок. С целью снижения межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии возможно использовать механизм, позволяющий комплексно выявлять, оценивать и изымать ренту по всей территории Украины. Предложено,

что для выявления возможной ренты необходимо определение прироста исследуемых показателей (с целью определения направления их изменений), базисных темпов прироста (с целью определения скорости данных изменений), а также разницы абсолютных значений 1 % прироста данного показателя. Исходя из того, что предполагаемая рента может носить как положительное, так и отрицательное значение, при положительном значении имеет место присвоение государством полученной ренты, а при отрицательном — присвоение полученной ренты населением региона.

Список использованных источников

1. Данилов-Данильян В. И. Природная рента и управление использованием природных ресурсов / В. И. Данилов-Данильян // Экономика и математические методы. — 2004. — № 3. — С. 3—15.

2. Рязанов В. Т. Рента как ключевая проблема современного экономического развития России / В. Т. Рязанов // *Философия хозяйства*. — 2011. — № 6. — С. 169–183.
3. Кваснюк Б. Є. Рента і рентні відносини в Україні / Б. Є. Квасюк // *Економічна теорія*. — 2004. — № 1. — С. 9–23.
4. Ефимова Г. Методологические основы извлечения рентных доходов / Г. Ефимова // *АПК: экономика, управление*. — 2005. — № 4. — С. 68–75.
5. Тарзанян Г. Теоретические и методологические основы формирования рентных отношений в сельском хозяйстве / Г. Тарзанян // *РИСК*. — 2012. — № 2. — С. 214–217.
6. Байкова Э. Р. «Классическая» и «неоклассическая» интерпретация категории «рента» / Э. Р. Байкова // *Экономическая теория*. — 2010. — № 2 (63). — С. 76–79.
7. Данилишин Б. М. Рента та розвиток рентних відносин в Україні / Б. М. Данилишин, В. С. Міщенко // *Наука та інновації*. — 2006. — № 5. — С. 81–92.
8. Василенко В. Н. Выделение рентной составляющей в межрегиональных экономических неравенствах / В. Н. Василенко // *Прометей*. — 2013. — № 40. — С. 55–65.
9. Статистичний щорічник України за 2007 рік / Державний комітет статистики України. — К. : Вид-во «Консультант», 2008. — 572 с.
10. Статистичний щорічник України за 2010 рік / Державний комітет статистики України. — К. : ТОВ «Август Трейд», 2011. — 560 с.

Статья поступила в редакцию 11.04.2013 г.