

# ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

УДК 658.26(477)

**Н.Г. Чумаченко,**  
*академик НАН Украины*

**В.Н. Инякин,**  
*канд. экон. наук,*  
*старший научный сотрудник*

*Институт экономики промышленности*  
*НАН Украины, г. Донецк*

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ПОТРЕБНОСТЕЙ УКРАИНЫ: ВОПРОСЫ ОПТИМИЗАЦИИ

Развитие общества изначально связано с ростом потребностей в энергоресурсах, без которых невозможно удовлетворение возрастающих материальных потребностей человечества. Эта закономерность действует и в постиндустриальной экономике, поскольку рост занятых в нематериальном производстве не влияет на сокращение их материальных потребностей — и ученые, и программисты, и все занятые в сфере интеллектуальной деятельности нуждаются в пище, жилье, транспорте и прочих материальных благах, для производства и эксплуатации которых необходима энергия.

Потребление энергоресурсов на душу населения в развитых странах выше, чем в развивающихся и продолжает расти, хотя уже меньшими темпами. Так, удельное годовое потребление первичной энергии в США в 2006 г. составило 15,7 т условного топлива на одного жителя, в Индии — 0,6, в Украине — 4,4, в странах ЕС и Японии — 6,4 [1, с. 9]. Установлено, что уровень жизни выше в тех государствах, где наиболее высокий уровень совокупного потребления энергоресурсов на душу населения. Вместе с тем в развитых странах энергозатраты на получение единицы ВВП намного ниже, чем в развивающихся государствах и продолжают снижаться, что обусловлено как структурой производства, так и достижениями в эффективности энергопотребления.

В развитых странах ограничение потребления энергоресурсов по отношению как к коммерческим потребителям, так и к населению если применяется, то ситуативно и обусловлено временным дефицитом. Основное направление воздействия государства на потребителей — стимулирование повышения эффективности использования энергоресурсов. Более того, во многих странах государство следит за энергообеспечением граждан и оказывает поддержку тем из них, кто не может самостоятельно обеспечить себя энергоресурсами.

Экономика Украины является одной из самых энергозатратных в мире. Так, в Украине на получение на 1 дол. США ВВП затрачивается 0,89 кг условного топлива, тогда как в Белоруссии 0,5, в Польше 0,34, в Германии 0,26, в Дании и Австрии — 0,2 [2, с. 49]. В связи с этим повышение эффективности использования топливно-энергетических ресурсов является одной из самых важнейших задач, стоящих перед экономикой Украины в целом и перед каждым конкретным предприятием.

Предпринятые в стране до настоящего времени меры по энергосбережению позволили несколько сократить энергопотребление. Рост ВВП и промышленного производства в 1995–2007 гг. происходил при снижении потребления энергоресурсов (табл. 1).

*Таблица 1. Динамика основных макроэкономических показателей за 1990–2007 гг., %*

	к 1990 г.		к 1995 г.	
	1990	2007	1995	2007
Индекс ВВП	–	–	100,0	151,05
Индекс продукции промышленности	100,0	96,59	100,0	210,32
Индекс продукции сельского хозяйства	100,0	60,67	100,0	93,30
Индекс перевозки грузов	100,0	31,71	100,0	81,28
Индекс перевозки пассажиров	100,0	54,02	100,0	121,15
Потребление ТЭР на производственно-эксплуатационные нужды	100,0	53,91	100,0	94,41

Составлено и рассчитано по: [3, с. 14; 4, с. 31; 5, с. 26].

Однако снижение потребления энергоресурсов по видам и секторам экономики происходило неодинаково и не все может быть оценено положительно (табл. 2–4).

В период с 1995 по 2007 г. в промышленности снизилось использование всех видов топлива, особенно бензина и дизельного топлива, выросло только потребление электроэнергии. Учитывая двукратный прирост объемов производства, энергоэффективность в промышленности возросла.

© Н.Г. Чумаченко, В.Н. Инякин, 2008

## Проблемы повышения использования энергетических ресурсов

Таблица 2. Использование топлива в отраслях экономики

	1995 г.	2000 г.	2007 г.	2007 к 1995 г., %
<b>Промышленность</b>				
уголь, млн т	77,11	58,62	68,30	88,6
природный газ, млрд м <sup>3</sup>	48,94	39,53	45,08	92,1
бензин, тыс. т	676,5	408,8	424,3	62,7
дизельное топливо, тыс. т	2353,8	1147,4	1210,1	51,4
<b>Сельское хозяйство</b>				
уголь, млн т	0,85	0,13	0,07	8,24
природный газ, млрд м <sup>3</sup>	1,25	0,27	0,544	43,5
бензин, тыс. т	1484,2	505,8	299,0	20,1
дизельное топливо, тыс. т	3608,6	1821,2	1173,8	32,5
<b>Транспорт</b>				
уголь, млн т	0,768	0,38	0,21	27,3
природный газ, млрд м <sup>3</sup>	4,07	4,45	4,28	105,2
бензин, тыс. т	533,2	235,3	173,6	32,6
дизельное топливо, тыс. т	1000,6	883,8	1337,2	133,6

Составлено и рассчитано по: [3, с. 148; 4, с. 88; 5, с. 98]

На транспорте суммарное потребление жидкого топлива снизилось всего на 1,5 %, тогда как перевозка грузов сократилась на 19 %. Из этого следует, что эффективность энергопотребления на транспорте ухудшается.

Наиболее серьезные изменения в потреблении топливно-энергетических ресурсов (далее — ТЭР) произошли в сельском хозяйстве: сократилось потребление электроэнергии в 7,2 раза, угля — более чем в 12 раз, бензина — почти в 5 раз, дизельного топлива — более чем в 3 раза, природного газа — более чем в 2 раза.

Произошли изменения в технологической структуре использования основных видов топлива. Положительные: увеличились доли угля и природ-

Таблица 3. Структура потребления электроэнергии

млрд кВт·ч/%

	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2007 г.	2007 к 1990 г., %	2007 к 1995 г., %	2007 к 2001 г., %
Потребление, всего	270	191	167,6	169,9	187,1	69,3	97,96	110,1
Потребление чистое	248,1/100	172,2/100	136,4/100	135,8/100	164,1/100	66,14	95,3	120,8
Промышленность	170/68,5	99,9/58,0	83,2/61,0	91,1/67,1	105,8/64,5	62,23	105,9	116,1
Сельское хозяйство	28,5/11,5	23,8/13,8	11,7/8,6	4,2/3,1	3,3/2,0	11,58	13,87	78,57
Транспорт	14,5/5,8	10,8/6,3	9,2/6,7	8,7/6,4	10,5/6,4	72,41	97,2	120,7
Потери в сетях	21,9/8,8	18,8/10,9	31,2/22,9	34,1/25,1	23,0/12,3	105,0	122,3	67,4
Население	—	—	—	21,6/15,9	28,3/17,2	—	—	131,0

Составлено и рассчитано по: [3, с. 147; 4, с. 88; 5, с. 98]. С 2001 г. изменена методика расчета показателей.

Таблица 4. Структура потребления энергетических материалов и продуктов переработки нефти в Украине

	В натуральном выражении				В % к общему объему			
	1995 г.	2000 г.	2007 г.	2007 к 1995 г., %	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2007 г.
Уголь и угольные брикеты, млн т	85,3	63,3	71,0	83,2	25,3	30,1	22,4	25,2
Газ природный, млрд м <sup>3</sup>	78,3	68,4	68,0	86,8	28,2	37,8	44,6	37,1
Нефть, млн т	15,0	9,4	14,8	98,7	21,4	9,0	7,6	10,1
Бензин моторный, тыс. т	3979,2	2940,7	4821,8	121,2	3,0	2,5	2,5	3,4
Мазут, тыс. т	7032,2	1222,4	1203,3	17,1	5,9	4,0	1,0	9,8
Дизельное топливо, тыс. т	8201,4	4882,7	6050,5	73,8	3,5	5,0	4,0	4,2
Доля газа, нефти и производных в объеме потребления энергоресурсов	—	—	—	—	62,0	58,3	59,7	55,5

Составлено и рассчитано по: [3, с. 148; 4, с. 88; 5, с. 98, 99].

ного газа, используемых на неэнергетические цели, т. е. как сырье для производства продукции: угля с 0,1 до 2,2 %; природного газа — на 2 %, до 9,8 %; выросла доля отечественного топлива — угля, используемого на преобразование в другие виды энергии — электроэнергию и тепло, при этом снизилась доля природного газа на эти же цели — на 10,5 %. Неблагоприятные изменения произошли в структуре топлива, используемого на конечное потребление:

доля угля постоянно снижается, тогда как доля природного газа существенно увеличилась.

В целом структура потребления различных видов топлива представлена в табл. 4. Доля, в основном, импортных энергоресурсов в топливном балансе Украины превышает 50 %. Доля основного отечественного топлива — угля в структуре потребления энергетических материалов остается низкой при снижении физического объема потребления этого

енергоресурса. В структурі споживання енергоресурсів суттєво виросла доля природного газу – самого проблемного і швидко дорожачого. Це свідчить про неефективність впливу існуючих інститутів на важливішому напрямку, яке державною політикою визначено як зміцнення енергобезпеки шляхом послаблення залежності від імпорту енергоресурсів.

За період з 1995 по 2007 г. ВВП України вирос на 51,05 %, виробництво продукції промисловості – на 90,85 % при невеликому зменшенні виробництва сільськогосподарської продукції і суттєвому скороченні вантажообороту (табл. 1). Споживання ТЕР на виробничо-господарські потреби і в цілому по Україні при цьому незначительно зменшилось, що в цілому можна оцінити як позитивне явище, але з деякими оговорками. В-перше, дуже суттєво зменшилось споживання ТЕР в сільському господарстві, що свідчить про зменшення енергоздатності. В-друге, при значальному зменшенні вантажообороту споживання ТЕР транспортом зменшилось несуттєво, що можна оцінити як зменшення енергоефективності роботи галузі. В-третьє, зменшилось споживання енергоресурсів населенням, при цьому, що в розвинутих країнах повсюдно спостерігається зростання. Так, з 1990 по 1999 г. в Україні споживання вугілля і побутового палива населенням зменшилось в 5,3 рази [6, с. 98, 99, 102; 3, с. 148, 151]. В Донецькій області в 1995–2007 гг. реалізація населенню теплової енергії зменшилась на 45,2 %, каменного вугілля – на 35,7 %, сжиженого газу – на 16,7 %, а по відношенню до 1990 г. – на 66,5 %.

З цього випливає, що державні інститути допускають погіршення забезпечення ТЕР в окремих сферах, тоді як в інших контролюють за ефективною використанням енергоресурсів, надаючи недостатньо уваги.

Разом з тим підвищення енергоефективності виробництва ще не стало стійкою тенденцією. Так, незважаючи на різкий зростання ціни природного газу в 2007 г. на Єнакієвському МК, ММК ім. Ільича і Азовсталі вирос удільний витрата газу на 1 т чугуна. Удільний витрата коксу на 1 т чугуна за цей період вирос на Азовсталі, Єнакієвському МК, Донецьксталі, Арселор Меттал Кривий Ріг [7].

Відомо, що Україна залежить від імпорту енергоресурсів. Однак в цій залежності з'являються нові тенденції, які необхідно враховувати в економічних і політичних планах.

Як уже відзначалося, залежність від поставок в країну природного газу не зменшується, а навпаки, збільшується. Диверсифікація поставок цього палива практично неможлива, воно буде продовжувати надходити з боку Росії. Природний газ із

Азербайджану в повному обсязі надходить в Турцію, а в перспективі по газопроводу «Набуко» поїде в Європу. Перспективи отримання природного газу із Ірану і Туркменії дуже невизначені з політичних причин. Не варто забувати і те, що минулою зимою Іран легко припинив поставки свого газу в Турцію, щоб покрити зростаючі внутрішні потреби. Але найголовніше – ціни на газ усереднюються і зростають, а для транспортування із нових джерел потрібні дуже суттєві інвестиції в транспортні комунікації.

Потреби в нафті також в основному покриваються за рахунок імпорту, можливості збільшення власної видобути дуже малі. Диверсифікувати поставки нафти складно і економічно нецелесообразно, тому це дуже сумнівно.

Так, після конфлікту в управлінні ЗАО «Укртатнафта» поставки російської нафти на Кременчуцький НПЗ припинились, вперше в історії купувати іракську нафту. В результаті різко зменшилась кількість переробки нафти – на 46,5 %, до 747,8 тис. т в першому кварталі 2008 г. при проектній потужності заводу 18,6 млн т в рік [8].

Вопрос про поставки нафти для нафтопроводу «Одеса – Броди» так до сих пор і не вирішено і благополучне завершення цього проекту поки не розглядається.

Роль головного національного енергоресурсу – каменного вугілля – в енергозабезпеченні країни зменшується. Все більше вугілля, перш за все коксуючого, надходить по імпорту.

В 2007 г. в Україну ввезено 9,3 млн т коксуючих вугілля і 1,8 млн т коксу, при власній видобути 28,5 млн т. При цьому в початку 2007 г. ціна національного коксуючого вугілля становила 107,7 дол. за тону, в кінці року – вже 169,5 дол., тоді як ціна імпортованого вугілля в Україну змінилась з 106 до 119 дол. На світовому ринку ціна на коксуючий вугілля в IV кварталі 2007 г. становила від 67,0 дол./т (ЮАР) до 132 дол./т (Китай). На енергетичні потреби в 2007 г. імпортовано в Україну 245,5 тис. т вугілля [9, с. 110].

Крім того, якість національного вугілля поступає імпортованому – велика кількість сірки, зольність енергетичного вугілля становить 40 %, тоді як в світі допустима зольність – 25 % [9, с. 110–112]. Крім того, вугілля, видобуване на шахтах, належачих державній власності, гірше за якість і дорожче, ніж на приватних шахтах [10, с. 40], які, крім того, працюють без збитків і дотацій, виробляють 46 % товарної вугільної продукції, в тому числі більше 70 % коксуючих вугілля [1].

Швидке зростання витрат і цін на український вугілля робить його все більш неконкурентоспроможним. В 2000 г. середня фактична собівартість вугільної

## Проблемы повышения использования энергетических ресурсов

продукции составляла 120 *грн*, в 2004 г. — 214,2 *грн/т*, а в 2007 г. — уже 432 *грн/т*, тогда как на отдельных шахтах достигала 1,5 тыс. *грн/т*. Цена 1 т энергетического угля на начало 2006 г. составляла 215 *грн*, а на конец 2007 г. уже 376,9 *грн* [9, с. 110, 114]. При этом бюджетные дотации угольной промышленности в 2005 г. составляли 4443,9 *млн грн*, в 2006 г. — 4271,8 *млн грн*, в 2007 г. — 5864,8 *млн грн*, а добыча, соответственно, 78,0 *млн т*, 80,2 *млн т*, 75,6 *млн т*. Таким образом, из госбюджета на тонну угля выдавалось 57 *грн* в 2005 г. и 78 *грн* в 2007 г. [9, с. 110]. То есть увеличение государственной поддержки угольной промышленности сопровождается снижением объемов добычи.

Кроме того, следует иметь в виду, что во всем мире от добычи полезных ископаемых государство и собственники получают природную ренту, тогда как у нас все наоборот: в 2004 г. каждый житель через налоги и госбюджет доплатил угольным предприятиям 83 *грн*, в 2007 — уже 125 *грн*, а в 2008 г. будет должен уже 242 *грн* [10, с. 41; 5, с. 25].

С учетом льгот предприятиям отрасли и социального обеспечения угольщикам совокупные удельные затраты общества на уголь отечественного производства неоправданно высокие. Это не может не вызывать сомнений в целесообразности дальнейшей поддержки угольной промышленности.

Таким образом, отечественные потребители существенно переплачивают за некачественный отечественный уголь и будут в перспективе вынуждены все больше стремиться к закупкам угля по импорту.

Зависимость Украины от поставок энергоносителей по импорту сохраняется и может усиливаться. Это не является признаком кризиса — многие развитые страны ещё в большей мере, чем Украина зависят от импорта энергоресурсов, но это не мешает им закрывать нерентабельные предприятия по добыче энергоресурсов исходя из экономической целесообразности. Внешняя политика этих государств ориентирована на поддержание добрых отношений со странами — поставщиками, иногда даже в ущерб отношениям с другими развитыми странами. Так, несмотря на некоторые разногласия и вопреки призывам США, Франция и Турция сотрудничают с Ираном в газовой сфере, уголь Китая успешно реализуется в Европе, нефть Венесуэлы продается в Канаде. Экономикам развитых стран нужны дешевые энергоресурсы и никому не приходит в голову приобретать более дорогие из-за политических разногласий.

Внешняя политика Украины в перспективе должна быть более прагматичной по отношению к основному поставщику энергоресурсов. Страна уже понесла существенные экономические потери от сокращения транзита нефти и природного газа, сокращается экспорт электроэнергии. Нельзя допускать роста этих потерь в будущем.

В соответствии с вышеизложенным национальная концепция энергетической безопасности должна быть пересмотрена — нет смысла любой ценой добиваться решения энергетического обеспечения за счет собственных энергоресурсов. Нужно обеспечить потребителей качественными и дешевыми энергоресурсами в достаточных объемах независимо от их происхождения.

Внутренняя энергетическая политика также нуждается в совершенствовании. Государство должно обеспечивать удовлетворение нужд потребителей, создавая для них возможности получения качественных энергоресурсов в нужных объемах по минимальным ценам, ориентируя на это предприятия топливно-энергетического комплекса. То есть главными для государства должны быть интересы потребителей, а не поставщиков.

Между тем, все годы независимости государство было вовлечено в решение отраслевых проблем ТЭК. Так, С. Ф. Ермилов, оценивая современную энергетическую политику Украины, подчеркивает, что энергетическое направление государственного регулирования всегда характеризовалось подчиненностью целям, прежде всего отраслевого развития ТЕК — угольной промышленности, нефтегазового и энергетического комплексов, атомной промышленности. Более того, формирование рыночной модели хозяйствования, преодоление экономической депрессии, проведение торгово-либерализационных и приватизационных преобразований — все эти задания требовали в первую очередь решения энергетических проблем, прежде всего отраслевого уровня. А именно, сохранить воспроизводственную базу и улучшить финансово-экономическое состояние предприятий ТЭК, решить проблему их масштабной дебиторско-кредиторской задолженности, обеспечить достаточный уровень энергоснабжения внутренних потребителей и т. д. [11, с. 6].

Такое углубление в собственные проблемы отраслей ТЭК уводит от достижения главной цели — улучшения энергообеспечения экономики и населения. Экономические интересы предприятий ТЭК и потребителей прямо противоположны: первые заинтересованы не только продать свои товары и услуги дороже, но и получить дополнительные средства из бюджета страны и от потребителей, устранить и ограничить конкурентов, например импортеров, а потребителям нужны качественные и дешевые энергоресурсы, независимо от места их производства.

Большинство предприятий ТЭК является естественными монополиями и собственные экономические интересы побуждают их к воздействию на органы государственного управления. Так, заместитель руководителя Антимонопольного комитета Л. Ляшенко отмечает: «... практика свидетельствует,

что субъекты естественных монополий стремятся активно влиять на органы — регуляторы с целью установления ими тарифов, размер которых удовлетворял бы, прежде всего, субъектов естественных монополий, а не обеспечивал бы баланс интересов с потребителями услуг и обществом в целом» [12, с. 13].

Деятельность естественных монополий должна регулироваться государством, которое, по возможности, должно проводить и демополизацию. Для этого необходима государственная энергетическая политика, которую давно пытаются, но никак не могут сформулировать.

Энергетическая политика государства должна ориентироваться на интересы населения, а уже потом учитывать интересы производителей и поставщиков. Учитывая высокую энергоёмкость экономики страны, главным направлением государственной энергетической политики должно быть повышение эффективности энергопотребления. Политика должна регулировать деятельность не только традиционных отраслей ТЭК, но и отраслей жилищно-коммунального хозяйства — тепло-, газо- и водоснабжения.

Разработка государственной энергетической политики предпринята в ходе подготовки Энергетической стратегии Украины на перспективу до 2030 г., однако изложенные выше требования в ней не учтены, за основу приняты экономические интересы главных отраслей ТЭК. Инвестиционные претензии энергетиков — около 1 *трлн грн*, причем расчет сделан на получение инвестиционных ресурсов главным образом из государственного бюджета и дополнительного привлечения средств потребителей.

В тарифы и цены на энергоносители производители требуют включения «инвестиционной составляющей» — целевой надбавки. И многие этого уже добились. Однако при этом общество не имеет ясного представления, как использовались и как будут использованы собственные инвестиционные ресурсы предприятий ТЭК — прибыль и амортизационные отчисления.

Так, например, в 2007 г. по виду экономической деятельности «производство и распределение электроэнергии, тепла, газа и воды» амортизационные отчисления составили 5441,3 *млн грн* [5, с. 119], валовая прибыль — 8887 *млн грн* [5, с. 30], а инвестиции за счет всех источников финансирования — всего 7376 *млн грн* [5, с. 213]. Кроме того, расходы сводного бюджета на жилищно-коммунальное хозяйство составили 5900,3 *млн грн* [5, с. 56]. При этом известно, что в среднем по экономике доля средств предприятий и организаций в объёме инвестиций в основной капитал составляет только 56,5 % [5, с. 206]. По этим данным нельзя составить полного однозначного представления об использовании собственных инвестиционных ресурсов, но возникают серьёзные

сомнения, что предприятия, относящиеся к этому виду деятельности, использовали все свои инвестиционные возможности. Но если так, то эти предприятия не могут требовать дополнительных средств, а правительство не должно им оказывать поддержку до наведения полного порядка и обеспечения «прозрачности» в инвестиционной деятельности. Соответственно, органы власти не должны оказывать инвестиционную поддержку или утверждать в тарифах инвестиционную надбавку предприятиям, использующим собственные ресурсы не по назначению. Рассматривать возможности бюджетной или иной поддержки инвестиционной деятельности предприятий ТЭК имеет смысл только после того, как будет доказано, что эти предприятия полностью исчерпали собственные инвестиционные возможности, используют ресурсы рационально и эффективно.

Учитывая социальную и экономическую значимость государственной энергетической политики её выработка, утверждение и сопровождение должны осуществляться высшим законодательным органом страны. Необходим закон «О государственной энергетической политике Украины». Реализация закона должна обеспечиваться не отдельными органами государственной исполнительной власти, а непосредственно Кабинетом Министров Украины, систематически и активно.

Перепоручение важных проблем отдельным, даже специализированным органам государственной исполнительной власти их разрешению не способствует. Так, работа по энергосбережению была поручена специально созданному государственному комитету, который из-за недостатка средств и полномочий мало что смог сделать. Кабинет Министров, возложив решение проблемы на Госкомэнергосбережения, от этой работы, как-бы, отстранился.

Следствием этого является: низкий приоритет политики энергоэффективности; неадекватность управленческого воздействия; отсутствие экономической заинтересованности субъектов хозяйствования в реализации проектов энергосбережения.

Энергоэффективность должна быть включена в число приоритетов деятельности правительства страны, поскольку никакой иной специализированный орган не может иметь достаточно полномочий для координации действий всех участников — практически всех хозяйствующих субъектов, органов власти и населения страны. Не смог этого сделать Государственный комитет Украины по энергосбережению, не сможет и Национальное агентство Украины по вопросам энергоэффективности, хотя их работа и способствовала повышению эффективности энергопотребления.

Государственная политика энергоэффективности должна обеспечивать систематическое активное

## Проблемы повышения использования энергетических ресурсов

воздействие на потребителей, побуждающее отказываться от использования энергозатратных технологий и оборудования. Целесообразно установить поэтапный запрет на использование оборудования с низкой энергетической эффективностью — котельного с низким к. п. д., ламп накаливания, электронасосов, автотранспорта и прочего. Такие меры применялись в разных странах, в частности в США, и оказались достаточно эффективными. В первую очередь запрет на использование энергетически неэффективного оборудования должен быть установлен для бюджетных учреждений.

Необходимы меры по стимулированию отечественных производителей энергоэффективного оборудования путем государственных заказов для оснащения объектов бюджетной сферы.

Многие исследователи отмечают недостаточную экономическую заинтересованность субъектов хозяйствования в повышении эффективности энергопотребления. При этом как-бы не принимается во внимание, что снижение энергозатрат в себестоимости само по себе является экономическим стимулом — многие субъекты хозяйствования этим пренебрегают.

Исходя из этого, следует активно использовать как меры стимулирования эффективного энергопотребления (льготное налогообложение, кредитование), так и меры по ужесточению административного воздействия за нерациональное использование топливно-энергетических ресурсов, в том числе разного рода штрафные санкции. Причем, следует учесть, что ныне действующие меры административного наказания и штрафные санкции оказались неэффективными, поэтому их необходимо усилить.

Следует усилить государственное воздействие на эффективность работы предприятий ТЭК, от чего зависит стоимость многих энергоресурсов.

Давно назрела необходимость кардинальных реформ в угледобыче. Опыт России показал, что возможно отказаться от государственных дотаций. Более того, народ Украины, как собственник природных ресурсов, вправе получать от угледобывающих предприятий природную ренту.

Поставки большей части энергоресурсов полностью или в основном монополизированы как на общегосударственном, так и на региональном уровнях. Так же монополизирована и их транспортировка. Следовательно, потребители часто вынуждены приобретать энергоресурсы по монопольным ценам и тарифам, и при этом оплачивать все непроизводительные расходы поставщиков, включая значительные потери в сетях и прочие потери при доставке. Нельзя не учитывать и того, что потребители в настоящее время практически имеют очень незначительные возможности влиять на качество энергоресурсов.

Исходя из этого первым важным направлением снижения затрат на энергоресурсы является демополизация рынка, а вторым — повышение их качества. Успешная работа в данных направлениях может осуществляться при совместных скоординированных усилиях государства, региональных органов управления и непосредственно субъектов хозяйствования.

С учетом этого действия органов государственного управления по обеспечению создания в стране конкурентных рынков энергоресурсов обеспечат реализацию интересов общества в целом. Это должно найти выражение в снижении (относительном или абсолютном) цен и тарифов на энергоресурсы для потребителей.

Демополизация общегосударственного рынка энергоресурсов требует принятия ряда законодательных актов и правительственных решений, обеспечивающих:

возможность потребителям свободно приобретать энергоресурсы как внутри страны, так и за её пределами;

свободный доступ субъектов хозяйствования к общегосударственным сетям транспортировки энергоресурсов по регулируемым государством тарифам; умеренные пошлины на ввоз энергоресурсов в страну;

возможность заинтересованным потребителям создавать собственные коммуникации по доставке энергоресурсов и другие объекты энергетической инфраструктуры при поддержке государства (имеются в виду налоговые и другие льготы);

возможность льготного импорта энергетического оборудования и материалов, которые не производятся в Украине;

стимулирование производства в стране энергоэффективного оборудования и материалов, в том числе предназначенных для использования нетрадиционных и возобновляемых источников энергии, а также вторичных энергоресурсов;

стимулирование использования нетрадиционных, вторичных и возобновляемых энергоресурсов; создание благоприятных условий для развития автономного энергообеспечения, том числе для населения.

В компетенции органов государственного управления — подготовка законопроектов и нормативных актов, их принятие и утверждение. Региональные органы государственного управления и местного самоуправления могут и должны инициировать разработку и представление на рассмотрение в Верховную Раду Украины и Кабинет Министров Украины законопроектов и нормативных документов. Решение вопроса о развитии конкуренции на рынках энергоресурсов — это поиск

## Проблеми підвищення використання енергетичних ресурсів

компромисса между интересами отечественных производителей и потребителей.

Для повышения эффективности управления энергосбережением как в регионах, так в стране в целом необходимо принять меры по завершению создания системы учета производства и потребления энергоресурсов.

В настоящее время получение информации о фактическом потреблении энергоресурсов и фактических удельных затратах энергоресурсов на отдельных предприятиях из открытых источников невозможно: такая информация не публикуется и предприятия отказываются ее предоставлять по запросу, ссылаясь на коммерческую тайну.

Право на получение такой информации имеют подразделения Государственной инспекции по энергосбережению и Государственного комитета Украины по статистике. Именно им целесообразно поручить сбор информации по предприятиям в регионах.

Сравнительный анализ фактических удельных энергозатрат на производство важнейших (для каждого региона) видов продукции соответствующие органы государственной власти могут выполнить самостоятельно или с привлечением сторонних, в первую очередь научно-исследовательских организаций.

Выявленные отклонения будут служить основанием для проведения углубленных проверок сотрудниками госинспекции по энергосбережению и применения к предприятиям предусмотренных законом санкций по обнаруженным нарушениям в энергопотреблении.

Обнаруженные факты неэффективного энергопотребления возможно использовать также для подготовки рекомендаций предприятиям газо- и электроснабжения по сокращению лимита предоставления энергоресурсов предприятиям, допускающим перерасход энергоресурсов.

Динамичность рынка энергоресурсов требует оперативного и адекватного реагирования на складывающуюся ситуацию со стороны органов власти, в связи с этим управление энергосбережением в стране и регионах должно совершенствоваться непрерывно.

### Литература

1. Притыка А. Угольная промышленность – черная дыра государственного бюджета или основа энергетической безопасности Украины? // Зеркало недели. – 2008. – № 14.
2. Заика А. Мать бережливости // Бизнес. – 2007. – № 51. – С. 46–50.
3. Статистичний щорічник України за 1995 рік / Держкомстат України. – К.: Техніка, 1996. – 576 с.
4. Статистичний щорічник України за 2000 рік / Держкомстат України. – К.: Техніка, 2001. – 600 с.
5. Статистичний щорічник України за 2007 рік / Держкомстат України. – К.: Консультант, 2008. – 572 с.
6. Статистичний щорічник України за 1999 рік / Держкомстат України. – К.: Техніка. – 2000. – 646 с.
7. В расход // Бизнес. – 2008. – № 11. – С. 12.
8. Новости энергетики // <http://www.energo.net.ua/novost.php?id=20419>
9. Шахт маты // Бизнес. – 2008. – № 6. – С. 110–114.
10. Банкротость // Бизнес. – 2008. – № 16. – С. 38–42.
11. Ермілов С. Ф. Державна політика енергоефективності в європейському та українському контекстах // Енергетика та електроніка. – 2007. – № 10. – С. 6–7.
12. Ляшенко Л. Регулирование деятельности субъектов естественных монополий требует кардинальных изменений // Конкуренция. – 2007. – № 4. – С. 11–18.

*Представлена в редакцию 04.12.2008 г.*