

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

УДК 332.143

В. Н. Василенко,

*д-р экон. наук,
заместитель директора,
Институт экономико-правовых
исследований НАН Украины,
г. Донецк*

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ: ТЕМПЫ И ТЕНДЕНЦИИ

На протяжении значительного исторического периода в пределах Украины под воздействием общественного разделения труда формировался экономический потенциал. К началу 90-х годов прошлого века благодаря этому потенциалу Украинская Советская Социалистическая Республика входила в десятку наиболее развитых стран мира. При этом экономика каждой области наряду с определенной специализацией достаточно успешно совмещала в себе и другие отрасли или сферы общественного производства. Выходило так, что в хозяйственном комплексе области мирно сосуществовали различные виды экономической деятельности: в индустриально развитых областях — это сельскохозяйственное производство, перерабатывающая промышленность или предприятия местной промышленности, а в аграрных областях — отдельные вкрапления промышленного производства или легкой промышленности. В результате, специализация и комплексность, как две стороны общественного разделения труда, дополняя друг друга, обеспечивали быстрые темпы роста производительных сил и высокий уровень эффективности общественного производства. Образно выражаясь, все регионы находились в одном поезде, хотя и в разных вагонах. Что не мешало всем двигаться в одном направлении и с одной скоростью.

После приобретения независимости (1991 г.) в структуре хозяйственного комплекса (на всех его уровнях, начиная с отдельной территории (района, области) и заканчивая государством) начались необратимые трансформационные процессы. Если до 1998 г. (начала последнего мирового финансового кризиса прошлого века) эти процессы еще можно было с определенной натяжкой воспринимать как объективные, то после выхода из него и приобретения соответствующего опыта последующие исторические кризисные проявления можно в полной мере квалифицировать как субъективные. Как следствие, продолжился процесс разрушения комплексного

характера экономики областей. Очень быстро стали сокращаться и исчезать те виды экономической деятельности, что были сориентированы на потребности местного населения. В итоге существенным образом изменилась структура общественного производства, а вместе с ней и тенденции экономического развития регионов.

Начали ускоряться тенденции межрегиональных различий в экономическом развитии, вызванные к жизни несогласованностью и разногласиями позиций и действий как отдельных органов управления, так и чиновников на государственном и местном уровнях. Причем такие тенденции характерны не только для Украины и ее регионов, но и для других стран СНГ (особенно Российской Федерации, отличающейся значительным разнообразием как в размерах территорий регионов, так и в природно-климатических условиях жизнедеятельности социума), оказавшихся примерно в одинаковых условиях рыночных трансформаций. Об этом могут свидетельствовать многочисленные публикации, посвящаемые раскрытию сущности, содержанию и формам проявления межрегиональных различий в экономическом развитии. Так, среди российских ученых-регионалистов, обеспокоенных усилением межрегиональных различий, можно назвать: А. Г. Гранберга [1], С. В. Казанцева [2], В. И. Клисторина [3], А. Н. Швецова [4], Б. Л. Лавровского и Е. А. Шильцина [5], которые анализируют тенденции динамики экономических процессов, рассматривают основные причины их появления и выдвигают и обосновывают меры по их преодолению. В Украине решением проблем межрегиональных различий в экономическом развитии занимаются научные коллективы Совета по изучению производительных сил (СОПС) Украины НАН Украины [6], Института региональных исследований (ИРИ) НАН Украины [7] и Института экономико-правовых исследований (ИЭПИ) НАН Украины [8]. Среди индивидуальных работ отечествен-

© В. Н. Василенко, 2009

ных специалистов по данной проблематике можно выделить монографию И. З. Сторонянской [9], в которой показаны последствия структурных трансформаций в экономике страны и природа асимметричности развития регионов.

Можно утверждать, что проблема нейтрализации межрегиональных различий в экономическом развитии в настоящее время остается главенствующей при разработке и реализации государственной региональной политики. Но, к сожалению, несмотря на, казалось бы, действенные меры, предпринимаемые как на государственном уровне (об этом может свидетельствовать значительный пакет соответствующих нормативно-правовых документов), так и на региональных уровнях (в данном случае речь идет об ежегодных и перспективных программах и стратегиях экономического и социального развития), пока что не наблюдается улучшения общей ситуации. Подтверждением этому является оценка динамики основных показателей экономического развития регионов Украины.

Для более объективного представления соответствующей информации в данной работе использованы некоторые методические приемы, призванные обеспечить сравнимость используемых показателей и нейтрализовать влияние отдельных факторов. Во-первых, под экономическим развитием регионов понимаются процессы их поступательного движения во времени и пространстве, обеспеченные соответствующим использованием производственного, трудового, ресурсного и других существующих потенциалов для повышения уровня и качества жизни населения. Во-вторых, для определения возможных межрегиональных различий в экономическом развитии за ориентир взяты, как правило, основные показатели, которые используются в официальной статистике для характеристики или оценки экономического и социального положения соответствующего региона. В-третьих, межрегиональные различия в экономическом развитии проявляются в разной динамике (несовпадении скоростей (темпов роста) и отклонении направлений) отдельных процессов, что приводит к усилению дифференциации уровня и качества жизни населения. В-четвертых, для определения более точных оценок основных тенденций экономического развития регионов были использованы удельные показатели экономического и социального развития регионов в расчете на душу проживающего там населения. Использование этих показателей позволяет привести к одному сравнительному масштабу и уровню соответствующие данные. В-пятых, определение разницы в темпах прироста конкретного показателя в разрезе областей обеспеченно за каждый год, а также за 10 лет (с 1999 по 2008 г.). В-ше-

стных, интерпретация изменения показателей осуществлена в двух срезах: с одной стороны, как возможные результаты (последствия) для государства, а с другой – для населения.

Одним из комплексных показателей, характеризующих масштабы экономического развития регионов, является валовой региональный продукт. Так, например, максимальные размеры производства среднедушевого валового регионального продукта в 1999 г. имели место в Днепропетровской области, а в 2008 г. – в Запорожской. В свою очередь, минимальные размеры этого показателя как в 1999 г., так и в 2008 г. имели место в Черновицкой области. Тем самым, по показателям годовых темпов производства валового регионального продукта имело место последующее усиление межрегиональных разногласий в экономическом развитии.

Как следствие, межрегиональные различия в годовых темпах роста производства среднедушевого валового регионального продукта за период с 1999 по 2008 гг. колебались в пределах 8,2–21,6 % (табл. 1). Однако за весь указанный период общая разница в скоростях изменения этих различий в целом по регионам Украины составила 62,8 %, что стало следствием разных темпов прироста этого показателя по регионам. При этом диапазон между максимальными и минимальными размерами производства среднедушевого валового регионального продукта за указанный период вырос с 2,24 до 2,67 раз. В это же время средний диапазон приростов максимальных и минимальных размеров этого показателя составил 2,68 раза. Все это свидетельствует об усилении межрегиональных разногласий в экономическом развитии.

Другим важным показателем, характеризующим имеющиеся возможности в экономическом развитии региона, выступают объемы экспорта товаров и услуг. За это время максимальные размеры среднедушевого экспорта товаров в 1999 г. имели место в Запорожской области, а в 2008 г. – в Днепропетровской. В свою очередь, минимальные объемы экспорта – в 1999 г. наблюдались в Черниговской области, а в 2008 г. – в Тернопольской. Таким образом, по показателям годовых темпов изменения среднедушевых объемов экспорта имело место последующее усиление межрегиональных разногласий в экономическом развитии.

Как следствие, межрегиональные различия в годовых темпах изменений среднедушевых объемов экспорта составили диапазон от 55,9 % до 138,4 %, а общая разница в скоростях изменения указанного показателя за данный период времени составила 1132,6 % (то есть 11,3 раз). При этом диапазон между максимальными и минимальными размерами среднедушевого экспорта товаров за

Социально-экономические проблемы регионального развития

Таблица 1. Темпы роста среднедушевого ВРП*

Области	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	1999–2008 гг.
Сумская	1,072	1,105	1,046	1,043	1,074	1,059	1,048	1,047	1,059	1,709
Ивано-Франковская	1,057	1,097	1,129	1,149	1,080	1,062	1,028	1,010	0,966	1,731
Ровенская	1,025	1,101	1,063	1,099	1,134	1,024	1,072	1,047	1,014	1,744
Донецкая	1,076	1,131	1,041	1,140	1,120	0,981	1,094	1,056	0,982	1,797
Одесская	0,983	1,132	1,103	1,099	1,088	1,002	1,039	1,064	1,110	1,808
Винницкая	1,060	1,094	1,039	1,045	1,130	1,064	1,073	1,043	1,077	1,824
Львовская	1,046	1,130	1,131	1,127	1,057	0,985	1,087	1,062	1,011	1,831
Полтавская	0,951	1,180	1,190	1,063	1,181	1,003	1,093	1,069	0,952	1,868
Хмельницкая	1,043	1,135	1,078	1,098	1,138	1,049	1,052	1,049	1,012	1,871
Черниговская	1,088	1,127	1,062	1,092	1,117	1,017	1,050	1,080	1,038	1,902
Автономная Республика Крым	1,022	1,112	1,053	1,127	1,092	1,046	1,072	1,093	1,060	1,910
Херсонская	1,058	1,206	1,035	1,090	1,124	1,002	1,050	1,013	1,109	1,912
Киевская	1,074	1,037	1,062	1,104	1,107	1,082	1,097	1,067	1,055	1,932
Днепропетровская	1,077	1,152	1,054	1,093	1,119	1,082	1,089	1,061	0,977	1,950
Житомирская	1,077	1,081	1,093	1,106	1,168	1,022	1,047	1,061	1,048	1,956
Николаевская	1,033	1,209	1,069	1,052	1,191	1,010	1,079	1,001	1,071	1,957
Луганская	1,079	1,211	1,082	1,108	1,097	1,016	1,056	1,064	1,002	1,967
Черновицкая	1,065	1,140	1,087	1,099	1,097	1,019	1,058	1,085	1,066	1,982
Тернопольская	1,060	1,089	1,093	1,099	1,071	1,031	1,110	1,090	1,071	1,986
Закарпатская	1,082	1,118	1,101	1,190	1,066	0,987	1,068	1,083	1,044	2,015
Украина	1,058	1,151	1,072	1,116	1,130	1,034	1,081	1,085	1,026	2,050
Запорожская	1,069	1,123	1,042	1,124	1,166	1,055	1,070	1,093	1,019	2,059
Харьковская	1,050	1,191	1,068	1,146	1,130	1,055	1,082	1,078	1,016	2,165
Волынская	1,115	1,183	1,042	1,031	1,196	1,041	1,038	1,123	1,078	2,218
Черкасская	1,035	1,078	1,056	1,110	1,182	1,082	1,067	1,075	1,169	2,243
Кировоградская	1,134	1,230	1,063	1,032	1,206	1,040	1,066	0,992	1,152	2,337
Максимальное значение	1,134	1,230	1,190	1,190	1,206	1,082	1,110	1,123	1,169	2,337
Минимальное значение	0,951	1,037	1,035	1,031	1,057	0,981	1,028	0,992	0,952	1,709
Диапазон (макс. – мин.)	0,183	0,193	0,154	0,159	0,149	0,101	0,082	0,132	0,216	0,628

* составлено и рассчитано по источникам [11, 13].

указанный период повысился с 11,75 раз в 1999 г. до 29,52 раз в 2008 г., а средний диапазон приростов максимальных и минимальных размеров этого показателя составлял 39,54 раз, что свидетельствует о последующем усилении межрегиональных разногласий в экономическом развитии.

Таким же по важности показателем выступают и объемы импорта товаров и услуг. Так, максимальные размеры среднедушевых объемов импорта товаров в 1999 г. наблюдались в Черниговской области, а в 2008 г. – в Днепропетровской, а минимальные – в 1999 г. в Херсонской и в 2008 г. в Черновицкой областях. Таким образом, по показателям годовых темпов изменения среднедушевых объемов импорта имело место некоторое уменьшение межрегиональных разногласий. Межрегиональные различия в годовых темпах изменения среднедушевых объемов импорта составили диапазон от 56,6 % до 652,5 %. При этом общая разница в скоростях изменения указанного показателя за 10 лет составляла больше 2406,3 %, или 24, 1 раза. В то же время диапазон между максимальными и минимальными размерами среднедушевого импорта товаров за указанный период уменьшился с 15,14 раз в 1999 г. до 11,9 раз в 2008 г., а средний диапазон приростов максимальных и минимальных размеров этого показателя

составлял 11,37 раз. То есть имело место некоторое уменьшение межрегиональных разногласий.

Важным показателем, свидетельствующим о возможностях развития экономики области, выступают объемы инвестиций в основной капитал. Максимальные размеры среднедушевых объемов инвестиций в основной капитал в 1999 г. были в Полтавской области, а в 2008 г. – в Киевской области. В это же время минимальные размеры этого показателя имели место в Черновицкой и Тернопольской областях, соответственно. Так, различия в годовых темпах роста среднедушевых инвестиций в основной капитал по регионам составили диапазон от 53,2 % до 133,0 %, а общая разница в скоростях использования инвестиций за 10 лет составила 476,7 %, или 4,8 раза, что стало следствием неравномерного использования инвестиций в основной капитал на протяжении отдельных лет. При этом диапазон между максимальными и минимальными размерами среднедушевых инвестиций в основной капитал за указанный период уменьшился с 5,56 до 3,95 раз, а средний диапазон приростов максимальных и минимальных размеров этого показателя составлял 3,55 раза. То есть имело место некоторое уменьшение межрегиональных разногласий. Но здесь возникает закономерный вопрос: а кому от

таких тенденцій может быть выгода? Тем самым, по показателям годовых темпов роста среднедушевых инвестиций в основной капитал имело место некоторое уменьшение межрегиональных разногласий.

В условиях открытости национальной экономики, ее успешное развитие чуть ли не напрямую поставлено от наличия поступлений прямых иностранных инвестиций. Собственно же максимальные размеры среднедушевых объемов прямых иностранных инвестиций в 1999 г. наблюдались в Киевской области, а в 2008 г. — в Днепропетровской. В свою очередь минимальные размеры этого показателя в 1999 г. имели место в Винницкой области, а в 2008 г. — в Тернопольской. Таким образом, по показателям годовых темпов привлечения среднедушевых объемов прямых иностранных инвестиций имело место некоторое уменьшение межрегиональных различий. Межрегиональные различия в годовых темпах привлечения среднедушевых прямых иностранных инвестиций за указанный период составили диапазон от 52,5 % до 218,9 %. При этом общая разница в темпах роста данного показателя составила 2118,7 % (то есть 21,2 раза). При этом диапазон между максимальными и минимальными размерами среднедушевых прямых иностранных инвестиций за указанный период уменьшился с 20,66 до 14,65 раз. В то же время средний диапазон приростов максимальных и минимальных размеров этого показателя составлял 13,75 раз. То есть имело место некоторое уменьшение межрегиональных разногласий.

Таким образом, относительно возможных результатов (последствий) для государства, которые наблюдаем из выявленных тенденций изменения основных показателей, характеризующих условия экономического развития регионов, можно утверждать о том, что имели место процессы с противоречивым характером. Среди процессов, которые уменьшали межрегиональные различия в экономическом развитии, можно назвать: годовые темпы изменений объемов импорта; годовые темпы изменений инвестиций в основной капитал; годовые темпы привлечения прямых иностранных инвестиций. То есть те процессы, которые выступают производными от основных экономических процессов. Среди процессов, которые, как и раньше, вызывали последующее усиление межрегиональных различий, наблюдались годовые темпы производства валового регионального продукта и годовые темпы изменений объемов экспорта. Собственно те, которые выступают основными процессами и определяются имеющимся экономическим потенциалом регионов.

Для населения наиболее важным показателем, характеризующим уровень экономического развития, являются размеры доходов населения. Максимальные размеры среднедушевых доходов явочно-

го населения в 1999 г. имели место в Одесской области, а в 2008 г. — в Донецкой, тогда как минимальные, соответственно, в Кировоградской и Житомирской областях. Таким образом, по показателям годовых темпов роста доходов имеющегося населения имело место незначительное их колебание на протяжении всего периода. При этом межрегиональные различия в годовых темпах роста среднедушевых доходов явочного населения за рассмотренный период времени (1999–2008 гг.) колебались в диапазоне от 7,1 % до 214,2 %, а за 10 лет — 1240,1 % (то есть в 12,4 раза) (табл. 2). А диапазон соотношений между максимальными и минимальными размерами среднедушевых доходов явочного населения за указанный период снизился с 2,53 до 1,36 раза. То есть имело место сближение абсолютных размеров доходов. В то же время средний диапазон приростов максимальных и минимальных размеров этого показателя составил 1,31 раза, что свидетельствует о незначительных его колебаниях на протяжении всего периода (поскольку внутренний его размер не выходит за пределы годовых).

Другим не менее важным показателем, характеризующим уровень жизни населения, выступают объемы розничного товарооборота. Если в 1999 г. максимальные объемы среднедушевого розничного товарооборота имели место в Запорожской области, а минимальные — в Тернопольской, то в 2008 г. максимальные размеры этого показателя наблюдались в Днепропетровские области, а минимальные — в той же Тернопольской. Таким образом, по показателям годовых темпов роста среднедушевого розничного товарооборота имело место последующее усиление межрегиональных различий в экономическом развитии. Различия между регионами по такому показателю, как годовые темпы роста среднедушевого розничного товарооборота, колебались в диапазоне от 15,6 % до 50,1 %. За десять лет разница в темпах изменения этого показателя составила 899,8 % (или почти 9 раз). При этом диапазон между максимальными и минимальными размерами среднедушевого розничного товарооборота вырос с 2,14 до 2,20 раз, то есть имело место последующее усиление межрегиональных различий в экономическом развитии.

Именно об этом свидетельствует средний диапазон приростов максимальных и минимальных размеров этого показателя, который составил 2,21 раза.

Одним из показателей, характеризующих экономические условия жизни населения, являются объемы задолженности по выплате заработной платы. Если наибольшая среднедушевая задолженность по заработной плате в 1999 г. имела место в Херсонской области, то в 2008 г. — в Киевской, а наименьшая, соответственно, в Закарпатской и Кировоградской

Социально-экономические проблемы регионального развития

Таблица 2. Темпы роста среднедушевых доходов явочного населения*

Области	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	1999–2008 гг.
Одесская	1,418	1,346	0,900	1,280	1,334	1,394	1,191	1,253	1,356	8,270
Харьковская	1,281	1,780	0,894	1,184	1,294	1,416	1,230	1,321	1,350	9,704
Днепропетровская	1,289	1,922	0,889	1,169	1,326	1,430	1,230	1,325	1,384	11,005
Волынская	1,484	1,885	0,945	1,147	1,254	1,409	1,216	1,256	1,361	11,128
Автономная Республика Крым	1,376	1,896	0,858	1,227	1,291	1,415	1,209	1,308	1,416	11,235
Украина	1,430	1,911	0,908	1,158	1,314	1,417	1,227	1,303	1,380	11,809
Закарпатская	1,427	1,967	0,913	1,293	1,286	1,400	1,194	1,272	1,347	12,207
Львовская	1,401	1,975	0,938	1,241	1,292	1,411	1,192	1,288	1,365	12,303
Полтавская	1,328	2,203	0,942	1,169	1,316	1,421	1,212	1,287	1,369	12,848
Запорожская	1,509	2,020	0,877	1,191	1,325	1,416	1,229	1,297	1,364	12,989
Черновицкая	1,617	1,767	0,890	1,352	1,316	1,407	1,197	1,273	1,346	13,062
Черкасская	1,396	2,301	0,908	1,193	1,311	1,425	1,228	1,292	1,374	14,184
Киевская	1,401	2,620	0,871	1,131	1,257	1,424	1,262	1,289	1,387	14,604
Херсонская	1,523	2,116	0,961	1,181	1,339	1,424	1,202	1,290	1,371	14,822
Донецкая	1,427	2,189	0,916	1,178	1,370	1,422	1,249	1,313	1,406	15,131
Николаевская	1,524	2,335	0,934	1,223	1,286	1,409	1,192	1,281	1,357	15,269
Черниговская	1,423	2,607	0,921	1,172	1,299	1,414	1,204	1,297	1,382	15,864
Ивано-Франковская	1,405	2,549	0,936	1,253	1,285	1,408	1,215	1,290	1,377	16,395
Житомирская	1,425	2,596	0,953	1,197	1,311	1,397	1,213	1,312	1,352	16,630
Хмельницкая	1,555	2,577	0,942	1,166	1,309	1,425	1,211	1,291	1,354	17,372
Винницкая	1,477	2,785	0,958	1,187	1,264	1,426	1,205	1,284	1,356	17,698
Сумская	1,664	2,411	0,882	1,220	1,264	1,442	1,249	1,324	1,362	17,741
Тернопольская	1,529	2,637	0,903	1,296	1,261	1,428	1,249	1,283	1,342	18,264
Ровенская	1,639	2,875	0,925	1,166	1,269	1,411	1,224	1,267	1,354	19,116
Луганская	1,501	2,830	0,915	1,206	1,314	1,426	1,244	1,310	1,410	20,184
Кировоградская	1,441	3,488	0,902	1,183	1,274	1,433	1,198	1,284	1,372	20,671
Максимальное значение	1,664	3,488	0,961	1,352	1,370	1,442	1,262	1,325	1,416	20,671
Минимальное значение	1,281	1,346	0,858	1,131	1,254	1,394	1,191	1,253	1,342	8,270
Диапазон (макс. – мин.)	0,383	2,142	0,103	0,221	0,116	0,048	0,071	0,072	0,074	12,401

* составлено и рассчитано по источникам [10, 12].

областях. Тем самым по показателям годовых темпов изменения задолженности по выплате заработной платы имело место уменьшение межрегиональных разногласий в экономическом развитии. Межрегиональные различия в годовых темпах изменения задолженности по выплате заработной платы колебались в диапазоне от 57,1 % до 1262,1 % (при этом почти все время наблюдалось сокращение задолженности), благодаря чему за 10 лет эта разница составила всего 58,6 %. Она была бы значительно меньше, если бы не резкий прыжок задолженности за 2008 г. При этом диапазон между максимальными и минимальными размерами среднедушевой задолженности по выплате заработной платы несколько снизился: с 4,89 в 1999 г. до 4,67 раз в 2008 г., при среднем диапазоне приростов этого показателя в 4,08 раза на протяжении всего периода, который может свидетельствовать об уменьшении межрегиональных различий в экономическом развитии.

Относительная стабилизация условий экономического развития существенным образом оказала влияние на объемы заимствований населением и субъектами хозяйствования. Появление значительного количества коммерческих банков и их «ненавязчивая» реклама привели к тому, что население посчитало за честь брать кредиты. Однако жизнь в

долг, о которой так много говорили рыночные сторонники капитализма, сыграла злую шутку. Разразившийся мировой финансовый кризис все расставил по своим местам. Так, различия между регионами в годовых темпах роста среднедушевых объемов непогашенных кредитов за рассмотренный период (1999–2007 гг.) колебались в диапазоне от 45,0 % до 156,4 %. При этом за 9 лет прирост темпов роста скорости невозвращения кредитов как населением, так и субъектами ведения хозяйства составил 7473,7 %, или 74,7 раза. При этом диапазон между максимальными и минимальными размерами среднедушевой задолженности по непогашенным кредитам уменьшился с 84,1 до 38,75 раз, при среднем диапазоне приростов максимальных и минимальных размеров душевой задолженности 38,16 раз. Что, к сожалению, не может пока еще свидетельствовать об уменьшении межрегиональных различий в экономическом развитии из-за сохранения значительных абсолютных объемов невозвращения кредитов. О чем свидетельствуют максимальные размеры этого показателя: как в 1999 г., так и в 2008 г. они наблюдались в Киевской области, а минимальные – в Хмельницкой и Житомирской областях, соответственно. Тем самым по показателям годовых темпов роста объемов непогашенных

кредитов не наблюдалось уменьшение межрегиональных различий в экономическом развитии.

Своеобразным индикатором экономического развития регионов является доля общих доходов населения в валовой добавленной стоимости, произведенной на данной территории. Установлено, что межрегиональные различия в годовых темпах изменения доли общего дохода населения в валовой добавленной стоимости (валовом региональном продукте) колебались в диапазоне от 34,8 % до 52,6 %, а на протяжении десятилетия они имели стойкую тенденцию к ее увеличению во всех областях (диапазон составил 51,7 %) (табл. 3); кроме того, в депрессивных областях, таких как Житомирская, Черновицкая и Тернопольская доля общего

дохода в валовом региональном продукте в последние годы стала превышать 1,0. То есть можно утверждать о том, что на государственном уровне целеустремленно обеспечивались тенденции к уменьшению межрегиональных различий в экономическом развитии путем перераспределения части валовой добавленной стоимости в виде бюджетных трансфертов (из государственного и местного бюджетов). Тем самым, по показателям годовых темпов изменения доли общего дохода населения в валовой добавленной стоимости (валовом региональном продукте) на государственном уровне наблюдаются тенденции к уменьшению межрегиональных различий в экономическом развитии, что целеустремленно обеспечивались с помощью трансфертов.

Таблица 3. Доля доходов населения в ВДС

Области	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Днепропетровская	0,565	0,520	0,789	0,622	0,611	0,570	0,589	0,566
Полтавская	0,414	0,429	0,802	0,632	0,643	0,530	0,575	0,563
Донецкая	0,428	0,439	0,718	0,587	0,570	0,513	0,568	0,563
Запорожская	0,404	0,471	0,886	0,704	0,704	0,617	0,662	0,650
Одесская	0,679	0,722	0,715	0,563	0,603	0,601	0,683	0,675
Украина	0,573	0,607	0,862	0,693	0,665	0,614	0,676	0,668
Харьковская	0,665	0,658	0,916	0,720	0,688	0,625	0,704	0,689
Киевская	0,425	0,419	1,009	0,824	0,780	0,665	0,727	0,728
Луганская	0,361	0,414	0,988	0,770	0,788	0,693	0,726	0,728
Николаевская	0,455	0,495	0,869	0,741	0,790	0,678	0,787	0,749
Автономная Республика Крым	0,693	0,769	1,062	0,813	0,819	0,775	0,841	0,811
Волынская	0,695	0,481	1,010	0,881	0,891	0,782	0,836	0,864
Ивано-Франковская	0,443	0,459	0,921	0,731	0,743	0,722	0,769	0,792
Черкасская	0,492	0,539	1,087	0,898	0,895	0,800	0,828	0,828
Ровенская	0,352	0,454	1,023	0,864	0,859	0,786	0,853	0,847
Закарпатская	0,666	0,688	1,036	0,810	0,835	0,813	0,897	0,876
Львовская	0,680	0,685	1,066	0,837	0,840	0,815	0,932	0,885
Кировоградская	0,404	0,440	1,027	0,851	0,840	0,758	0,871	0,864
Черниговская	0,446	0,481	1,090	0,891	0,865	0,819	0,924	0,934
Сумская	0,409	0,480	0,967	0,790	0,864	0,827	0,919	0,950
Винницкая	0,447	0,482	1,007	0,897	0,909	0,864	0,971	0,953
Хмельницкая	0,434	0,536	1,116	0,952	0,922	0,885	0,995	0,989
Херсонская	0,518	0,613	0,993	0,858	0,862	0,834	0,945	0,963
Житомирская	0,464	0,517	1,180	0,989	0,989	0,906	1,003	1,018
Черновицкая	0,700	0,914	1,131	0,874	0,990	1,005	1,091	1,076
Тернопольская	0,469	0,564	1,167	0,933	1,020	1,003	1,093	1,080
Максимальное значение	0,700	0,914	1,180	0,989	1,020	1,005	1,093	1,080
Минимальное значение	0,352	0,414	0,715	0,563	0,570	0,513	0,568	0,563
Диапазон (макс. – мин.)	0,348	0,500	0,465	0,426	0,450	0,492	0,526	0,517

Общим показателем уровня жизни населения выступают квинтильный или децильный коэффициенты. Так, за рассмотренный период времени квинтильный коэффициент дифференциации по общим доходам населения (соотношение суммарных доходов среди 20 % наиболее и менее всего обеспеченного населения) по стране существенно не изменился (в 1999 г. он составлял 4,2, а в 2008 г. – 3,8). В то же время децильный коэффициент (соотношение суммарных доходов среди 10 % наиболее и менее всего обес-

печенного населения) так же практически не изменился и колеблется вокруг 7,0–6,8, что также является прямым доказательством того, что межрегиональные различия в экономическом развитии под воздействием государства хотя несколько и снижаются, но все еще остаются значительными.

Таким образом, относительно возможных последствий для населения отдельных регионов, проявляющихся в рамках рассмотренных тенденций изменения основных показателей, которые опреде-

ляют условия экономического развития регионов, можно утверждать о том, что имеют место процессы с противоречивым характером. Среди процессов, которые уменьшали межрегиональные различия в экономическом развитии, можно выделить: сближение абсолютных размеров денежных доходов имеющегося населения; сближение в размерах заработных плат; повышение частицы общего дохода населения в валовой добавленной стоимости; тенденции к уменьшению межрегиональных разногласий в экономическом развитии путем перераспределения части валовой добавленной стоимости в виде межбюджетных трансфертов как целеустремленного государственного обеспечения политики выравнивания.

Среди процессов, которые, как и раньше, вызвали последующее усиление межрегиональных различий, наблюдались: годовые темпы роста розничного товарооборота и годовые темпы роста объемов непогашенных кредитов. Именно тех процессов, которые определяют условия существования населения на соответствующих территориях: в первом случае — относительно реальных возможностей приобретения товаров и услуг, а во втором — относительно расширения тех же реальных возможностей относительно повышения спроса на товары и услуги, но только за счет кредитных заимствований. Можно констатировать, что наблюдался так называемый потребительский бум или «проедание» того, что не заработано и не создано.

Следовательно, согласно изложенным выше данным, можно утверждать, что за рассмотренный период времени межрегиональные различия в экономическом развитии в своей совокупности, к сожалению, не уменьшились, а лишь усилились, особенно в реальном секторе экономики. Результаты анализа динамики межрегиональных различий в экономическом развитии засвидетельствовали о том, что она стала следствием инерционного развития страны в целом. На протяжении 1999–2008 гг. наблюдалось ухудшение структуры общественного производства и значительный физический износ основных средств. Как следствие, в мировых рейтингах Украина «съехала» во вторую сотню стран и для экономического развития регионов сложилась ситуация, которую можно образно сравнить с движением с разными скоростями автомобиля, всадника и велосипедиста: из одного поезда регионы пересели в разные транспортные средства и двигаются, если и в одном направлении, но с разной скоростью. В связи с этим появилась необходимость в соответствующих усилиях на государственном уровне с тем, чтобы как-то нейтрализовать негативные проявления в экономической динамике и обеспечить условия, при которых у всех были бы равные условия для развития.

Для выхода из системного кризиса можно предложить такие мероприятия:

усиление государственного контроля деятельности коммерческих банков (через внесение изменений и дополнений в существующее законодательство) и обеспечение концентрации финансовых ресурсов (для чего резко уменьшить количество коммерческих банков);

необходимы кардинальные изменения в формировании диверсифицированной структуры хозяйственных комплексов, которая бы учитывала все особенности организации общественного производства в областях, которые сложились под воздействием общественного разделения труда;

расширение масштабов отечественного производства товаров широкого потребления для обеспечения существующего спроса всех слоев населения на базе использования экономического потенциала как отдельных регионов, так и страны в целом, что позволит уменьшить существующие разногласия;

обеспечение относительной самостоятельности в функционировании национальной финансовой системы (включая и банковскую систему с Национальным банком Украины во главе) от международных финансовых институтов;

необходимо от государственной политики выравнивания перейти к государственной политике стимулирования экономического развития регионов, используя для этого не только экономические, но и организационные мероприятия.

Для стимулирования экономического развития регионов могут использоваться организационные, фискальные и правовые меры. К организационным мерам (наряду с уже известными) могут быть отнесены: выделение приоритетов (полосов или точек роста) в экономике региона, благодаря которым регион сможет активизировать общественное производство; вертикальную и горизонтальную интеграцию посредством создания франчайзинговых фирм и венчурных фондов, основное назначение которых заключается в реализации и финансировании рискованных проектов; использование новейших форм горизонтальной интеграции, таких как создание аутсорсинговых компаний, основное назначение которых заключается в исполнении специализированных функций.

К фискальным мерам (кроме таких, как льготы и/или преференции) могут быть отнесены: изменение акцентов в налогообложении (отказ от существующей методологии и переход к пофакторному налогообложению), когда соответствующая объектная база определяется не структурой так называемой себестоимости продукции или издержек производства, а наличием основных факторов производства, таких как земля, материальные средства и труд (по их рыночной стоимости), и степени их

использования, где стоимостным проявлением будет выступать валовой доход и, соответственно, его составляющие: дифференциальная рента, прибыль и заработная плата. В таком случае в виде налогов будут выступать нормативы платы за землю (рентные платежи), нормативы платы за основные средства производства (налог на недвижимость), нормативы платы за трудовые ресурсы (налог на рабочую силу) и тому подобное. Эти налоги будут изыматься у собственников (владельцев, пользователей и распорядителей) соответствующих факторов производства. Часть прибыли, не обеспеченная соответствующей оценкой наличия и использования определенных факторов, должна полностью изыматься государством и направляться в государственный или местный бюджет как спекулятивный прибыль или эксплуататорский доход.

К правовым мерам могут быть отнесены соответствующие действия, направленные на законодательное закрепление организационных и фискальных мероприятий как на государственном, так и на местном уровнях. Это может касаться в равной мере как законодательных, так и подзаконных нормативно-правовых актов.

Литература

1. Гранберг А. Г. Моделирование пространственного развития национальной и мировой экономики: эволюция подходов / А. Г. Гранберг // Регион. – 2007. – № 1. – С. 87–106.
2. Казанцев С. В. Оценка взаимного положения регионов / С. В. Казанцев // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 2. – С. 151–174.
3. Клисторин В. И. Пространственная экономика и региональные исследования: нерешенные задачи / В. И. Клисторин // Регион. – 2007. – № 1. – С. 56–68.
4. Швецов А. Н. Пространственные параметры муниципальных образований: постсоветские «качели» и экономические основания рационализации / А. Н. Швецов // Российский экономический журнал. – 2007. – № 3. – С. 36–64.
5. Лавровский Б. Л. Российские регионы: сближение или расслоение? / Б. Л. Лавровский, Е. А. Шильцин // Экономика и математические методы. – 2009. – № 2. – С. 31–36.
6. Економічний простір і динаміка розвитку продуктивних сил України: теоретико-методологічні основи дослідження / за ред. Б. М. Данилишина. – К. : РВПС України, 2008. – 220 с.
7. Оцінка тенденцій розвитку промислових територіальних систем регіону / НАН України. Ін-т регіональних досліджень ; наук. ред. С. О. Ішук. – Львів, 2008. – 188 с.
8. Василенко В. Н. Конкурентоспособность регионов: истоки, оценки и перспективы / В. Н. Василенко, О. Ю. Агафоненко, В. Е. Будяков ; НАН Украины. Ін-т економіко-правових дослідвань. – Донецк : ООО «Юго-Восток, Лтд», 2008. – 363 с.
9. Сторонянська І. З. Регіони України: пошук моделі конвергентного розвитку : монографія / І. З. Сторонянська ; НАН України. Ін-т регіональних досліджень. – Львів : Арал, 2008. – 144 с.
10. Статистичний збірник «Регіони України» 2004. Ч. I. / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка – К., 2004. – 512 с.
11. Статистичний збірник «Регіони України» 2004. Ч. II. / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка – К., 2004. – 800 с.
12. Статистичний збірник «Регіони України» 2008. Ч. I. / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка – К., 2008. – 368 с.
13. Статистичний збірник «Регіони України» 2008. Ч. II. / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка – К., 2008. – 804 с.

Представлена в редакцію 06.11.2009 г.