

ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ ПОТЕНЦИАЛА ТЕРРИТОРИИ КАК НАЧАЛЬНАЯ СТАДИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ ЕЕ РАЗВИТИЯ

В последние годы актуализируется проблема *поиска современных знаний*, обеспечивающих познание глубины процессов, протекающих в границах не только суверенного государства (как субъекта международного права), но и отдельных территорий (входящих в состав этого государства). Связано это с тем, что процессы глобализации вызывают к действию (точнее — противодействию) процессы регионализации. Если первые сопряжены с дальнейшим усилением мирохозяйственных связей, следствием которых становится потеря части суверенитета стран (когда переделы капиталов и ресурсов становятся практически неуправляемыми), то вторые — с проявлением территориальной (национальной) идентификации населения, проживающего на конкретной территории. Последнее обстоятельство вызывает необходимость получения такой оценки, которая бы в наибольшей мере позволяла характеризовать экономические и социальные процессы и явления на данной территории. В этих условиях именно современные знания позволяют определять не только соответствующий инструментальный решения возникающих проблем, но и возможности его применения для решения соответствующих экономических и социальных проблем.

Особенно актуализируются поиски научных методов, способных обеспечивать проведение экономической диагностики развития регионов. При этом основной целью такой диагностики становится не только идентификация проблемных ситуаций, возникающих на конкретной территории, но и определение возможностей для снятия или преодоления выявленных противоречий, особенно тех, что касаются поступательного развития производительных сил. Естественно, что экономическая диагностика не мыслится без наличия соответствующих научных знаний.

В отечественной регионалистике таким современным знанием относительно региона как объекта исследования может выступать парадигма региона как территории, в рамках которой последняя (территория) выступает своеобразной ареной, на

которой обеспечивается и осуществляется соединение материальных и нематериальных факторов (условий) общественного производства. Данная парадигма соединяет в себе полученные научные взгляды относительно возможных методов исследования проблем, сдерживающих поступательное развитие любой по своим масштабам территории. Основными элементами этой парадигмы можно выделить: во-первых, понимание территории как целостности (части общей территории государства), как конгломерации (вмещающей в себе механическое соединение разнородных объектов и предметов) и как потенциала (возможностей использования наличных ресурсов); во-вторых, понимание развития территории как воспроизводства ее потенциала, как насыщения ее экономическими объектами и связями, как освоения ее посредством вовлечения в общественное производство; в-третьих, понимание того, что названные характеристики региона могут быть измерены с помощью конкретных статистических показателей (качественных или объемных, абсолютных, относительных и средних величин). Такое конструктивное соединение позволяет обеспечивать адекватную оценку результатов и последствий экономического и социального развития отдельно взятого региона (территории).

Результаты теоретического анализа публикаций, в которых рассматриваются указанные выше элементы парадигмы региона как территории, позволяют выделить наиболее существенные характеристики, по которым регион может быть представлен как самостоятельный объект экономической диагностики, а именно, как территория. Использование сущностных характеристик дает возможность более четко представить как внешнюю форму, так и внутреннюю структуру собственно региона.

С одной стороны, *регион как территория* представляет собой часть территории страны «со специфическими природно-климатическими и экономическими условиями и характерной направленностью развития производительных сил с учетом демографи-

ческих, исторических, социальных особенностей, развитие которой осуществляется на основе законов национальной экономики, и региональных, в результате чего формируются региональные экономические отношения» [1, с. 164]. В то же время *под территорией* понимается «совокупность пространственно совпадающих частей социального, природно-ресурсного и иных *потенциалов* государства, по отношению к которой (совокупности) можно производить соответствующие регулятивные действия как со стороны государства, так и со стороны органов власти или самоуправления этой территории» [2, с. 25]. Кроме того, возможная *интерпретация территории* обеспечивается за счет не только ее особых характеристик (таких, как площадь (размеры) или географическое положение), но и находящихся в ее пределах различных объектов природного и искусственного происхождения [3, с. 6].

С другой стороны, понимание *развития региона* как количественных и качественных изменений пространственной среды (экономического пространства), сопряженных с изменениями количественных и качественных характеристик природных ресурсов, хозяйства (экономического потенциала территории, структурных преобразований, роста объемов производства), населения и хозяйственных связей [4, с. 137], под определение которых подпадают соответствующие элементы производительных сил как составляющие соответствующих потенциалов (трудового, материального, природного, организационного, научного и пр.). В данном контексте под *воспроизводством потенциала* региона понимаются «наличные ресурсы, их оптимальная структура и умение рационально использовать их для достижения поставленной цели» [1, с. 13]. Воспроизводство потенциала региона достигается посредством использования определенных форм организации и объединения между собой отдельных элементов производительных сил, позволяющих в наибольшей мере обеспечивать достижение стоящих перед региональным сообществом экономических и социальных целей.

С третьей стороны, *количественно-качественные характеристики* экономических явлений и процессов на данной территории (в границах отдельного региона) могут быть отображены посредством соответствующих показателей. Количественная сторона может быть выражена показателями объемными, а качественная — качественными показателями, имеющими количественное выражение [5, с. 367–368]. Тем самым будет обеспечиваться отслеживание динамики изменения того или иного показателя, что позволяет определять возможную оценку изменения потенциала территории.

Использование выделенных характеристик региона позволяет получить такую оценку, которая бы

представляла собой не только качественное и количественное выражение наблюдаемых на данной территории экономических и социальных процессов, но и давала возможность составить общую картину или панораму изменения отдельных элементов производительных сил. Поэтому такая оценка может и должна предшествовать проведению более углубленной диагностики экономического развития регионов. Так как сама экономическая диагностика будет направлена на познание и установление связей и зависимостей, возникающих между элементами производительных сил на метауровне (включающем в себя экономическую, социальную и природную среду), или познание условий организации общественного воспроизводства на конкретной территории. И в первом, и во втором случае будут выявляться противоречия между общественным характером вовлечения производительных сил в общественное производство и частнособственническим характером присвоения конечных результатов этого производства. Именно для снятия таких противоречий и будут выявляться причины, порождающие проблемные ситуации во взаимодействии отдельных элементов производительных сил.

Оценка изменений потенциалов территорий может быть получена как в межрегиональном измерении (в разрезе отдельных регионов страны), так и во внутри региональном измерении (в разрезе отдельных территориальных образований, входящих в состав отдельного региона — населенных пунктов или административно-территориальных образований базового уровня). Выбор того или иного измерения диктуется выбираемыми целями экономической диагностики: если в качестве таких целей предполагается выявление причин усиления межрегиональных различий в экономическом развитии, тогда применяется межрегиональное измерение, если же в качестве целей выступают условия вовлечения в общественное производство производительных сил в масштабах отдельного региона, тогда применяется внутри региональное измерение. Весьма полезной экономической диагностика представляется при разработке программ или стратегий экономического и социального развития регионов, так как позволяет отсканировать именно те проблемы, которые сдерживают поступательный рост основных показателей и улучшение условий жизнедеятельности населения на конкретной территории.

Возможная оценка изменений потенциала региона может быть получена на основе выполнения определенных действий и манипуляций с достоверной статистической информацией, характеризующей нынешнее и прошлое состояние элементов производительных сил на конкретной территории. Временной промежуток или временной лаг для

сравнения выбираются такими, чтобы наблюдались видимые очертания происходящих изменений в производительных силах. Можно полагать, что период времени в 5–10 лет позволяет в наибольшей мере оценить подвижки в развитии элементов производительных сил. Хотя иногда бывает достаточно и трех последних лет, чтобы определить характер происходящих изменений.

Можно предположить, что последовательность операций по определению оценки изменений потенциала региона будет включать несколько этапов. Вначале устанавливаются ранги территорий по соответствующим видам потенциалов, позволяющие представить именно то место, на котором находится отдельная территория в общей их совокупности (осуществляется так называемое позиционирование регионов по определенным признакам, а именно по элементам производительных сил). Далее определяются изменения, произошедшие за анализируемый период времени с отдельными показателями, характеризующими соответствующий вид потенциала, чтобы в последующем, если это понадобится, определить их динамику. Затем устанавливаются различия в темпах изменения анализируемых показателей выбранного вида потенциала с тем, чтобы сравнить между собой отдельные территории. Потом выявляются наиболее важные факторы, оказывающие влияние на изменение того или иного показателя. И, наконец, констатируется содержание произошедших изменений и делается предварительный вывод о возможных причинах выявленных отклонений показателей, характеризующих тот или иной вид потенциала региона.

Потенциал региона как территории может быть представлен определенной совокупностью потенциалов, состоящих из трудового (в т. ч. демографического), материального (производственного), природного, организационного и научного. Каждый из названных потенциалов характеризует один из основных элементов производительных сил, во взаимодействии которых и зарождаются ростки возможного развития региона. Полученная индивидуальная оценка каждого потенциала позволяет установить не только параметры (свойства) отдельного элемента производительных сил, но и общее состояние территории как поприща, на котором осуществляется общественная деятельность. Выбор, группировка, расчет и интерпретация статистических показателей в данном материале осуществлена на базе источников официальной статистики [6–24].

Для оценки изменения демографического потенциала может быть использован показатель численности населения, проживающего на соответствующей территории. По этому показателю наиболее крупными областями являются: Донецкая, Днепропетровская, Львовская, Луганская и Автономная

Республика Крым, а наименее крупными: Ровенская, Кировоградская, Тернопольская, Волынская и Черновицкая. Данный показатель отличается синтетическим характером, так как в нем отражаются все демографические процессы (рождаемость, смертность, миграция). Так, например, этот показатель по Украине за период 2000–2007 гг. снизился на 6,9 % (что в натуральном измерении составило почти 3,0 млн чел.) и численность населения остановилась на отметке около 46,4 млн чел. В это же время в наибольшей мере показатель численности населения снизился, например, по Черниговской области – на 10,4 %, Кировоградской области – на 9,8 %, Луганской области – на 9,7 %, Сумской области – на 9,2 %, Херсонской области – на 8,7 %. В меньшей мере показатель численности населения снизился по Одесской области – на 4,9 %, Закарпатской области – на 3,1 %, Ровенской области – на 2,7 %, Черновицкой области – на 2,7 %, Волынской области – на 1,7 %.

По численности рожденных среди «лидеров» по Украине располагаются области: Донецкая, Днепропетровская, Львовская, Одесская и Харьковская. Среди «аутсайдеров» находятся области: Тернопольская, Кировоградская, Сумская, Черновицкая и Черниговская. Показатель рождаемости по Украине за это же время увеличился на 22,8 %. Более всего этот показатель вырос в Автономной Республике Крым – на 42,8 %, Киевской области – на 36,3 %, Донецкой области – на 35,3 %, Днепропетровской области – на 34,2 % и Одесской области – на 34,0 %. Менее всего показатель рождаемости увеличился в Черновицкой области – на 6,4 %, Тернопольской области – на 7,6 %, Черниговской области – на 8,0 %, Сумской области – на 8,6 %, Черкасской области – на 9,3 %.

По количеству умерших более благоприятная ситуация в областях: Черновицкой, Волынской, Ровенской, Тернопольской, Закарпатской. Самая сложная ситуация с этим показателем в областях: Одесской, Луганской, Харьковской, Днепропетровской и Донецкой. Так, показатель смертности по Украине за период 2000–2007 гг. вырос на 0,6 %. При этом по отдельным областям он увеличился: по Закарпатской – на 17,9 %, Автономной Республике Крым – на 8,7 %, Ивано-Франковской – на 8,7 %, Черновицкой – на 6,9 %, Львовской – на 5,8 %; по другим областям несколько снизился: в большей мере по Полтавской области – на 4,7 %, Харьковской области – на 6,2 %, Сумской области – на 7,0 %, Кировоградской области – на 7,7 %, Луганской области – на 8,7 %.

Таким образом, полученная оценка изменения демографических потенциалов регионов позволяет выделить несколько обстоятельств, свидетельствующих: во-первых, о совпадении позиций (рангов) по показателям численности населения, численности рожденных и количеству умерших (наблюдаются

ся лишь у Донецкой и Днепропетровской областях (среди наиболее крупных), а среди небольших — у Тернопольской и Черновицкой областях); во-вторых, о высоком уровне падения численности населения (наблюдается в Львовской области одной из крупных областей (что заставляет заняться выяснением исключительных причин, вызвавших существенное возрастание количества умерших); в-третьих, об увеличении количества умерших (в областях с более благоприятной окружающей средой — Закарпатской, Ивано-Франковской, Черновицкой и Автономной Республике Крым).

Возможными причинами снижения демографического потенциала регионов может быть крайне сложная экономическая и социальная ситуация в стране: низкие доходы населения, неудовлетворительные условия жизни, ухудшающаяся экологическая обстановка и пр. Более точные причины могут быть установлены при проведении дальнейших этапов экспресс-диагностики.

Показатель межгосударственной миграции за рассматриваемый период времени существенно изменился: если в начале 2000-х годов сальдо межгосударственной миграции было отрицательным, то, начиная с 2005 г., сальдо миграции становится положительным. Но по-прежнему имеют высокое негативное сальдо межгосударственной миграции такие области, как Луганская, Кировоградская, Херсонская и ряд других. В то время когда по таким областям, как Одесская, Харьковская, Автономная Республика Крым, Днепропетровская и Черновицкая этот показатель приобрел положительный знак.

В это же время показатель межрегиональной миграции за анализируемый период времени по Украине вырос на 0,2 %. При этом положительное сальдо межрегиональной миграции наблюдалось лишь в шести областях из двадцати пяти: Днепропетровской (за 2004–2007 гг.), Одесской (2004–2007 гг.), Черновицкой (2006–2007 гг.), Харьковской (2001–2007 гг.), Автономной Республике Крым (2004–2007 гг.), Киевской (2003–2006 гг.). По остальным областям имело место отрицательное сальдо межрегиональной миграции: среди «лидеров» — Луганская, Львовская, Житомирская, Донецкая, Херсонская и др.

Полученная оценка изменения показателей миграции позволяет выделить две закономерности. Первая — положительное сальдо показателей межгосударственной и межрегиональной миграции наблюдается только в четырех областях: Харьковской, Днепропетровской, Одесской, Черновицкой и Автономной Республике Крым, что может свидетельствовать об их привлекательности для жизнедеятельности регионального социума. Вторая — среди «лидеров», имеющих отрицательное сальдо по показателям межгосударственной миграции и межре-

гиональной миграции, можно выделить две области: Луганскую и Херсонскую.

Можно предположить, что основные причины сохранения отрицательных сальдо в межгосударственной и межрегиональной миграции населения по отдельным регионам лежат в той же плоскости, что и изменения его численности, а именно, желание иметь достойные условия жизнедеятельности.

Таким образом, можно утверждать, что каждый из рассмотренных показателей, характеризующих демографический потенциал региона, внес свою «положительную» лепту в общую величину и изменения показателя численности населения, проживающего на территории как отдельного региона, так и страны в целом. Следовательно, за анализируемый период времени наблюдается по-прежнему неуклонное снижение демографического потенциала как страны в целом, так и ее отдельных регионов. Особенно остро данная проблема стоит перед центральными и юго-восточными областями, которые являются густонаселенными территориями и площадь которых, к сожалению, становятся все менее привлекательной для жизнедеятельности. При этом просматривается прямая связь между масштабами явления и размерами территорий: чем больше размер территории, тем масштабнее тот или иной процесс.

Для оценки изменения материального (производственного) потенциала могут использоваться показатели стоимости основных средств, стоимости введенных в эксплуатацию основных средств, стоимости выведенных из эксплуатации основных средств, размеров инвестиций в основной капитал. Так, по показателю стоимости основных средств самыми крупными областями являются: Донецкая, Днепропетровская, Харьковская, Запорожская и Одесская, а самыми мелкими: Ровенская, Тернопольская, Волынская, Закарпатская и Черновицкая. В целом по Украине этот показатель за период 2000–2007 гг. увеличился в 2,46 раза. В то же время этот показатель вырос выше среднего по таким областям, как: Полтавская — в 3,04 раза, Николаевская — в 2,84 раза, Харьковская — в 2,72 раза, Запорожская — в 2,56 раза. Менее всего основные средства увеличились в таких областях, как: Херсонская — в 1,7 раза Житомирская — в 1,69 раза, Черновицкая — в 1,67 раза, Сумская — в 1,67 раза, Тернопольская — в 1,61 раза. То есть в индустриально развитых областях возрастание стоимости основных средств на порядок выше, нежели в аграрно-промышленных, что свидетельствует о значительной их концентрации на территории этих областей.

В это же время такой показатель, как ввод в действие основных средств в целом по Украине вырос приблизительно в 3,5 раза. При этом наиболее этот показатель вырос в областях: в Черновиц-

кой — в 7,8 раза, Волынской — в 5,4 раза, Николаевской — в 5,1 раза, Хмельницкой — в 4,4 раза, Тернопольской — в 4,3 раза. Менее всего показатель ввода в действие основных средств вырос: в Херсонской области — в 2,8 раза, Черниговской области — в 2,5 раза, Сумской области — в 2,5 раза, Полтавской области — 2,1 раза, Запорожской области — в 1,4 раза. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что превышение средние государственных темпов ввода в эксплуатацию основных средств наблюдается в аграрно-промышленных регионах, в то время, когда в индустриально развитых областях эти темпы ниже средних по стране.

Полученные результаты оценки изменения производственного потенциала регионов позволяют выделить три зависимости, которые заслуживают наибольшего внимания. Во-первых, совпадение ранга области и показателя уровня роста основных средств наблюдается среди «лидеров», а именно, в Харьковской и Запорожской областях, и среди «аутсайдеров» — в Тернопольской и Черновицкой областях. Во-вторых, более всего увеличение основных средств имело место в областях, занимающих последние места в ранжировании по этому показателю — Тернопольской, Волынской и Черновицкой. В-третьих, менее всего наблюдался ввод в действие новых основных средств в Запорожской области (одном из лидеров в ранжировании), что вынуждает заняться поиском основных причин, вызвавших эту ситуацию.

Насколько выявленные зависимости отражают реальное состояние дел в выделенных областях без дополнительного качественного анализа утверждать вряд ли целесообразно, так как, скорее всего, имели место определенные структурные подвижки в изменении производственного потенциала, вызванные как оборотом основных средств, так и их стоимостной переоценкой и определением уровня физического износа.

За анализируемый период времени объемы инвестиций в основной капитал в среднем по стране увеличились почти в 9,0 раз. При этом более всего данный показатель увеличился в Черкасской области — в 16,9 раза, Черновицкой области — в 16,9 раза, Киевской области — в 12,1 раза, Волынской области — в 11,2 раза, Кировоградской области — в 11,2 раза. В это же время менее всего показатель инвестиций в основной капитал вырос в Донецкой области — в 7,4 раза, Ивано-Франковской области — в 7,1 раза, Черниговской области — в 6,3 раза, Полтавской области — в 5,6 раза, Сумской области — в 4,2 раза. В перечне указанных областей лишь Донецкая и Полтавская относятся к индустриально развитым территориям, остальные области — аграрно-промышленным.

Следовательно, можно утверждать о том, что обновление основных средств происходит недостаточно интенсивно, особенно в индустриально развитых областях, что свидетельствует о сохранении процессов «проедания» накопленного материального (производственного) потенциала в период вхождения Украины в состав Советского Союза. Подтверждением этому может служить коэффициент физического износа основных средств, который колеблется от 60 % до 80 % в зависимости от вида промышленной деятельности. Кроме того, величина основных средств концентрируется на тех территориях, которые своими размерами, а также тех, где производится интенсивная добыча полезных ископаемых.

Для оценки изменения природного потенциала могут использоваться показатели размеров территории, запасов полезных ископаемых, запасов водных ресурсов. Так, по показателю размеров территории к наибольшим областям относятся: Одесская, Днепропетровская и Черниговская, Харьковская и Полтавская; к самым маленьким — Ивано-Франковская, Тернопольская, Закарпатская и Черновицкая. Кроме того, для оценки изменения природного потенциала может использоваться такой показатель, как выбросы вредных веществ в атмосферный воздух. Данный показатель является косвенным подтверждением и может служить индикатором вовлечения природных ресурсов в общественное производство на конкретной территории. За анализируемый период времени в среднем по стране этот показатель вырос на 24,9 %. Больше всего выбросы вредных веществ в атмосферу выросли в Закарпатской области — в 2,2 раза, Волынской области — на 88,6 %, Ивано-Франковской области — на 76,0 %, Одесской области — на 66,8 %, Винницкой области — на 61,2 %. Менее всего этот показатель вырос в Харьковской области — на 10,5 %, Сумской области — на 9,0 %, Запорожской области — на 4,3 %, Донецкой области — 4,2 %, а в Кировоградской области он даже снизился почти на 0,1 %. Факт повышения выбросов вредных веществ в атмосферу по первой группе областей можно интерпретировать как некоторое оживление материального производства и увеличение количества транспортных средств, являющихся источником заражения окружающей среды.

Таким образом, можно утверждать, что рассматриваемый показатель изменения природного потенциала территории за анализируемый период времени в большей мере увеличился на тех территориях, где индустриальный сектор экономики региона развит менее всего. Что может свидетельствовать о том, что на указанных территориях постепенно реанимируются процессы материального производства, сопряженные с применением природного сырья.

Для оценки изменения организационного потенциала региона может использоваться показатель количества объектов ЕГРПОУ (Единого государственного реестра предприятий и организаций Украины). По количеству предприятий наиболее крупными областями являются: Днепропетровская, Донецкая, Харьковская, Львовская и Одесская; наименее крупными — Закарпатская, Черниговская, Ровенская, Волынская и Черновицкая. За анализируемый период времени этот показатель по Украине увеличился на 46,1 %; при этом количество предприятий и организаций более всего увеличилось: в Киевской области — на 71,0 %, Винницкой области — на 59,0 %, Хмельницкой области — на 51,8 %, Черкасской области — на 48,9 %, Житомирской области — на 47,3 %. В то же время в таких областях, как Харьковская, Ивано-Франковская, Закарпатская, Донецкая, Тернопольская этот показатель был ниже среднего государственного (соответственно на 24,8 %, 27,1 %, 28,0 %, 29,7 %, 32,2 %).

Полученная оценка изменения организационного потенциала регионов позволяет выделить два обстоятельства: во-первых, наличие областей с высоким рангом и низким ростом показателя количества предприятий (Донецкая и Харьковская области); во-вторых, наличие областей с низким рангом и низким ростом данного показателя (Закарпатская область), что может свидетельствовать об исчерпании возможных резервов в организации предприятий. Таким образом, можно утверждать, что емкость организационного потенциала региона зависит не только от размеров территории и численности населения, проживающего на ней, но также от специализации экономики области и возможностей создания новых предприятий.

Для оценки изменения научного потенциала могут использоваться такие показатели, как количество научных организаций, численность научных работников, в том числе численность докторов наук и кандидатов наук, а также выпуск аспирантов, закончивших аспирантуру, объемы выполненных научных и научно-технических работ (в разрезе фундаментальных, прикладных исследований, разработок и научно-технических услуг) и др.

По показателю количества научных организаций наиболее крупными являются области: Харьковская, Днепропетровская, Львовская, Донецкая и Одесская; наименее крупными — Тернопольская, Ровенская, Кировоградская, Житомирская и Хмельницкая. За анализируемый период времени этот показатель в целом по Украине уменьшился на 5,8 %. Но при этом по отдельным областям вырос: по Черниговской — на 29,4 %, Ивано-Франковской — на 27,8 %, Николаевской — на 17,4 %, Закарпатской и Хмельницкой — на 16,7 %. В то же

время по другим областям данный показатель снизился, а в наибольшей мере по областям: Житомирской — на 21,4 %, Запорожской — на 22,2 %, Донецкой — на 26,7 %, Ровенской — на 27,8 %.

Приведенные данные позволяют выделить три просматриваемых связи: во-первых, наличие области с низким рангом и ростом количества научных организаций (Хмельницкая область); во-вторых, наличие области с высоким рангом и снижением данного показателя (Донецкая область); в-третьих, наличие области с низким рангом по показателю научных организаций и снижением его (Житомирская область).

По показателю численности научных работников наиболее крупными областями являются: Харьковская, Днепропетровская, Донецкая, Львовская и Одесская; наименее крупными — Кировоградская, Волынская, Тернопольская, Ровенская и Хмельницкая. За анализируемый период времени показатель численности научных работников в целом по Украине снизился на 19,8 %. При этом данный показатель вырос лишь по двум областям: Киевской — на 6,5 % и Ивано-Франковской — на 4,3 %. По остальным областям — уменьшился, при этом в наибольшей мере по Николаевской — на 39,6 %, Луганской — на 41,9 %, Тернопольской — на 47,2 %, Ровенской — на 51,8 %, Волынской — на 52,0 %.

Приведенные данные дают возможность выделить следующую зависимость: по трем областям (Волынской, Тернопольской и Ровенской), занимающим места внизу рангового списка, произошло существенное снижение численности научных работников, что не может не настораживать. Таким образом, можно утверждать, что научный потенциал региона находится в прямой зависимости не только от размеров территории и численности населения, проживающего на этой территории, но и от материального (производственного) потенциала, сформированного на ней. При этом возможные изменения его показателей полностью зависят от развития общей экономической ситуации в стране.

В этой связи приходится констатировать, что за последние годы все изменения в емкости научного потенциала как страны в целом, так и отдельных ее регионов приобретают необратимый характер. И это несмотря на те усилия, которые прилагаются непосредственно отдельными представителями науки и власти по сохранению и эффективному использованию накопленного на протяжении длительного периода времени опыта по организации науки и применения ее результатов на благо всего социума. Здесь свою «посильную лепту» в процесс разрушения вносят как отечественные, так и зарубежные «советники» относительно стандартов и направлений реформирования науки. Складывается впечатление, что у нас не было многовековой

практики организации науки, и история ее развития нас никак не касалась.

Следовательно, наблюдаемые прямые зависимости изменений емкости потенциала территории региона от ее размеров и численности населения, получаемые посредством использования количественных методов (посредством сопоставления статистических показателей), характеризующих изменения элементов производительных сил за определенный период времени, вынуждают искать и применять для экономической диагностики более точные методы, основанные на качественном срезе экономического развития регионов. Связано это с тем, что полученные результаты сравнительной оценки изменений потенциалов отдельных территорий содержат в себе лишь количественную (либо абсолютную, либо относительную) составляющую об изменениях (развитии) элементов производительных сил, что не позволяют в полной мере получить объективную информацию о характере развития регионов. В то время, когда экономическое развитие регионов в полной мере зависит от таких его параметров, как освоенность и насыщенность территории объектами и связями. Поэтому для определения более объективных оценок соответствующих процессов или явлений должны использоваться качественные показатели (удельные оценки) экономического и социального развития регионов. Применение таких показателей (оценок) дает возможность привести к общему сравнительному масштабу и уровню соответствующие данные и расширить возможности получения общего представления не только о наличии на данной территории элементов производительных сил, но и характере их изменения (развития). Именно данное обстоятельство позволяет рассматривать интерпретацию качественных показателей (удельных оценок) изменения потенциалов регионов как важную составляющую *экспресс-диагностики* их развития.

Литература

1. Економічна енциклопедія. У трьох томах. Т. 3. — К. : Видавничий центр «Академія», 2002. — 952 с.
2. Лексин В. Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития : монография / В. Н. Лексин, А. Н. Швецов. — 3-е издание (стереотипное). — М. : УРСС, 2000. — 368 с.
3. Василенко В. Н. Методология экономической диагностики регионов / В. Н. Василенко // Экономика Украины. — 2009. — № 9. — С. 4—17.
4. Василенко В. Н. Архитектура регионального экономического пространства : монография / В. Н. Василенко // НАН Украины. Ин-т экономико-правовых исследований. — Донецк : ООО «Юго-Восток, Лтд», 2006. — 311 с.
5. Статистический словарь / гл. ред. М. А. Королев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Финансы и статистика, 1989. — 623 с.
6. Статистичний щорічник України за 2002 рік / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Вид-во «Консультант», 2003. — 664 с.
7. Статистичний щорічник України за 2003 рік / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Вид-во «Консультант», 2004. — 632 с.
8. Статистичний щорічник України за 2004 рік / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Вид-во «Консультант», 2005. — 592 с.
9. Статистичний щорічник України за 2005 рік / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Вид-во «Консультант», 2006. — 576 с.
10. Статистичний щорічник України за 2006 рік / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Вид-во «Консультант», 2007. — 552 с.
11. Статистичний щорічник України за 2007 рік / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Вид-во «Консультант», 2008. — 572 с.
12. Статистичний щорічник України за 2008 рік / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Вид-во «Консультант», 2009. — 567 с.
13. Статистичний збірник «Регіони України», 2004. У 2-х ч. Ч. 1 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2004. — 512 с.
14. Статистичний збірник «Регіони України», 2004. У 2-х ч. Ч. 2 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2004. — 800 с.
15. Статистичний збірник «Регіони України», 2005. У 2-х ч. Ч. 1 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2005. — 512 с.
16. Статистичний збірник «Регіони України», 2005. У 2-х ч. Ч. 2 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2005. — 812 с.
17. Статистичний збірник «Регіони України», 2006. У 2-х ч. Ч. 1 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2006. — 512 с.
18. Статистичний збірник «Регіони України», 2006. У 2-х ч. Ч. 2 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2006. — 808 с.
19. Статистичний збірник «Регіони України», 2007. У 2-х ч. Ч. 1 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2007. — 348 с.
20. Статистичний збірник «Регіони України», 2007. У 2-х ч. Ч. 2 / Державний комітет статистики

України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2007. — 824 с.

21. Статистичний збірник «Регіони України», 2008. У 2-х ч. Ч. 1 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2008. — 368 с.

22. Статистичний збірник «Регіони України», 2008. У 2-х ч. Ч. 2 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2008. — 804 с.

23. Статистичний збірник «Регіони України», 2009. У 2-х ч. Ч. 1 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2009. — 370 с.

24. Статистичний збірник «Регіони України», 2009. У 2-х ч. Ч. 2 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2009. — 760 с.

Представлена в редакцію 19.03.2010 г.