

реалізувати державне управління і зробити місцеве самоврядування більш самостійним. Самостійність місцевого самоврядування можлива лише при наявності відповідних матеріально-фінансових ресурсів, які повинні бути відповідні тим функціям і повноваженням, які законодавство закріплює за органами місцевого самоврядування. Удосконалення законодавства та розробка нових нормативно-правових актів з питань реформи місцевого самоврядування й адміністративно-територіального устрою України має відбуватися паралельно з удосконаленням положень Конституції України, особливо в частині розмежування повноважень і відповідальності всіх гілок влади, створення підґрунтя для сильного самоврядування й ефективної територіальної організації влади.

Однак, незважаючи на всі труднощі і проблеми, які виникають у державі через значні відмінності соціально-економічного розвитку регіонів, потрібно розробити ефективний комплекс державної регіональної політики. Інституційне забезпечення є одним з важливих аспектів розвитку державної регіональної політики у країні. Ефективність регіональної політики у значній мірі залежить від того, як організовані й функціонують інститути її реалізації.

Список використаної літератури

1. Регіони України у післякризовий період: ризики та перспективи розвитку — К. : НІСД, 2011. — 38 с.

2. Державна регіональна політика України: особливості та стратегічні пріоритети : монографія / за ред. З. С. Варналія. — К. : НІСД, 2007. — 820 с.

3. Василенко В. Н. Экономическое развитие регионов : сходство и различие : монография / В. Н. Василенко, В. Ю. Медведь, Т. М. Савельева ; науч. ред. В. Н. Василенко ; НАН Украины, Ин-т экономико-правовых исследований. — Донецк : Юго-Восток, 2010. — 219 с.

4. Державне управління регіональним розвитком України : монографія / за заг. ред. В. Є. Воротіна, Я. А. Жаліла. — К. : НІСД, 2010. — 288 с.

5. Долішній М. І. Регіональна політика на рубежі XX–XXI століть: нові пріоритети / М. І. Долішній ; НАН України, Ін-т регіональних досліджень. — К. : Наукова думка, 2006. — 512 с.

6. Комірня В. В. Місцеві органи управління та місцевий ринок як інститути регіональної політики [Електронний ресурс] / В. В. Комірня. — Режим доступу : <http://www.investplan.com.ua/index.php?iid=5&operation=9>.

7. Про Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України. Указ Президента України від 12 травня 2011 р. № 580 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.president.gov.ua/documents/13568.html>.

Надійшла до редакції 26.09.2011 р.

УДК 005.336.4:347.211

Ю. В. Дяченко,

аспірант,

Государственное высшее учебное заведение

«Донецкий национальный

технический университет»

ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА: ЭВОЛЮЦИЯ И ПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ ТРАКТОВОК

Преобразования в экономике Украины выдвигают жёсткие требования к исследованию особенностей развития общества. В экономике, основанной на знаниях, всё большее значение приобретает интеллектуальный капитал индивида. Уровень развития интеллектуального капитала стал доминирующим показателем в развитии общества, фирмы и государства в целом. Всё больше растёт роль интеллектуального капитала и процесса его вос-

производства. Развитие интеллектуального капитала является для Украины одним из важнейших вопросов, так как использование интеллектуального потенциала является важным условием повышения конкурентоспособности экономики страны и отдельно предприятия.

Понятие «интеллектуальный капитал» довольно широко используется в научных дискуссиях, его изучению уделяется большое внимание в научной

© Ю. В. Дяченко, 2011

литературе, однако до сих пор не выработано единого определения этой категории.

Исследованию интеллектуального капитала и его влияния на экономико-общественное развитие уделяется значительное внимание в современных работах как зарубежных, так и отечественных ученых. Большое влияние на исследование понятия «интеллектуальный капитал» оказали такие зарубежные учёные, как Г. Беккер [1], В. Иноземцев [2], Б. Леонтьев [3], К. Свейби [4], Т. Стюарт [5], М. Фишер [6], Т. Шульц [7] и др. Заметный вклад в развитие мирового научного знания в сфере исследований интеллектуального капитала внесли и украинские ученые: О. Б. Бутник-Сиверский [8], О. А. Гришнова [9], А. В. Кендюхов [10] и др.

Однако несмотря на то, что исследование данной проблемы было начато давно, предложено множество определений понятия «интеллектуальный капитал» и его структуры, до сих пор нет единого мнения, что же это такое. Кроме того, часто путают понятия «человеческий капитал» и «интеллектуальный капитал». Всё это обусловило выбор темы данного исследования.

Цель и задачи статьи состоят в исследовании эволюции взглядов на понятие «интеллектуальный капитал», а также в определении причины различной трактовки понятия «интеллектуальный капитал» и его структуры в научной литературе.

Под влиянием рыночных изменений в обществе возникла необходимость в исследовании нематериальных ресурсов, в частности, интеллектуального капитала. Началом для исследования категории «интеллектуальный капитал» явилось само понятие «капитал».

Основоположник классической политэкономии Адам Смит рассматривал капитал как фактор создания стоимости. Смит выделял два вида капитала: основной и оборотный. Он считал, что основной капитал приносит доход только в процессе обращения, а оборотный капитал приносит доход, «не поступая в оборот» [11]. Карл Маркс продолжил и системно развил наработки Смита, исследовав процессы происхождения, образования, кругооборота и накопления капитала. Сущность капитала он рассматривал на основе учения о прибавочной стоимости в процессе воспроизводства [12]. В отличие от них Д. Риккардо определял капитал как занятую в производстве часть богатства, необходимую для использования труда [13]. Проанализировав работы своих предшественников, А. Маршал предположил, что капиталом является совокупность вещей, без которых производство не могло бы осуществляться с одинаковой эффективностью, но которые не являются бесплатными дарами природы [14].

В связи с эволюцией экономической мысли возникает необходимость в исследовании человеческо-

го капитала как особой формы или части капитала. Теория человеческого капитала основывается на комплексных достижениях институциональной теории, неоклассической теории, неокейнсианства и других частных экономических теориях. Возникновение этой концепции связано с пониманием возрастающей роли человека в общественном воспроизводстве и накопленных результатов его деятельности, его влияния на темпы и качество развития общества.

Хотя понятие «человеческий капитал» было введено еще А. Смитом и Дж. Стюартом Миллем, однако тогда не было проведено его детальное исследование. В конце 50-х — начале 60-х годов XX века концепция человеческого капитала была сформулирована американским экономистом, представителем чикагской школы Т. Шульцом. В 1961 г. Т. Шульц опубликовал свою работу «Инвестиции в человеческий капитал», в которой сравнивал человека в экономическом смысле с вещественным капиталом, который использовался в производстве, а образование рассматривал как инвестиции в человеческий капитал [7]. Наряду с Шульцем разработкой теории человеческого капитала занимался американский учёный Г. Беккер. Он рассматривал человеческий капитал как совокупность человеческих способностей, с помощью которых возникает возможность получать доход. В частности, согласно Г. Беккеру, инвестиции в образование являются одной из выгодных форм вложения капитала [1].

В современных трактовках понятие человеческого капитала различается и также зачастую противоречиво. Так, С. Фишер под человеческим капиталом понимает меру воплощенной в человеке способности приносить доход. Человеческий капитал включает врожденные способности и талант, а также образование и приобретенную квалификацию [6]. Э. Брукинг под человеческим капиталом понимает совокупность коллективных знаний сотрудников предприятия, их творческих способностей, умений решать проблемы, управленческих, руководящих и предпринимательских качеств [15]. Т. Стюарт считает, что человеческий капитал является составной частью интеллектуального капитала и под ним понимается наличие знаний и умений использовать последние для удовлетворения потребностей клиентов [5]. То есть, исходя из собственных системных взглядов на природу человеческого капитала, обращая внимание на разные аспекты его проявления, исследователи по-разному трактовали его сущность.

При изучении понятия «человеческий капитал» учёные неоднозначно подходят и к выделению его структуры. Согласно Г. Беккеру, в состав человеческого капитала включается капитал образования (знания общие и специальные), капитал здоровья, капитал профессиональной подготовки (квалифи-

кация, навыки, производственный опыт), капитал миграции, а также обладание экономически значимой информацией и мотивацией к экономической деятельности [1]. А. И. Добрынин в состав человеческого капитала включает имеющийся у человека запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые содействуют росту его производительности труда и влияют на рост доходов [16].

На основе анализа современных разработок можно представить обобщенную структуру человеческого капитала в виде следующей таблицы (табл. 1).

Таблица 1. Структура человеческого капитала

Структура человеческого капитала	Описание
Образование	Включает в себя знания, которые получает человек на протяжении всей жизни (общие и специальные)
Профессиональная подготовка	Навыки, опыт работы, квалификация
Здоровье	Делится на: моральное здоровье — обеспечивается моральным климатом в семье, на работе, в коллективе; физическое здоровье — включает в себя не только врождённое и приобретённое состояние здоровья, но и наследственность, возраст, условия труда, состояние окружающей среды
Общая культура	Включает в себя воспитание, творческие наклонности человека, интеллект, человеческие качества (коммуникабельность, ответственность, обучаемость, творческое мышление)
Мотивация	Мотивация к экономической и трудовой деятельности, к обучению
Способность к миграции	Способность человека выполнять задания вне места работы — командировки, включая выезд за границу
Доход	результат использования человеческого капитала

Составлено автором на основе [17, 18, 19, 20, 21].

Представленная таблица даёт наиболее полное представление о структуре человеческого капитала и позволяет наиболее широко рассмотреть перечисленные элементы человеческого капитала.

В условиях современной экономики всё большее значение приобретает интеллектуализация человеческого капитала, появляется необходимость исследовать область интеллектуального капитала. В результате изменения характера труда, повышения его интеллектуальной составляющей, а также вследствие необходимости более полного учёта основных факторов, участвующих в производстве (в том числе труда), на основе теории человеческого капитала возникает категория интеллектуального капитала.

Роль этой специфической формы человеческого капитала особенно возрастает в эпоху информатизации общественного производства.

Эволюцию исследований понятия интеллектуальный капитал зарубежными учёными можно представить в виде схемы (рис. 1).

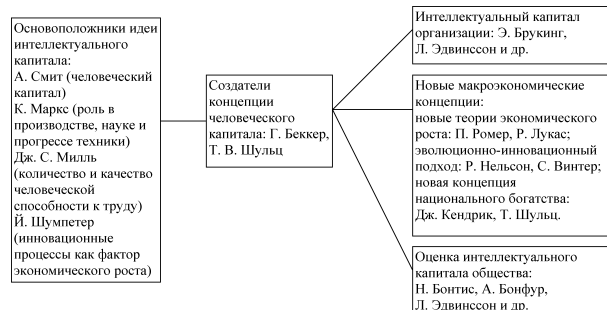


Рис. 1. Основные направления исследования интеллектуального капитала

Категория «интеллектуальный капитал» сформировалась не сразу и прошла долгий путь становления. Так, Э. Брукинг определяет интеллектуальный капитал как термин для обозначения нематериальных активов, без которого компания не может существовать [15]. Согласно Х. Макдональду интеллектуальный капитал — это знания, которые есть в организации и могут использоваться для получения различных преимуществ перед конкурентами [22].

В. Л. Иноземцев трактует понятие интеллектуальный капитал следующим образом: «Информация и знания, эти специфические по своей природе и формам участия в производственном процессе факторы, в рамках фирм принимают облик интеллектуального капитала. Интеллектуальный капитал представляет собой нечто вроде «коллективного мозга», аккумулирующего научные и повседневные знания работников, интеллектуальную собственность и накопленный опыт, общение и организационную структуру, информационные сети и имидж фирмы» [2, с. 322].

Под интеллектуальным капиталом того или иного субъекта Б. Леонтьев понимает стоимость совокупности имеющихся у него интеллектуальных активов, включая интеллектуальную собственность, его природные и приобретенные интеллектуальные способности и навыки, а также накопленные им базы знаний и полезные отношения с другими субъектами [3]. Суть интеллектуального капитала в этом подходе в основном сводится к способностям человека, его знаний, возможностей.

В противоположной трактовке этот термин используется для обозначения нематериальных активов, без которых предприятие сейчас не может существовать. Так, П. Цибулев, рассматривая интеллектуальный капитал в широком смысле, дает такое его определение: это знания, которые могут быть

преобразованы в прибыль и оценены [23]. Следовательно, он придерживается подхода, согласно которому интеллектуальный капитал трактуется как знание. Т. Стюарт считает эту категорию суммой знаний всех работников компании, которая обеспечивает ее конкурентоспособность. Как видно из этого определения, базовым понятием в определении интеллектуального капитала становятся все общие знания, которые сконцентрированы в той или иной фирме [5]. Л. Прусак определяет интеллектуальный капитал как интеллектуальный материал, формализованный, зафиксированный и который используется для производства более ценной вещи [24].

Различие в трактовках говорит о том, что между учёными существуют противоречия в подходах к данному определению. Это не значит, что кто-то из них не прав. Как и категория «человеческий капитал», «интеллектуальный капитал» одними учёными рассматривается в широком смысле слова, а другими — в узком. Отсюда и возникают противоречия в трактовках.

Наиболее ярко различие в понимании интеллектуального и человеческого капитала проявляется в их классификации. Как и в случае человеческого капитала, к классификации интеллектуального капитала не существует единого подхода. Так, Б. Леонтьев выделяет три основные составляющие интеллектуального капитала [23]:

человеческий капитал, к которому относят людей с их интеллектом, квалификацией и знаниями;

структурный капитал, в том числе интеллектуальная собственность и документированная информация;

клиентский (рыночный) капитал, включая деловую репутацию и связи с потребителями. То есть, по Леонтьеву, интеллектуальный капитал — шире человеческого, включает последний как составную часть. Традиционно к человеческому капиталу относят знания, опыт, умения, квалификацию, человеческие связи. Человеческий капитал не отражается в активе фирмы, потому что он фирме не принадлежит. Для управления человеческим капиталом необходимо отслеживать такие параметры, как образование, квалификация, профессиональные наклонности, связанные с работой знания и умения.

Структурный капитал включает в себя права интеллектуальной собственности, информационные ресурсы, инструкции и методики работы, систему организации предприятия, фирмы. К структурному капиталу относят систематизированные знания, в том числе ноу-хау, права интеллектуальной собственности, систему финансовых взаимоотношений, инструкции, положения, стандарты, награды.

Аналогичного понимания соотношения интеллектуального и человеческого капитала придерживается А. Чухно. Согласно его классификации, интеллектуальный капитал делится на две большие состав-

ные части: человеческий капитал и структурный. Первый элемент воплощен в работниках компании в виде опыта, знаний, навыков, способностей к нововведениям. Вторая часть интеллектуального капитала включает техническое и программное обеспечение, организационную структуру, патенты, торговые марки, все то, что позволяет персоналу реализовывать свой производственный потенциал [3].

П. Цибулёв выделяет три составляющие интеллектуального капитала: человеческий капитал, права на объекты интеллектуальной собственности и структурный капитал. Правами на объекты интеллектуальной собственности являются изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, произведения искусства, компьютерные программы, базы данных. Они являются отдельными как от человека, так и от предприятия. Что касается структурного капитала, то это технологические организационные схемы, компьютерные сети, т. е. неразрывно связаны с предприятием результаты интеллектуального труда [2].

Существуют и другие подходы. Е. Брукинг выделяет следующие составляющие интеллектуального капитала: активы рынка, активы интеллектуальной собственности, гуманитарные активы и инфраструктура. Гуманитарные активы — это человеческие ресурсы, поскольку Е. Брукинг считает, что это знания, умения и навыки, используемые фирмой, но фактически находящихся в собственности ее сотрудников. К инфраструктурным активам относится философия управления фирмы, ее культура и бизнес-традиции. Под активами интеллектуальной собственности Е. Брукинг понимает патенты, торговые марки, авторские права, которые были созданы работниками, но находятся в собственности фирмы. Рыночные связи — это клиентские связи, договоры и контракты [15].

К. Свейби выделяет следующие элементы интеллектуального капитала: внутреннюю и внешнюю структуру, индивидуальную компетентность [4].

Проведенный анализ структуры интеллектуального капитала, предлагаемой разными учёными, показал, что все виды интеллектуального капитала дополняют друг друга. С учетом возможности понимания категорий в широком и узком смысле общую классификацию можно представить в виде схемы (рис. 2).

Представленный рисунок позволил наиболее полно отразить все элементы, которые включает в себя структура интеллектуального капитала.

Выводы. Таким образом, понятие «интеллектуальный капитал», несмотря на то, что оно широко применяется, не изучено в достаточной мере. Не существует и единой классификации интеллектуального капитала. По-видимому, это связано с тем, что существует определенная противоречивость в

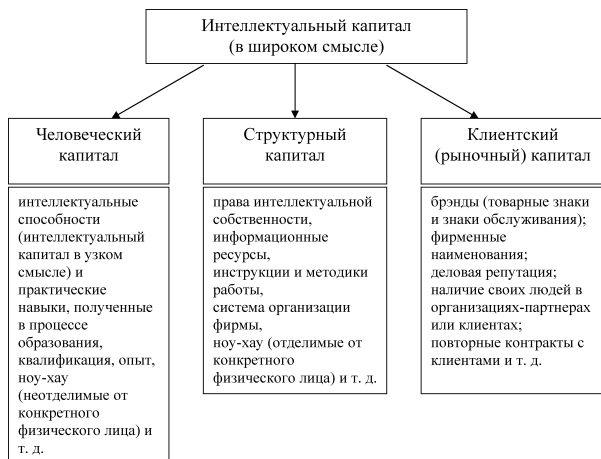


Рис. 2. Структура интеллектуального капитала в широком смысле слова

понимании человеческого и интеллектуального капитала в широком и узком смыслах.

Эволюция теоретических взглядов сущности категории «интеллектуальный капитал» и «человеческий капитал» находятся в постоянном развитии. Это объективно предопределено тем фактом, что сами исследуемые феномены не проявились в полной мере, не сформирована окончательно их хозяйственная роль.

Важную научно-практическую задачу дальнейшего исследования представляет выявление количественной определенности и измерение человеческого и интеллектуального капитала. От решения этой задачи будет во многом зависеть возможность их эффективного использования.

Список использованной литературы

1. Беккер Г. С. Человеческое поведение. Экономический подход. Избранные труды по экономической теории / Г. С. Беккер ; пер. с англ. Р. И. Капелюшников. — М. : ГУВШЭ, 2003. — 325 с.
2. Иноземцев В. Л. За пределами экономического общества / В. Л. Иноземцев. — М. : Academia — Наука, 1998. — 640 с.
3. Леонтьев Б. Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе / Б. Б. Леонтьев. — М. : Издательский центр «Аксион», 2002. — 200 с.
4. Sveiby K. E. Methods for Measuring Intangible Assets. [Электронный ресурс] / К. Е. Sveiby. — Режим доступа : <http://www.sveiby.com/articles/MeasureIntangibleAssets.html>.
5. Стюарт Томас А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / Томас А. Стюарт. — М., 2007. — 368 с.
6. Фишер С. Экономическая теория / С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи. — М. : Юнити, 2002. — 285 с.
7. Schultz Theodore W. Investment in Human Capital / Theodore W. Schultz // American Economic Review LI,

March 1961, 1–17, American Economic Association Presidential Address.

8. Бутнік-Сіверський О. Б. Інтелектуальний капітал: теоретичний аспект / О. Б. Бутнік-Сіверський // Інтелектуальний капітал. — 2002. — № 1. — С. 16–27.

9. Грішнова О. А. Людський капітал — визначальний чинник відродження національної економіки / О. А. Грішнова // Людський капітал України: стан, проблеми, перспективи відтворення : монографія : у 2 ч. — Ч. 2. — К. : КНУБА, 2009. — 305 с.

10. Кендюхов О. В. Класифікація інтелектуального капіталу / О. В. Кендюхов // Прометей. — Донецьк : ДЭГИ ; ІЭПИ НАН України, 2004. — Вып. 15. — С. 65–71.

11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. — М. : Соцэкгиз, 1962. — 654 с.

12. Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения : в 2-х т. — М., 1966. — Т. 1. — 648 с.

13. Риккардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Риккардо. — М., 1955. — 197 с.

14. Маршал А. Принципы политической экономии / А. Маршал. — М. : Прогресс, 1984. — Т. 3. — 352 с.

15. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал / Э. Брукинг ; пер. с англ. под ред. Л. Н. Ковалик. — СПб. : Питер, 2001. — 288 с.

16. Добрынин А. И. Экономическая теория : учебник / А. И. Добрынин, Г. П. Журавлева, Л. С. Тарасевич ; под общ. ред. акад. В. И. Видяпина. — М. : ИНФРА-М, 2003. — 714 с.

17. Добрынин А. Н. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования / А. Н. Добрынин, С. А. Дятлов. — СПб. : «Наука», 1999. — С. 6–7.

18. Корогодін І. Т. Соціально-трудова система : вопросы методологии и теории : монография / И. Т. Корогодін. — М. : ПАЛЕОТИН, 2005. — 120 с.

19. Климов С. М. Интеллектуальные ресурсы организации / С. М. Климов. — СПб. : ИВЭСЭП ; Знание, 2000. — С. 21–22.

20. Абалкин Л. И. Стратегический ответ России на вызовы нового века / Л. И. Абалкин. — М. : Изд-во «Экзамен», 2004. — С. 21–22.

21. Костюк В. Н. Теория эволюции и социоэкономические процессы / В. Н. Костюк. — М. : Едиториал УРСС, 2004. — С. 120–121.

22. Комаров И. Интеллектуальный капитал / И. Комаров // Персонал. — 2000. — № 5. — С. 54–62.

23. Цибульов П. М. Введення до інтелектуальної власності : навч. посіб. / П. М. Цибульов. — К. : Держ. інст. інтел. власн., 2008. — 124 с.

24. Prusak L. Working Knowledge : How organizations manage what the know / L. Prusak // Harvard Business School Press. — 2004.

Поступила в редакцию 10.11.2011 г.