

13. Положення про порядок здійснення банками операцій з векселями в національній валюті на території України: Постанова Правління Національного банку України від 16.12.2002 р. № 508 // Офіційний вісник України.— 2003.— № 10.— Ст. 444.

14. Господарський кодекс України від 16.01.2003 р. № 436—IV // Офіційний вісник України.— 2003.— № 11.— Ст. 462.

Представлена в редакцію 04.03.2008 г.

УДК 347.427

Н.В. Асеева,

старший преподаватель
Донецкого университета
экономики и права

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ СТОРОН ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ИНСТИТУТА ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

Период перехода экономики Украины к рыночным отношениям сопровождается кризисом неплатежей, накоплением долгов, нестабильным финансовым положением многих хозяйственных субъектов. Законодательство Украины о платежеспособности (банкротстве) призвано решить судьбу неплатежеспособного субъекта хозяйствования путем восстановления его платежеспособности или признания его банкротом. Исследование института неплатежеспособности (банкротства) как правового механизма защиты интересов субъектов хозяйствования, выявление пробелов в законодательстве о банкротстве, возможности адаптации его к конкретной сложившейся ситуации является актуальным и своевременным.

Цель данной статьи заключается в исследовании организационно-правовых проблем предупреждения банкротства и механизма защиты интересов субъектов хозяйствования в досудебной санации должника, в процедуре банкротства и защиты интересов работников субъекта хозяйствования, признанного банкротом.

Проблемы правового регулирования института банкротства исследовались в работах украинских и зарубежных ученых: Б. Полякова, М. В. Телюкиной, Н. В. Барбашовой, Э. В. Стары и др. Однако вопрос о необходимости реорганизации Агентства по вопросам банкротства в научной литературе не обсуждался.

В отличие от предыдущей редакции Закона Украины «О банкротстве», положения которого регулировали главным образом процедуру признания должника банкротом, действующий с 1 января 2000 г. Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» содержит значительное количество норм, направленных на предупреждение банкротства, что свидетельствует об изменении ориентиров государства в отношении такого важного рыночного института, каким

является банкротство. Государственную политику по предупреждению банкротства, а также по обеспечению условий реализации процедур восстановления платежеспособности должника или признания его банкротом осуществляет государственный орган по вопросам банкротства, действующий на основании Положения, утвержденного в установленном порядке. Указом Президента Украины от 17 июня 1996 г. «О создании Агентства по вопросам предупреждения банкротства предприятий и организаций» [1] было создано указанное агентство. С 1998 г. его название изменилось на Агентство по вопросам банкротства. Некоторое время Агентство по вопросам банкротства действовало на основании Положения, утвержденного постановлением Кабинета Министров Украины от 22 августа 1996 г. [2].

Указом Президента Украины от 15 декабря 1999 г. «Об изменениях в структуре центральных органов исполнительной власти» [3] Агентство по вопросам банкротства (как центральный орган исполнительной власти) было ликвидировано, а исполнение его функций возложено на государственное хозяйственное учреждение (Агентство по вопросам банкротства), которое подчиняется Министерству экономики Украины и действует на основании Положения о государственном учреждении «Агентство по вопросам банкротства», утвержденного приказом Министерства экономики Украины от 6 июня 2000 г. № 114 [4]. Согласно Положению о Министерстве экономики Украины, утвержденному Указом Президента Украины от 23 октября 2000 г., Министерство экономики имеет ряд полномочий, касающиеся решения вопросов предупреждения банкротства предприятий и организаций [5]. Прежде всего оно осуществляет полномочия государственного органа по вопросам банкротства в соответствии со ст. 2 Закона Украины

© Н.В. Асеева, 2008

«О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом»:

проводит государственную политику по предупреждению банкротства и обеспечению условий реализации процедур возобновления платежеспособности должника или признания его банкротом в отношении предприятий и иных субъектов предпринимательской деятельности в случаях, предусмотренных Законом;

содействует созданию организационных, экономических, иных условий, необходимых для реализации процедур восстановления платежеспособности должника или признания его банкротом;

предлагает хозяйственному суду кандидатуры арбитражных управляющих (распорядителей имущества, управляющих санацией, ликвидаторов) для государственных предприятий или предприятий, в уставном фонде которых доля государственной собственности превышает двадцать пять процентов, в отношении которых возбуждено дело о банкротстве и в других случаях, предусмотренных вышеуказанным Законом;

организует систему подготовки арбитражных управляющих (распорядителей имущества, управляющих санацией, ликвидаторов);

осуществляет лицензирование деятельности физических лиц — субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих деятельность как арбитражные управляющие (распорядители имущества, управляющие санацией, ликвидаторы) и др.

Исходя из направленности Закона о банкротстве, Агентство по вопросам банкротства должно осуществлять мероприятия по защите интересов субъектов хозяйствования и, прежде всего, по предупреждению банкротства хозяйствующего субъекта и сохранению его как производителя материальных благ, налогоплательщика и работодателя. Однако на практике его деятельность сводится к осуществлению общего руководства вопросами банкротства.

Несмотря на то, что Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» действует уже семь лет, существуют вопросы, требующие законодательного урегулирования.

По-прежнему остается открытым вопрос о порядке финансирования должника государственной формы собственности в процедуре досудебной санации. В соответствии с ч. 4 ст. 3 Закона о банкротстве [6] досудебная санация государственных предприятий проводится за счет средств государственных предприятий и иных источников финансирования. Закон не уточняет, о каких источниках идет речь. Кроме того, возможность финансирования указанной процедуры за счет средств государственного бюджета или государственных предприятий

также представляется сомнительной, поскольку для осуществления подобных расходов необходимо предусмотреть их заранее, что также невозможно. Резервировать же средства в государственном или местном бюджете на подобные мероприятия в нынешней нестабильной экономической ситуации выглядит, по меньшей мере, нерационально.

Не менее серьезно стоит вопрос о законодательном закреплении нарушения конституционного права работника предприятия-банкрота на получение заработной платы в полном объеме. Законом Украины от 31.05.2005 г. № 2597-IV «О внесении изменений к ст. 31 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» [7] в первую очередь удовлетворяются, в том числе, выплаты задолженности по заработной плате за три месяца перед возбуждением дела о банкротстве или прекращения трудовых отношений до возбуждения дела. Погашение оставшейся задолженности предусмотрено во вторую очередь. Если учесть, что первая очередь содержит четыре группы лиц, имеющих право на первоочередное погашение задолженности, то второй очереди рассчитывать на погашение долга практически не приходится.

По-прежнему краеугольным камнем преткновения в процедуре восстановления платежеспособности остается арбитражный управляющий. Несмотря на то, что арбитражному управляющему (управляющему санацией и распорядителю имущества) отводится серьезная роль и в досудебной процедуре санации, и в процедуре банкротства по защите интересов сторон и соблюдению законности, к лицу, желающему стать арбитражным управляющим, законодатель предъявляет минимум требований. Иными словами, арбитражным управляющим может стать лицо, имеющее высшее юридическое или экономическое образование и получившее по итогам обучения на соответствующих курсах лицензию на право осуществлять функции арбитражного управляющего. При этом не имеет никакого значения, знакомо ли это лицо с управленческой деятельностью вообще и с управлением конкретным предприятием в частности.

Выводы. С целью более эффективного применения института восстановления неплатежеспособности должника и защиты интересов субъектов хозяйствования (как должника, так и кредиторов) и работников неплатежеспособного должника целесообразно, по нашему мнению, внести следующие изменения и дополнения в законодательство о банкротстве Украины.

Необходимо реорганизовать Агентство по вопросам банкротства как структуру, не способную обеспечить предупреждение банкротства субъекта хозяйствования, эффективную защиту интересов сторон в досудебной процедуре санации и процедуре банкрот-

ства, делегировать его функции Государственному фонду по вопросам банкротства. В обязанности фонда также должны входить функции по аккумулярованию средств, отчисляемых предприятиями на случай банкротства. Данные средства должны быть направлены, например, на покрытие судебных расходов при возбуждении дела о банкротстве по инициативе должника и недостаточности у него для этого средств. Также средства фонда могут быть направлены на финансирование досудебной санации градообразующих, особо опасных предприятий и государственных предприятий-должников при отсутствии иных инвесторов. Указанные средства могут быть направлены на возмещение задолженности по заработной плате и выходному пособию работников должника в размере недостаточных средств, полученных от реализации имущества должника.

Функцией Государственного фонда по вопросам банкротства должно стать лицензирование и контроль за подготовкой арбитражных управляющих и членов управленческих комиссий. Подготовка указанных специалистов должна осуществляться на базе соответствующего высшего образования высшими учебными заведениями, прошедшими конкурсный отбор государственным органом по вопросам банкротства.

Наряду с арбитражными управляющими целесообразно ввести институт управленческих комиссий. В случае неплатежеспособности крупного предприятия поручать управление этим предприятием арбитражному управляющему и его сомнительным помощникам нецелесообразно и рискованно. Более эффективное управление может осуществлять управленческая комиссия, состоящая из подготовленных специалистов в области права, экономики, менеджмента, финансов, учета и аудита. При этом профильное министерство или Министерство экономики Украины должно рекомендовать хозяйственному суду кандидатуру на должность главы управленческой комиссии из числа специалистов, зарегистриро-

ванных в Государственном фонде по вопросам банкротства в качестве арбитражного управляющего или члена управленческой комиссии. Для стимулирования эффективной деятельности указанных лиц оплата их труда должна оцениваться в зависимости от успешности их деятельности.

Литература

1. Указ Президента Украины от 17.06.1996 г. № 435/96 «О создании Агентства по вопросам предупреждения банкротства предприятий и организаций» // Урядовий кур'єр.— 1996.— 27 червня (№ 117—118).
2. Постановление Кабинета Министров Украины от 22.08.1996 г. № 990 «Об Агентстве по вопросам предупреждения банкротства предприятий и организаций» // Сборник постановлений Правительства Украины.— 1996.— № 17.— Ст. 459.
3. Указ Президента Украины от 15.12.1999 г. № 1573/99 «Об изменениях в структуре центральных органов исполнительной власти» // Офіційний вісник України.— 1999.— № 50.— Ст. 2435.
4. Приказ Министерства экономики Украины от 06.06.2000 г. «Об утверждении Положения о государственном хозрасчетном учреждении «Агентство по вопросам банкротства» // Бюллетень законодательства и юридической практики Украины.— 2002.— № 4.
5. Указ Президента Украины от 23.10.2000 г. № 1159/2000 «О Министерстве экономики Украины» // Офіційний вісник України.— 2000.— № 43.— Ст. 1826.
6. Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» // Ведомости Верховной Рады Украины.— 1999.— № 42, 43.— Ст. 378.
7. Закон Украины от 31.05.2005 г. № 2597-IV «О внесении изменений к статье 31 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» // Ведомости Верховной Рады Украины.— 2005.— № 25.— Ст. 334.

Представлена в редакцию 11.03.2008 г.