УДК 338.242.2:332.12

В.Н. Василенко,

*д-р экон. наук,
заместитель директора
Института экономико-
правовых исследований
НАН Украины, г. Донецк*

О.Ю. Агафоненко,

*ассистент
Донецкого государственного
университета управления
МОН Украины*

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТНЫХ ПОЗИЦИЙ РЕГИОНОВ В УКРАИНЕ

В современных условиях отдельные регионы вступают в конкурентную борьбу за ресурсы, за потребителя, за лучшие условия жизнедеятельности. Победителем в такой конкурентной борьбе становится тот регион, который обладает конкурентными преимуществами, конкурентными позициями и может с большей эффективностью их реализовывать.

Применительно к современным реалиям регионализации конкуренция выступает, в одном случае, как «стремление создать на своей территории максимально благоприятные условия для привлечения капитала и финансовых ресурсов» [1, с. 133], а во втором – «является современной формой пространственного взаимодействия регионов, каждый из которых... может выступать как предприниматель...» [2, с. 87]. Конкуренция непосредственно проявляется в наличии или отсутствии конкурентных преимуществ. Конкурентные преимущества обеспечиваются наличествующими ресурсами и свойствами этих ресурсов. Это могут быть любые виды ресурсов: материальные, природные, трудовые, финансовые, организационные, инновационные. Наличие или отсутствие конкурентных преимуществ формирует конкурентную позицию, находясь в которой любой субъект хозяйствования реально ощущает присутствие конкурентов. Именно конкурентная позиция определяется тем, сколько и как используются основные факторы производства (конкурентные ресурсы). «Конкурентное преимущество создается и поддерживается через сильно локализованные процессы» [3, с. 162], в которых концентрируются наиболее конкурентные ресурсы, а конкурентные позиции проявляются в наличии совокупных факторов и процессов, присутствующих и происходящих на данной территории, обес-

печивающих ей отличительные черты и особенности по сравнению с другими территориями.

Таким образом, «...конкурентные преимущества – это экономические отношения субъектов хозяйствования, проявляющиеся в превосходстве над конкурентами на рынке в реализовавшихся условиях воздействия окружающей среды. Именно конкурентные преимущества обеспечивают конкурентоспособность» [4, с. 207], а проявление конкурентных позиций на уровне регионов позволяет любому из участников определить для себя, какие из характеристик наиболее привлекательные и дающие ему определенные выгоды за конкретный промежуток времени.

В условиях, когда между регионами начинают появляться «ростки» конкурентной борьбы, именно ресурсы (их наличие или отсутствие) превращаются в определяющий фактор возможных побед или поражений. С этой точки зрения наличие конкурентных преимуществ (наличие соответствующих ресурсов) на той или иной территории (в том числе и на региональном уровне) может превратиться в конкурентные позиции лишь в том случае, когда размещенные и функционирующие в ее границах объекты хозяйствования (отдельные субъекты хозяйствования) влияют на становление конкурентоспособных производств. Между собой конкурентные преимущества и конкурентные позиции регионов соотносятся как потенциальные способности (наличие тех или иных ресурсов) и реальные возможности (наличие результатов использования имеющихся ресурсов). Если по наличию тех или иных ресурсов регионы можно ранжировать и определять их соответствующее место в системе себе подобных, то по реально достигнутым результатам можно определять характер (динамику, тенденции) исполь-

© В.Н. Василенко, О.Ю. Агафоненко, 2007

зования этих ресурсов в общественном производстве, устанавливать степень вовлеченности их в воспроизводственный цикл факторов производства.

Определение конкурентных позиций регионов по отношению или на основе использования имеющихся в наличии ресурсов может быть обеспечено в двух ракурсах. В первом случае процесс определения конкурентных позиций регионов предполагает установление так называемой «дистанционной скорости» вовлечения ресурсов в производственный оборот, где в качестве точки отсчета выступают, во-первых, постоянная базисная величина сравнения вовлечения ресурсов в производственный процесс, характеризующая фактически достигнутый уровень их использования, и, во-вторых, показатели интенсивности (скорости) вовлечения этих ресурсов в каждый последующий конкретно установленный промежуток времени. Основным научным инструментом, позволяющим устанавливать конкурентные позиции регионов, в данном случае выступает система (ряд) последовательно вычисленных индексов одного и того же явления с постоянной базой сравнения, известная под названием «базисные индексы». Во втором случае процесс определения конкурентных позиций регионов предполагает установление так называемой «отрезковой или участковой скорости» вовлечения соответствующих ресурсов в производственную деятельность. В качестве точки отсчета в этом случае будет выступать переменная базисная величина использования ресурсов, устанавливаемая в зависимости от периодизации исследуемого отрезка времени, а показатели скорости или интенсивности вовлечения этих ресурсов будут характеризовать лишь небольшой отрезок времени. Основным научным методом, устанавливающим оценку конкурентным позициям регионов, в данном случае выступает система (ряд) индексов одного и того же явления, вычисленных с меняющейся от индекса к индексу базисной величиной, известная более как «целные индексы». В то же время по отдельным показателям возможно использование таких показателей, как удельный вес (доля) определенного процесса (явления) в общем объеме имевших место экономических или производственных процессов.

Применительно к нашему предмету исследования более предпочтительной представляется система индексов с постоянной базой сравнения, позволяющая более точно устанавливать складывающиеся соотношения в объемах использования основных видов ресурсов или элементов производительных сил, или факторов производства. Знание «дистанционной скорости» за относительно продолжительный промежуток времени позволяет с большей точностью предвидеть (прогнозировать) характер возможных

изменений в уровнях использования (потребления) конкретных видов ресурсов, а вместе с этим и предполагать о возможных изменениях конкурентных позиций регионов в их соперничестве за те или иные сегменты (ниши) региональных или международных рынков. Но, к сожалению, не все конкурентные преимущества, показатели о которых размещаются в статистических ежегодниках Государственного комитета статистики Украины, могут быть продемонстрированы соответствующими конкурентными позициями из-за отсутствия в этих ежегодниках соответствующей информационной базы.

В табл. 1 приведены некоторые показатели, характеризующие конкурентные позиции регионов Украины.

Таблица 1. Показатели, характеризующие конкурентные позиции регионов Украины

№ п/п	Показатели
1. Природные ресурсы	
1.1.	Базисный индекс объемов продукции промышленности
1.2.	Базисный индекс производства продукции сельского хозяйства
1.3.	Базисный индекс производства продукции (работ и услуг) лесного хозяйства
2. Население	
2.1.	Коэффициент рождаемости
2.2.	Коэффициент смертности
2.3.	Уровень зарегистрированной безработицы
3. Средства производства	
3.1.	Базисный индекс вложения инвестиций в основной капитал
3.2.	Изменение долей продукции малых предприятий в общих объемах реализованной продукции (работ, услуг)
4. Наука и образование	
4.1.	Базисный индекс изменений численности учеников в общеобразовательных школах
4.2.	Базисный индекс изменения численности студентов ВУЗов III-IV уровней аккредитации
5. Информация (коммуникационные и транспортные системы)	
5.1.	Базисный индекс грузооборота автомобильного транспорта
6. Сводный показатель	
6.1.	Базисные индексы производства валовой добавленной стоимости

Прием (определение конкурентных позиций с учетом «дистанционной скорости» вовлечения ресурсов в производственный оборот), положенный в основу данного методического подхода (вычисление базисных индексов), позволяет увидеть, с какой интенсивностью используются различные факторы производства (элементы производительных сил) на территории данного региона, и установить, насколько эти факторы оказывают влияние на конечные результаты (показатели) общественного производства, или насколько от этих факторов зависят конечные результаты (показатели) общественной деятельности. То есть ретроспективно каждый регион получает соответствующую оценку (в данном случае качественную, предполагающую сравнение с определенной базой), позволяющую увидеть собственные сильные и слабые стороны в использовании имеющихся в его распоряжении ресурсов или конкурентных преимуществ.

Относительно такого природного условия (ресурса), каковым являются размеры территории, в качестве оценки конкурентных позиций можно использовать базисные индексы, характеризующие, например, производство объемов продукции промышленности, производство объемов продукции сельского хозяйства или производство объемов продукции (работ и услуг) лесного хозяйства. Разумеется, такая оценка будет носить относительный характер (не только потому, что для ее определения используются относительные показатели, но и потому, что в указанных показателях сконцентрированы усилия рабочей силы, материальные затраты, организационные и инновационные факторы и другие условия). Но при этом влияние размеров территории оказывается решающим в виду того обстоятельства, что чем больше ее размеры, тем больше появляется возможностей вовлечения в производственный оборот факторов производства, а чем меньше территория, тем уже спектр вовлекаемых в общественное производство факторов.

Сравнительная оценка базисных индексов производства объемов продукции промышленности (приведенная в табл. 2) за анализируемый период свидетельствует о том, что в наибольшей мере их рост наблюдался в регионах, не отличающихся большой территорией. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что на территориях меньших размеров, возможно, легче добиваться необходимых результатов, чем на больших территориях. Но данный вывод требует своего уточнения.

Таблица 2. Базисные индексы объемов продукции промышленности*

№ п/п	Область	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1.	Автономная Республика Крым	1,000	0,936	1,125	1,436	1,625
2.	Винницкая	1,000	1,049	1,164	1,311	1,475
3.	Волинская	1,000	1,121	1,362	1,672	2,034
4.	Днепропетровская	1,000	1,058	1,154	1,269	1,365
5.	Донецкая	1,000	1,038	1,232	1,393	1,286
6.	Житомирская	1,000	1,045	1,273	1,500	1,705
7.	Закарпатская	1,000	1,110	1,598	2,049	2,195
8.	Запорожская	1,000	1,009	1,220	1,450	1,505
9.	Ивано-Франковская	1,000	1,228	1,579	1,737	1,825
10.	Киевская	1,000	1,059	1,235	1,426	1,676
11.	Кировоградская	1,000	1,023	1,273	1,705	1,886
12.	Луганская	1,000	1,049	1,180	1,295	1,328
13.	Львовская	1,000	1,133	1,289	1,400	1,311
14.	Николаевская	1,000	1,023	1,147	1,318	1,409
15.	Одесская	1,000	1,077	1,269	1,231	1,231
16.	Полтавская	1,000	1,358	1,491	1,642	1,604
17.	Ровенская	1,000	1,000	1,218	1,400	1,582
18.	Сумская	1,000	1,023	1,205	1,295	1,477
19.	Тернопольская	1,000	1,034	1,390	1,407	1,542
20.	Харьковская	1,000	1,058	1,173	1,365	1,532
21.	Херсонская	1,000	1,038	1,208	1,189	1,038
22.	Хмельницкая	1,000	1,033	1,183	1,333	1,583
23.	Черкасская	1,000	1,066	1,361	1,525	1,738
24.	Черновицкая	1,000	1,036	1,309	1,400	1,527
25.	Черниговская	1,000	1,040	1,160	1,280	1,420

* Рассчитано по источникам [5–9].

Количественные показатели абсолютных размеров объемов производства в своем большинстве соответствуют (то есть напрямую зависят) территориальным показателям. Поэтому в первом случае речь должна идти об определении направления движения использования факторов производства, характера их вовлечения в общественное производство или производственный оборот, а во втором — нахождения либо «критических» точек, либо точек «роста» на соответствующих территориях или регионах.

Для оценки конкурентных позиций регионов относительно численности населения, проживающего и работающего на их территориях, можно использовать коэффициенты рождаемости и смертности, характеризующие процессы увеличения и уменьшения этой численности, коэффициенты зарегистрированной безработицы. Отличительной особенностью первых коэффициентов является то обстоятельство, что они рассчитываются на 1000 человек.

Оценка коэффициента зарегистрированной безработицы свидетельствует о том, что за анализируемый период времени имело место снижение уровня зарегистрированной безработицы. Данное обстоятельство можно интерпретировать как разную векторную направленность процессов занятости и высвобождения рабочей силы относительно ранжирования регионов по численности занятого населения в возрасте 15–70 лет.

Сравнительная оценка коэффициентов зарегистрированной безработицы по регионам (табл. 3) свидетельствует о том, что за анализируемый период времени прирост этого показателя наблюдался в восьми областях. В наибольшей мере в: Черкасской (на 1,0%), Николаевской (на 0,9%), Одесской (на 0,8%), Черновицкой (на 0,5%), а также в Автономной Республике Крым (на 0,6%). В то же время по остальным областям имело место снижение уровня зарегистрированной безработицы. В наибольшей мере это произошло в Киевской (на 1,7%), Волынской (на 1,6%) и Ровенской (на 1,5%) областях.

Сравнительные оценки базисных индексов и прироста коэффициентов, характеризующих зарегистрированную безработицу, позволяют предположить, что между наличием и характером использования населения как фактора производства (т. е. между региональными конкурентными преимуществами и региональными конкурентными позициями) не существует прямой взаимосвязи — наличие конкурентных преимуществ в данном регионе не является гарантией того, что они превратятся в региональные конкурентные позиции, ровно как и появление региональных конкурентных позиций не является свидетельством наличия у региона конкурентных преимуществ.

Для оценки региональных конкурентных позиций, касающихся такого элемента производитель-

Таблица 3. Уровень зарегистрированной безработицы*

№ п/п	Область	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1.	Автономная Республика Крым	2,3	3,5	3,4	3,4	2,9
2.	Винницкая	4,2	3,7	3,2	4,3	4,3
3.	Волинская	5,6	4,2	4,5	4,4	4,0
4.	Днепропетровская	3,7	3,8	3,5	3,0	2,4
5.	Донецкая	2,6	2,7	2,5	2,3	1,9
6.	Житомирская	5,2	4,4	4,9	5,0	4,3
7.	Закарпатская	5,0	5,4	4,4	3,8	3,4
8.	Запорожская	3,4	3,4	3,3	3,2	3,0
9.	Ивано-Франковская	4,8	4,7	4,2	4,3	4,1
10.	Киевская	4,2	3,8	3,0	2,8	2,5
11.	Кировоградская	4,2	4,8	5,4	5,0	4,6
12.	Луганская	3,2	3,2	2,9	2,5	2,3
13.	Львовская	4,1	4,0	3,9	4,0	3,4
14.	Николаевская	3,3	3,3	3,7	3,8	4,2
15.	Одесская	1,3	1,9	2,1	2,1	2,1
16.	Полтавская	4,9	4,6	4,2	4,4	4,4
17.	Ровенская	6,7	6,5	5,5	5,9	5,2
18.	Сумская	5,2	4,6	4,2	4,2	4,0
19.	Тернопольская	6,3	6,7	6,5	7,5	6,6
20.	Харьковская	3,2	3,2	3,0	3,0	2,6
21.	Херсонская	4,2	6,1	5,8	5,0	4,0
22.	Хмельницкая	3,6	3,3	3,5	4,0	3,7
23.	Черкасская	4,2	4,8	5,5	5,7	5,2
24.	Черновицкая	4,4	6,4	5,7	6,0	4,9
25.	Черниговская	4,4	4,2	4,1	3,9	3,8

* Рассчитано по источникам [5–9].

ных сил, как материальные факторы (в качестве которых для определения региональных конкурентных преимуществ использовались данные по стоимости основных средств), использованы данные об инвестициях в основной капитал (табл. 4).

Таблица 4. Базисные индексы вложения инвестиций в основной капитал*

№ п/п	Область	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1–3	...					
4.	Днепропетровская	1,000	1,043	1,518	2,111	2,785
5.	Донецкая	1,000	1,031	1,306	1,951	2,586
6.	Житомирская	1,000	1,648	1,862	2,612	3,471
7,8	...					
9.	Ивано-Франковская	1,000	1,121	1,328	1,867	1,978
10.	Киевская	1,000	1,252	2,206	2,681	3,416
11.	Кировоградская	1,000	1,216	1,676	3,254	3,082
12.	Луганская	1,000	1,096	1,497	2,316	3,435
13.	Львовская	1,000	1,332	1,886	2,678	3,450
14.	Одесская	1,000	1,056	1,339	2,079	2,086
15,16	...					
17.	Ровенская	1,000	1,202	1,846	3,317	2,027
18.	Сумская	1,000	0,985	0,949	1,123	1,469
19.	Тернопольская	1,000	1,164	1,664	2,307	3,248
20.	Харьковская	1,000	1,262	1,818	2,586	2,954
21.	Херсонская	1,000	0,983	1,369	2,209	2,686
23.	Черкасская	1,000	1,350	2,244	5,587	4,747
24.	Черновицкая	1,000	1,358	2,167	2,733	3,146
25.	...					

* Рассчитано по источникам [5–9].

Самые высокие базисные индексы объемов инвестиций в основной капитал наблюдались в Донецкой, Днепропетровской, Харьковской и Одесской областях, а самые низкие – в Херсонской, Тернопольской и Черновицкой областях. Но при этом самые высокие базисные темпы роста этого

показателя имели место в: Черкасской, Львовской, Житомирской, Луганской и Киевской областях, а самые низкие – в: Одесской, Ровенской, Сумской и Ивано-Франковской областях.

Что касается оценки других региональных конкурентных позиций, относящихся к формам и методам организации производства, то, несмотря на присутствие в статистических ежегодниках отдельных показателей региональных конкурентных преимуществ, не представляется возможным их количественно и качественно установить из-за отсутствия информации необходимого содержания, что свидетельствует о не комплексном подходе к формированию этих сборников.

Оценка региональных конкурентных позиций, касающихся такого элемента производительных сил, как наука (ввиду отсутствия непосредственной статистической информации, характеризующей характер ее использования), возможна на основе сравнения изменений численности учащихся в общеобразовательных школах и изменений численности студентов в высших учебных заведениях III–IV уровней аккредитации. Относительно изменений базисных индексов численности учащихся в общеобразовательных школах (табл. 5) оценка региональных конкурентных позиций свидетельствует о том, что во всех без исключения областях наблюдается устойчивое снижение этого показателя, вызванное усложняющейся демографической ситуацией в стране.

Таблица 5. Базисные индексы изменений численности учеников в общеобразовательных школах*

№ п/п	Область	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1.	Автономная Республика Крым	1,000	0,952	0,889	0,834	0,771
2.	Винницкая	1,000	0,971	0,934	0,893	0,848
3.	Волинская	1,000	0,982	0,946	0,916	0,880
4.	Днепропетровская	1,000	0,954	0,901	0,847	0,792
5.	Донецкая	1,000	0,943	0,880	0,822	0,764
6.	Житомирская	1,000	0,970	0,926	0,892	0,851
7.	Закарпатская	1,000	0,980	0,951	0,922	0,886
8.	Запорожская	1,000	0,954	0,900	0,842	0,786
9.	Ивано-Франковская	1,000	0,977	0,945	0,913	0,872
10.	Киевская	1,000	0,965	0,923	0,880	0,829
11.	Кировоградская	1,000	0,961	0,916	0,858	0,806
12.	Луганская	1,000	0,945	0,880	0,816	0,757
13.	Львовская	1,000	0,974	0,938	0,896	0,854
14.	Николаевская	1,000	0,961	0,917	0,867	0,814
15.	Одесская	1,000	0,973	0,935	0,890	0,841
16.	Полтавская	1,000	0,963	0,922	0,868	0,815
17.	Ровенская	1,000	0,984	0,958	0,927	0,895
18.	Сумская	1,000	0,946	0,892	0,832	0,778
19.	Тернопольская	1,000	0,976	0,946	0,910	0,867
20.	Харьковская	1,000	0,956	0,903	0,847	0,791
21.	Херсонская	1,000	0,960	0,909	0,864	0,811
22.	Хмельницкая	1,000	0,966	0,933	0,894	0,850
23.	Черкасская	1,000	0,959	0,913	0,867	0,809
24.	Черновицкая	1,000	0,985	0,956	0,927	0,881
25.	Черниговская	1,000	0,951	0,901	0,846	0,795

* Рассчитано по источникам [5–9].

За анализируемый период (2001–2005 гг.) наименьшие темпы падения наблюдаются в Ровенской (на 10,5%), Закарпатской (11,4%), Черновицкой (11,9%) и Волынской (на 12,0%) областях, а наибольшие в Сумской (на 22,2%), Донецкой (23,6%), Луганской (на 24,3%) областях и Автономной Республике Крым (на 22,9%). Можно предположить, что в ближайшие годы государство столкнется с серьезной проблемой не только развития науки (в части воспроизводства научных и технических кадров), но и трудовых ресурсов вообще, разрешение которой станет ответственным испытанием для всего общества.

Формирование конкурентных позиций в части использования науки (подготовки квалифицированных кадров) носит противоречивый характер (особенно на фоне резкого (относительного) сокращения как общеобразовательных школ, так и численности учащейся), что заставляет искать новые меры и пути сохранения имеющегося в наличии научного потенциала (количества научно-исследовательских и проектно-конструкторских институтов и организаций, численности высококвалифицированных научных кадров (докторов и кандидатов наук), размеров интеллектуальной собственности (патентов, лицензий, проектов, программ и т. п.).

Для оценки региональных конкурентных позиций, касающихся коммуникационных и транспортных систем, использованы результаты анализа базисных индексов грузооборота автомобильного транспорта (табл. 6).

Таблица 6. Базисные индексы грузооборота автомобильного транспорта*

№ п/п	Область	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1.	Автономная Республика Крым	1,000	1,179	1,182	1,440	1,494
2.	Винницкая	1,000	1,136	1,282	1,555	1,655
3.	Волынская	1,000	1,654	2,681	2,932	3,859
4.	Днепропетровская	1,000	1,128	1,145	1,394	1,468
5.	Донецкая	1,000	1,184	1,322	1,369	1,493
6.	Житомирская	1,000	1,068	1,293	1,519	1,543
7.	Закарпатская	1,000	1,277	1,731	2,214	4,085
8.	Запорожская	1,000	0,992	1,091	1,070	1,984
9.	Ивано-Франковская	1,000	1,103	1,369	1,554	1,977
10.	Киевская	1,000	0,821	0,961	1,136	1,516
11.	Кировоградская	1,000	1,096	1,233	1,457	1,955
12.	Луганская	1,000	1,150	1,420	1,531	1,922
13.	Львовская	1,000	0,911	1,267	1,498	1,559
14.	Николаевская	1,000	1,135	1,481	1,707	2,197
15.	Одесская	1,000	1,107	1,086	1,592	1,599
16.	Полтавская	1,000	1,242	1,210	1,615	1,810
17.	Ровенская	1,000	1,241	1,623	1,852	2,158
18.	Сумская	1,000	1,051	1,230	1,340	1,445
19.	Тернопольская	1,000	1,161	1,248	1,652	1,797
20.	Харьковская	1,000	1,415	1,796	2,261	2,597
21.	Херсонская	1,000	1,158	1,223	1,711	2,842
22.	Хмельницкая	1,000	0,972	1,620	1,666	2,007
23.	Черкасская	1,000	1,141	1,285	1,579	2,366
24.	Черновицкая	1,000	1,223	1,707	1,895	1,798
25.	Черниговская	1,000	1,319	1,499	1,992	2,599

* Рассчитано по источникам [5–9].

За анализируемый период времени самое высокое увеличение базисных индексов грузооперевозок наблюдалось в Закарпатской (в 4,09 раза), Волынской (3,86 раза), Херсонской (2,84 раза), Черниговской (2,6 раза), Харьковской (почти в 2,6 раза) областях. Все указанные области имеют общие границы с зарубежными странами, чем, собственно, можно объяснить такой резкий рост грузооборота. В то же время в таких областях, как: Автономная Республика Крым, Киевская, Донецкая, Днепропетровская и Сумская области, этот рост не превышает 50%. Хотя именно среди последней группы находятся 3 из 4 областей, где объемы грузооборота автомобильного транспорта превышают показатель в 2 млрд т·км в год.

Скорее всего, происходит выравнивание в формировании конкурентных позиций в этой сфере, вызванное расширением возможностей участия во внешнеэкономической деятельности, а также развитием евроазиатских транспортных коридоров, пересекающих территорию Украины с запада на восток и с севера на юг. Данное обстоятельство позволяет рассматривать транспортную систему как достаточно перспективную сферу участия национальных производителей в международном разделении труда. Однако без соответствующей оценки конкурентных позиций железнодорожного транспорта нельзя считать ее (транспортную систему) в полной мере определенной, так как на долю железнодорожного транспорта приходится значительная часть грузопотоков. А установить такую оценку не представляется возможным из-за отсутствия в статистических ежегодниках соответствующих данных.

Полученные оценки региональных конкурентных позиций, к сожалению, не в полной мере отражают реальное состояние дел, так как характеризуются отдельными показателями, которые отражают изменения конкурентных преимуществ регионов изолировано друг от друга. То есть каждый из элементов производительных сил получает только лишь свою оценку, без их взаимодействия между собой, в то время, как использование элементов производительных сил (факторов производства) предполагает процесс трансформации затрат в выпуск товаров или услуг. Разумеется, имея в виду то обстоятельство, что в отдельности элементы производительных сил могут измеряться разными единицами измерения, не пригодными для всеобщего употребления, возникает необходимость использовать для этих целей синтетический показатель, измеряемый в денежном выражении. В качестве такого синтетического показателя можно использовать, например, валовую добавленную стоимость, производимую в масштабах отдельной области, которая формируется из показателей оплаты труда наемных работников, налоговых отчислений (за

исключением субсидий на производство и валовой прибыли) или валового регионального продукта, который включает в себя сумму валовых добавленных стоимостей всех видов экономической деятельности, скорректированную на размеры косвенно измеряемых услуг финансового посредничества и налогов за исключением субсидий на продукты.

В данном случае для оценки региональных конкурентных позиций, касающихся всех элементов производительных сил, использованы базисные индексы производства валовой добавленной стоимости в областном срезе (табл. 7). Самые высокие объемы валовой добавленной стоимости наблюдались в Донецкой, Днепропетровской, Луганской, Черкасской и Запорожской областях. При этом самый высокий рост базисных индексов был в Полтавской (2,73 раза), Донецкой (2,54 раза), Луганской (2,65 раза), Запорожской (2,51 раза), Днепропетровской (2,52 раза) и Черкасской (2,51 раза) областях. Самые низкие объемы производства валовой добавленной стоимости имели место в Сумской, Винницкой, Херсонской, Кировоградской и Одесской областях. При этом самый низкий рост базисных индексов был в Сумской (1,95 раза), Винницкой (2,04 раза), Херсонской (2,15 раза), Кировоградской (2,16 раза) и Одесской (2,18 раза) областях.

Таблица 7. Базисные индексы производства валовой добавленной стоимости*

№ п/п	Область	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1.	Автономная Республика Крым	1,000	1,099	1,331	1,803	2,339
2.	Винницкая	1,000	1,062	1,231	1,622	2,038
3.	Волынская	1,000	1,084	1,223	1,739	2,282
4.	Днепропетровская	1,000	1,105	1,304	1,838	2,523
5.	Донецкая	1,000	1,106	1,326	1,995	2,539
6.	Житомирская	1,000	1,118	1,324	1,874	2,342
7.	Закарпатская	1,000	1,155	1,444	1,905	2,409
8.	Запорожская	1,000	1,083	1,277	1,915	2,506
9.	Ивано-Франковская	1,000	1,158	1,421	1,874	2,466
10.	Киевская	1,000	1,067	1,262	1,845	2,386
11.	Кировоградская	1,000	1,071	1,267	1,762	2,167
12.	Луганская	1,000	1,150	1,336	1,969	2,646
13.	Львовская	1,000	1,174	1,444	1,915	2,353
14.	Николаевская	1,000	1,080	1,226	1,823	2,194
15.	Одесская	1,000	1,133	1,343	1,788	2,180
16.	Полтавская	1,000	1,177	1,334	2,107	2,726
17.	Ровенская	1,000	1,088	1,272	1,757	2,279
18.	Сумская	1,000	1,064	1,170	1,523	1,947
19.	Тернопольская	1,000	1,121	1,320	1,682	2,189
20.	Харьковская	1,000	1,128	1,387	1,961	2,448
21.	Херсонская	1,000	1,089	1,267	1,734	2,157
22.	Хмельницкая	1,000	1,092	1,301	1,757	2,204
23.	Черкасская	1,000	1,073	1,272	1,845	2,511
24.	Черновицкая	1,000	1,145	1,362	1,758	2,271
25.	Черниговская	1,000	1,107	1,321	1,784	2,201

* Рассчитано по источникам [5-9].

Разумеется, анализ потенциальной конкурентоспособности регионов не может быть полным без соответствующего анализа товарной структуры (в том числе по экспорту и импорту производимой

продукции) или отраслевой структуры (по видам экономической деятельности) экономики регионов. К сожалению, ни один из этих показателей (да и некоторых других), характеризующих экономику регионов по этим признакам, не может быть определен ввиду отсутствия соответствующей информации в статистических ежегодниках Государственного комитета статистики Украины.

Таким образом, оценка региональных конкурентных позиций может свидетельствовать: во-первых, о неполном характере имеющейся статистической информации по тому или иному срезу потенциальной региональной конкурентоспособности, обусловленном недостаточным вниманием со стороны государственных органов управления и статистики к этим вопросам; во-вторых, о полном отсутствии соответствующей статистической информации по таким, например, важным направлениям исследования конкурентоспособности регионов, каковыми являются изменения запасов природных ресурсов регионов, изменения численности занятого населения в экономически активном возрасте, изменения в организационных формах общественного производства, изменения в грузоперевозках на железнодорожном транспорте и т. п.; в-третьих, о необходимости формирования не только недостающих показателей в статистической информации, но и обоснования критериев (признаков) собственно региональной конкурентоспособности, без которых невозможно рассматривать последнюю как предмет научного познания действительности в такой важной научной сфере, каковой является региональная экономика.

Результаты анализа региональных конкурентных позиций позволили определить, что вовлечение в процесс общественного производства имеющихся в наличии элементов производительных сил (факторов производства) носит достаточно противоречивый характер: во-первых, более интенсивно используются отдельные факторы на небольших по размерам территориях, например, объем продукции промышленности; во-вторых, между отдельными показателями использования элементов производительных сил существует обратная зависимость, например, между уровнем безработицы и размерами территории; в-третьих, высокий уровень показателей использования факторов производства присущ территориям с небольшими размерами; в-четвертых, отсутствие в статистических ежегодниках необходимой информации не позволяет получать более полную картину региональных конкурентных позиций (например, по изменениям стоимости основных фондов по видам экономической деятельности или по организации науки). Использование в качестве комплексного показателя региональных конкурентных позиций валовой добавленной сто-

имости в определенной мере позволяет нейтрализовать отдельные «пробелы» в статистической базе, но в целом не «закрывает все бреши», которые возникают из-за ее несовершенства и неполноты.

Литература

1. Минакир П. А. Экономическая интеграция: региональный аспект // Регион: экономика и социология. — 2004. — № 1. — С. 18–135.
2. Лексин В. Феномен конкурентоспособности регионов в условиях глобальной экономики // Российский экономический журнал. — 2005. — № 4. — С. 86–91.
3. Портер М. Э. Конкуренция: Пер. с англ. — М.: Издательский дом «Вильямс», 2003. — 496 с.
4. Миргородская Е. О. Конкурентоспособность как интегральное свойство рыночной системы хозяй-

ствования // Философия хозяйства. — 2005. — № 4. — С. 203–212.

5. Статистичний щорічник України за 2001 рік / За ред. О. Г. Осауленка. — К.: Консультант, 2002. — 625 с.

6. Статистичний щорічник України за 2002 рік / За ред. О. Г. Осауленка. — К.: Консультант, 2003. — 662 с.

7. Статистичний щорічник України за 2003 рік / За ред. О. Г. Осауленка. — К.: Консультант, 2004. — 615 с.

8. Статистичний щорічник України за 2004 рік / За ред. О. Г. Осауленка. — К.: Консультант, 2004. — 591 с.

9. Статистичний щорічник України за 2005 рік / За ред. О. Г. Осауленка. — К.: Консультант, 2006. — 575 с.

Представлена в редакцію 16.10.2007 г.

УДК 338.484

Б.Т. Кляненко,
д-р екон. наук,
директор

Р.О. Кратінов,
провідний економіст

*Луганська філія Інституту економіко-
правових досліджень НАН України*

ВПЛИВ РІВНЯ І ЯКОСТІ ЖИТТЯ НАСЕЛЕННЯ НА РОЗВИТОК ТУРИЗМУ В РЕГІОНАХ УКРАЇНИ

(Продовження. Початок у попередньому номері)

2. Дослідження щільності зв'язку між рівнем і якістю життя населення та розвитком туризму в регіонах України.

Для виявлення ступеню впливу складових «індексу людського розвитку» на розвиток туризму скористаємось методом рангової кореляції [1, с. 388], враховуючи, що і згадана вище методика розрахунку ІЛРР, і щорічні дані Держтурадміністрації про стан і розвиток туризму в регіонах України надають інформацію по регіонам в ранжованому вигляді. Але при необхідності й наявності натуральних показників процес їх ранжування не викликає труднощів.

Основною передумовою застосування кореляційного аналізу є необхідність підпорядкування сукупності значень всіх факторних і результативних ознак k -мірному нормальному закону розподілу. Якщо обсяг досліджуваної сукупності не великий ($n < 50$), то закон розподілу вихідних даних визна-

чається за допомогою візуального аналізу поля кореляції. Якщо в розташуванні точок у цьому полі спостерігається лінійна тенденція, то можна зробити припущення про нормальний розподіл вихідних даних [1, с. 330]. Такий аналіз було зроблено для усіх пар результативних і факторних ознак.

На рис. 1 та рис. 2, як приклади, наведені кореляційні поля в координатах «матеріальний добробут» — «розвиток туризму», та «умови проживання» — «розвиток туризму», звідки можна зробити висновок про лінійний тренд між цими залежностями і можливість використання в дослідженнях методів кореляційного аналізу.

У табл. 1 наведено компоненти, на яких базується зведений індекс людського розвитку в регіонах України у 2003 р. [2, с. 68], і які в дослідженні прийняті як факторні ознаки R_x . Крім того, для вивчення впливу на розвиток туризму загального ста-

© Б.Т. Кляненко, Р.О. Кратінов, 2007