

ОЦЕНКА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В УКРАИНЕ

Дано определение межрегиональной внутригосударственной интеграции и её целей. Предложена система показателей межрегиональной экономической интеграции. Обоснован воспроизводственный подход к оценке межрегиональной торговли. На основе воспроизводственного подхода произведена оценка межрегиональной и международной торговли в контексте обеспечения целостности и однородности экономического пространства Украины.

Ключевые слова: межрегиональная интеграция, межрегиональная торговля, воспроизводственный подход, целостность экономического пространства, однородность экономического пространства.

В последние годы результаты сопоставления тенденций основных экономических показателей подтверждают тезис о том, что регионы Украины значительно различаются по уровням экономического развития. Дифференциация — это свойство компонентов экономических систем, которое возможно выявить как по количественным, так и по качественным признакам. Являясь фактом экономической действительности, территориальная дифференциация характеризует регион в определенный момент времени в сравнении с некоторым стандартным, нормальным уровнем того или иного экономического показателя или же по сравнению с другим регионом. То есть выявить территориальную дифференциацию возможно через сравнение экономических показателей, приведенных к сравнимому виду.

В тоже время следует признать, что экономическая межтерриториальная дифференциация — это объективное и в принципе неустраняемое явление ввиду того, что экономическое пространство по своей природе неоднородно. При этом глубина неоднородности определяется такими факторами, как наделённость территории природными ресурсами, её экономико-географическое положение, история освоения территории, уровень заселенности, сложившаяся на момент исследования отраслевая и территориальная структура хозяйства, исторические традиции, особенности образа жизни и трудовой культуры населения региона. Перечисленные факторы указывают, что дифференциация регионов может быть уменьшена, регионы могут сближаться по уровням и даже

по условиям развития, но различия не могут и не должны нивелироваться, поскольку это противоречит законам развития. То есть некоторый уровень дифференциации является естественным и вносит динамизм в развитие экономики, создавая определенную напряженность.

С другой стороны, чрезмерный уровень межрегиональной экономической дифференциации препятствует движению мобильных ресурсов между регионами. Это обусловлено тем, что они (ресурсы) стремятся в экономически развитые регионы, в результате чего разрыв между ними и менее экономически успешными территориями нарастает. По мере углубления межрегиональной дифференциации возможности перелива ресурсов между регионами сокращаются. Соответственно действие рыночного механизма обеспечения равномерного развития территории страны сокращается, и более актуальным становится вмешательство государства.

Таким образом, возникает научная проблема поиска способов преодоления межрегиональных различий. Однако важно отыскивать способы преодоления не любых, а избыточных, чрезмерных дифференциаций, которые несут угрозу целостности экономического пространства страны.

Одним из таких способов является широкое применение механизмов межрегиональной интеграции. Проблема регулирования и оценки межрегиональной интеграции является малоизученной, хотя масштабы и негативные последствия дезинтеграции экономического пространства, а также соответствующая проблематика межрегиональной интеграции широко обсуждались

© Т. О. Бутенко, 2013

в работах А. М. Либмана [1; 2], А. Г. Гранберга [3; 4], В. С. Кравцив, И. З. Сторонянской [5; 6]. Также имеется большое количество публикаций, описывающих осуществление различных форм внутригосударственной межрегиональной интеграции, что свидетельствует о накоплении определенной аналитической и практической базы исследования. Однако в настоящее время все же не существует единой системы показателей, по результатам анализа которой можно получить достаточно полную картину состояния и динамики межрегиональных хозяйственных взаимодействий и связей. В значительной степени именно с этим обстоятельством связано и практически полное отсутствие статистической информации об экономических отношениях между разными регионами Украины (за исключением, разве что, миграционных потоков населения).

В связи с этим целью данной работы является обоснование воспроизводственного подхода к оценке межрегиональной интеграции в пределах государства.

Отметим, что между регионами как административно-территориальными единицами уже присутствует определенный уровень интеграции в виде национального государства, то есть формально уже существует внутренний общий рынок, единое правовое пространство и общая экономическая политика. Поэтому с формальной точки зрения к ситуации тесного взаимодействия и взаимообусловленности региональных подсистем единой национальной экономики термин «интеграция» в том смысле, который заложен в него в теории международной интеграции, применять не совсем корректно. В тоже время пространственный подход к экономике позволяет несколько уточнить понятие внутригосударственной межрегиональной интеграции. Дело в том, что противоречия, заложенные в соотношении между отраслевым и территориальным разделением труда, а также между интересами экономических субъектов, при определенных условиях могут усугубляться. То есть возникает феномен экономической границы, когда экономическая власть субъекта в пространстве ограничена наличием конкуренции между субъектами за это самое пространство. В результате, в соответствии с законами рынка, собственники ресурсов каждого региона, имеющего свой ресурсный потенциал, не стремятся делиться им с другими регионами, и лишь возможное получение выгоды может подтолкнуть их к сотрудничеству.

Учитывая все вышеизложенные положения, под внутригосударственной межрегиональной интеграцией в данной работе подразумеваются процессы, способствующие усилению однородности экономического пространства регионов как компонентов целостного национального пространства на основе углубления территориального разделения труда и установления экономических связей между ними. При этом основной чертой указанных процессов является добровольный, партнерский и осознанный характер участия в них регионов. Из этого определения следует, что интеграцию не следует понимать как стихийный процесс, обусловленный лишь хозяйственными мотивами. Так, например, К. Маркс указывал на то, что «Обмен не создает различия между сферами производства, но устанавливает связь между сферами, уже различными, и превращает их в более или менее зависимые друг от друга отрасли совокупного общественного производства» [7, с. 364]. То есть коренной причиной интеграционных процессов в экономике является объективная необходимость установления долговременных хозяйственных связей между субъектами экономики. Теснота и количество межрегиональных связей исторически и экономически обуславливается неравномерностью территориального распределения основных факторов производства.

Согласно воспроизводственному подходу в экономике количество и натурально-вещественная структура произведенного в рамках региональной экономической системы продукта не тождественны использованным производственным ресурсам и продукту, потребленному в данном регионе. Поскольку экономические ресурсы регионального воспроизводственного процесса ограничены, а потребности — безграничны, доход, потребляемый в регионе, находится в прямой зависимости не только от объема произведенного в нем чистого продукта, но также формируется за счет внутри- и межрегиональных связей.

В тоже время следует согласиться с утверждением о том, что межотраслевых и межрайонных связей как таковых в природе не существует. Но существуют связи между предприятиями, которые можно условно обобщить либо как межотраслевые, либо — межтерриториальные (межрайонные). Хозяйство вне экономических субъектов — собственников ресурсов не существует, поэтому характер, направления и скорость интеграционных процессов определяются нормами и правилами экономического поведе-

ния непосредственно хозяйствующих и регулирующих распорядительных центров [8, с. 170].

Таким образом, целью внутригосударственной межрегиональной интеграции является создание механизмов межрегиональных отношений на принципах сотрудничества, ориентированного не на борьбу за ресурсы, а на их рациональное воспроизводство.

Поскольку внутригосударственная межрегиональная интеграция является управляемым процессом, то для принятия управленческих решений её результаты должны измеряться. Измерение интеграции предполагает выделение её составляющих в зависимости от сфер общественной жизни, где происходят интеграционные процессы — экономика, политика, социум и т. д). Исследуя именно экономическую интеграцию, следует выделить следующие формы межрегиональных экономических связей с учетом повышения роли новых факторов инновационного типа (развитие инновационной деятельности,

информационных автоматизированных систем, в том числе сети Интернет):

- межрегиональная торговля;
 - межрегиональное движение капитала;
 - кооперация в результате специализации производства;
 - кредитно-финансовое сотрудничество и межбюджетные отношения;
 - инновационное и научно-техническое сотрудничество;
 - совместное освоение и использование природных ресурсов;
 - межрегиональная миграция трудовых ресурсов;
 - развитие инфраструктуры межрегиональных связей (транспорт, инженерные системы, телекоммуникационные и информационные системы).
- Сопоставив выделенные формы межрегиональной интеграции и соответствующие экономические индикаторы, получим следующую систему показателей, необходимых для анализа межрегиональных связей и взаимодействий (табл. 1).

Таблица 1. Система аналитических показателей межрегиональной экономической интеграции

Форма межрегиональной экономической интеграции	Аналитические показатели по отдельному региону
Межрегиональная торговля	Товарная и территориальная структура межрегионального ввоза товаров и услуг (в натуральном и стоимостном выражении) Товарная и территориальная структура межрегионального вывоза товаров и услуг (в натуральном и стоимостном выражении)
Межрегиональное движение капитала	Территориальная и отраслевая структура капитальных вложений в регион (в стоимостном выражении) Территориальная и отраслевая структура капитальных вложений из региона (в стоимостном выражении)
Производственная кооперация	Территориальная и отраслевая структура промежуточного потребления (в натуральном и стоимостном выражении)
Кредитно-финансовое сотрудничество	Территориальная и отраслевая структура банковского кредитования Субвенции и субсидии из государственного бюджета Объемы налоговых поступлений из региона в государственный бюджет Возмещение НДС из государственного бюджета
Инновационное и научно-техническое сотрудничество	Объемы инновационной продукции, произведенные в результате сотрудничества Внедрение прогрессивных технологий, разработанных в результате сотрудничества Затраты на межрегиональные научные и научно-технические работы
Совместное освоение и использование природных ресурсов	Прирост запасов природных ресурсов в результате их совместного освоения
Межрегиональная миграция	Количество прибывших в регион Количество выбывших из региона Численность занятых, прибывших из других регионов
Развитие инфраструктуры межрегионального сотрудничества	Протяженность путей сообщения Плотность путей сообщения Территориальная структура грузо- и пассажиропотоков Обеспеченность телефонами и телефонными станциями Уровень «интернетизации» региона Территориальная структура почтовых отправлений

Формирование системы сбора, обработки и анализа данных, характеризующих межрегиональную интеграцию, должно основываться на официальной статистической отчетности, а также на специальных статистических обследованиях. В случае отсутствия такого рода статистических наблюдений речь может идти только о том, что интеграционные процессы между регионами не являются управляемыми на государственном уровне, поскольку уровень их развития и результативности без наличия соответствующей информации невозможно оценить.

Что касается Украины и её регионов, то ситуация с информационной (статистической) базой исследований межрегиональной интеграции обстоит не лучшим образом. В официальных статистических сборниках фактически отсутствует информация по таким формам межрегиональной интеграции, как межрегиональная торговля, межрегиональное движение капитала, производственная кооперация, сотрудничество в сфере кредитования, инновационное и научно-техническое сотрудничество, совместное освоение и использование природных ресурсов. По сути, указанная информация на уровне хозяйствующих субъектов существует, но отсутствуют необходимые формы и регламенты государственной статистической отчетности.

В условиях ограниченности представленных в официальной статистике данных, оборот оптовой и розничной торговли товарами отечественного производства в Украине можно принять как приблизительную оценку оборота межрегиональной торговли с учетом продаж на территории регионов товаров собственного производства. Данный показатель в 2011 г. составил 924 244,45 млн грн, или около 30 % от общегосударственного уровня валового выпуска. Если исключить и внутрирегиональную торговлю, то эта цифра будет ещё меньше. Представленные данные свидетельствуют о том, что лишь небольшая доля регионального производства является востребованной на внутреннем рынке других регионов Украины, соответственно, торговые связи между регионами являются недостаточно сильными. В таких условиях фактически экономическое пространство Украины представляет собой «искусственно» соединенную центром группу административно-территориальных единиц.

Территориальную структуру внутригосударственной межрегиональной торговли можно оценить путем анализа структуры валового регионального продукта (ВРП) по расходам. Данный

подход основан на оценке ВРП как суммы конечного потребления, инвестиций в основной капитал, сальдо международной торговли и сальдо межрегионального ввоза-вывоза (форм. 1).

$$ВРП_i = C_i + G_i + I_i + X_i + RX_i, \quad (1)$$

где $ВРП_i$ — валовой региональный продукт i -го региона;

C_i — конечные потребительские расходы домохозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домохозяйства, i -го региона;

G_i — конечные потребительские расходы государственного сектора в i -м регионе;

I_i — инвестиции в основной капитал в i -м регионе;

X_i — чистый экспорт (сальдо международной торговли) i -го региона;

RX_i — сальдо межрегионального ввоза-вывоза i -го региона.

Отсюда сальдо межрегионального ввоза-вывоза можно рассчитать по форм. 2.

$$RX_i = ВРП_i - (C_i + G_i + I_i + X_i). \quad (2)$$

Конечно, исходя из полученных оценок, невозможно судить ни о направлениях межрегиональной торговли, ни о её товарной структуре. Кроме того, на качество выводов влияет ценовой фактор, а также особенности расчета компонентов ВРП в рамках национальных статистических исследований. Однако по полученным результатам можно понять то, какую роль играет межрегиональная торговля в формировании результатов экономической деятельности. Результаты оценок сальдо межрегиональной торговли для регионов Украины приведены в табл. 2.

Результаты анализа данных, приведенных в табл. 2, позволяют выявить товарных доноров во внутренней торговле, у которых объём вывоза превышает объём ввоза. К таким регионам следует отнести г. Киев и Киевскую область. В целом, видно, что во всех регионах, за исключением указанных выше, а также Днепропетровской, и с 2011 г. Львовской областей, наблюдается отрицательное сальдо межрегиональной торговли, то есть внутреннее потребление в этих регионах формируется в основном за счет ввозимой из г. Киева продукции. Самыми крупными рынками сбыта, где сальдо внутригосударственной межрегиональной торговли эквивалентно более 50 % ВРП (в пользу ввоза товаров), являются АР Крым, Винницкая, Донецкая, Луганская, Херсонская, Черновицкая области, а также г. Севастополь, что говорит о сильной зависимости внутрирегиональ-

*Таблица 2. Пространственная структура сальдо межрегиональной внутригосударственной торговли и международной торговли за 2006–2011 гг., в % к ВРП соответствующего региона**

Регионы Украины	2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	Внешне-торговое сальдо	Внутри-торговое сальдо	Внешне-торговое сальдо	Внутри-торговое сальдо	Внешне-торговое сальдо	Внутри-торговое сальдо	Внешне-торговое сальдо	Внутри-торговое сальдо	Внешне-торговое сальдо	Внутри-торговое сальдо	Внешне-торговое сальдо	Внутри-торговое сальдо
АР Крым	12	-51	10	-58	8	-57	14	-50	14	-57	-21	-98
Винницкая	1	-22	16	-54	10	-53	9	-37	7	-44	5	-56
Волынская	-24	-7	-40	6	-41	0	-9	-26	-10	-28	-35	0
Днепропетровская	37	-20	35	-14	25	3	15	11	20	8	12	14
Донецкая	49	-19	39	-13	48	-30	67	-50	74	-51	66	-56
Житомирская	7	-36	5	-43	2	-42	-6	-25	-2	-29	-2	-45
Закарпатская	-22	-12	-26	-8	-31	-11	-2	-37	-13	-29	-55	12
Запорожская	25	-9	14	0	23	-12	40	-33	42	-50	27	-37
Ивано-Франковская	5	-9	8	-27	0	-35	4	-30	-5	-30	-13	-9
Киевская	-45	31	-44	16	-44	13	-26	25	-35	28	-54	67
Кировоградская	7	-28	6	-33	7	-28	8	-29	9	-34	8	-48
Луганская	57	-47	43	-41	63	-55	26	-17	47	-41	75	-81
Львовская	-9	-18	-10	-20	-27	-9	-22	0	-24	-10	-48	18
Николаевская	33	-40	26	-41	27	-43	40	-50	34	-44	16	-42
Одесская	-12	-15	-12	-16	-16	-3	-3	-10	-17	-2	-22	-3
Полтавская	31	-10	24	-5	20	-13	16	-7	22	-2	31	-18
Ровенская	-10	-11	14	-36	-2	-31	6	-40	-1	-39	4	-42
Сумская	10	-15	11	-21	9	-23	16	-26	13	-29	-2	-20
Тернопольская	-3	-24	-3	-34	-11	-37	-4	-25	-6	-42	-9	-46
Харьковская	-22	6	-13	-1	-12	3	-6	1	-8	-5	-11	-6
Херсонская	10	-42	11	-64	7	-52	19	-46	14	-43	4	-60
Хмельницкая	-5	-32	0	-36	-5	-41	-2	-40	-9	-34	-11	-33
Черкасская	4	-29	7	-43	-6	-22	9	-26	12	-29	15	-37
Черновицкая	-8	-49	2	-70	-2	-80	2	-74	-1	-71	-5	-75
Черниговская	3	-15	3	-19	1	-25	-3	-8	-4	-16	-14	-17
г. Киев	-86	86	-83	86	-97	94	-76	89	-89	106	-78	108
г. Севастополь	18	-43	17	-51	14	-56	19	-62	15	-58	12	-97

* рассчитано по данным Госкомстата Украины [9–11].

ного потребления этих областей от объёмов ввозимой из других регионов продукции.

Что касается тенденций исследуемого показателя межрегиональной торговли, то по ряду регионов прослеживается рост доли абсолютного значения сальдо в ВРП. К таким территориям относятся АР Крым, Винницкая, Донецкая, Житомирская, Запорожская, Ивано-Франковская, Киевская, Кировоградская, Луганская, Ровенская, Тернопольская, Херсонская и города Киев и Севастополь. Сложившаяся тенденция может рассматриваться как положительная, поскольку указывает на увеличение вовлеченности регионов Украины во внутригосударственную межрегиональную торговлю. В тоже время наиболее ослабленные позиции во внутригосударственной межрегиональной торговле (сальдо межрегиональной торговли составляет менее 20 % от ВРП в пользу как ввоза, так и вывоза) отмечают в Волынской, Днепропетровской, Закарпатской, Львовской, Одесской, Полтавской, Харьковской и Черниговской областях.

Результаты анализа удельного веса сальдо международной торговли в ВРП свидетельствуют о том, что 12 регионов из 27 являются экспортёрами (наблюдается положительное сальдо международной торговли). При этом крупнейшими из них являются Донецкая и Луганская области: сальдо международной торговли в 2011 г. здесь достигло эквивалента 66 % и 75 % ВРП в пользу экспорта соответственно. К крупнейшим импортёрам следует отнести г. Киев и Киевскую область, а также Закарпатскую и Львовскую области. С учетом практически одинаковых значений положительного сальдо внутригосударственной межрегиональной торговли и отрицательного сальдо международной торговли, наблюдаемых для г. Киева и Киевской области, последние остаются ключевыми регионами, генерирующими исходящие и притягивающими входящие товарные потоки. Причем входящие потоки являются иностранными, исходящие — внутригосударственными. Таким образом, с высокой долей вероятности можно предположить, что большая часть товаров, ввозимых из-за рубе-

жа, в дальнейшем распределяется через г. Киев и Киевскую область в другие регионы. В целом, результаты анализа межрегиональной торговли подтверждают тезис о том, что взаимодействие между регионами Украины является намного более слабым, чем взаимодействие регионов с государственным центром, то есть централизация все же преобладает над горизонтальными связями.

Результаты сравнительного анализа территориальной структуры удельного веса сальдо международной и межрегиональной торговли в ВРП свидетельствуют о том, что Волинская, Днепропетровская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Полтавская, Сумская, Харьковская и Черниговская области слабо вовлечены в межрегиональные торговые связи, в то время, как вклад международной торговли в их ВРП более существенный. В этом смысле можно утверждать, что целостность экономического пространства страны не имеет под собой прочного экономического каркаса. Соответственно, дезинтеграция внутреннего экономического пространства для населения указанных регионов не представляет серьезной проблемы.

Подводя итог проведенного исследования, необходимо заметить, что в настоящее время экономическая интеграция регионов, хотя и имеет тенденцию к нарастанию в части регионов Украины, но носит стихийный и неуправляемый характер. Более того, возможно ввиду мировых кризисных явлений международные связи, естественно, сужаются, в результате чего в структуре ВРП сальдо внутригосударственной межрегиональной торговли при неизменном абсолютном уровне имеет более существенный вклад. По большому счету, при таких результатах нельзя вести речь о том, что целостность экономического пространства страны обеспечивается механизмами межрегиональной интеграции, то есть на добровольной и сознательной основе. В таких условиях стоит помнить, что «замораживание» и ещё большее ослабление экономических связей между регионами приближает социум к осознанию нецелесообразности существования отдельных регионов под управлением централизованной государственной власти, действия которой не отличаются высокой управленческой эффективностью.

Таким образом, дальнейшие исследования внутригосударственной межрегиональной интеграции необходимо сосредоточить на решении таких задач:

разработка системы сбора и анализа информации, касающейся внутригосударственных межрегиональных экономических связей;

обоснование механизмов расширения географического охвата и интенсивности внутригосударственных межрегиональных связей с учетом использования преимуществ территориального разделения труда.

Список использованных источников

1. Либман А. Внутренняя международная интеграция: взаимовлияние и взаимодействие / А. Либман // Общество и экономика. — 2008. — № 8. — С. 102–118.
2. Либман А. М. Роль экономической интеграции и дезинтеграции на постсоветском пространстве: количественный анализ / А. М. Либман // Проблемы прогнозирования. — 2006. — № 5. — С. 58–73.
3. Гранберг А. Г. Моделирование социальной экономики / А. Г. Гранберг. — М. : Экономика, 1988. — 487 с.
4. Гранберг А. Г. Дезинтеграция экономического пространства и поиски новой интеграции / А. Г. Гранберг // Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / [рук. авт. кол. Д. С. Львов]. — М. : ОАО «Издательство «Экономика», 1999. — С. 613–633.
5. Сторонянська І. Міжрегіональні інтеграційні процеси в Україні: тенденції та перспективи розвитку : монографія / І. Сторонянська ; Ін-т регіональних досліджень НАН України. — Л. : ІРД НАН України, 2009. — 392 с.
6. Кравців В. С. Напрями активізації інтеграційних взаємодій у міжрегіональних економічних системах / В. С. Кравців, І. З. Сторонянська // Науковий вісник Буковинської державної фінансової академії : зб. наук. пр. — Вип. 1 (18). — Чернівці : Технодрук, 2010. — С. 114–124.
7. Маркс К. Капитал: критика полит. экономии. В 4 т. — Т. 1, Кн. 1. Процесс производства капитала / К. Маркс. — М. : Политиздат, 1988. — XVIII. — 891 с.
8. Лаженцев В. Н. Комплексное исследование экономической интеграции (о книге «Экономическая интеграция: пространственный аспект») / В. Н. Лаженцев // Пространственная экономика. — 2005. — № 4. — С. 165–173.
9. Валовий регіональний продукт (2004–2011) [Електронний ресурс] / Держ. ком. статистики України. — Режим доступу : http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2008/vvp/vrp/vrp2008_u.htm.
10. Зведені національні рахунки (2000–2011) [Електронний ресурс] / Держ. ком. статистики України. — Режим доступу : http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/vvp/znr/znr_u.htm.
11. Регіони України 2012 рік : статистичний збірник. Ч. 2 / за ред. О. Г. Осауленко ; Держ. ком. статистики України. — К. : Консультант, 2012. — 801 с.

Статья поступила в редакцию 27.05.2013 г.