

НЕКОТОРЫЕ МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ПРОЦЕССЕ ЛЕГИТИМАЦИИ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Общая постановка проблемы обусловлена угрозами экономической безопасности страны, широкой распространенностью случаев создания и функционирования фиктивных субъектов хозяйствования, что в значительной мере предопределяется несовершенством действующего законодательства, регламентирующего процесс легитимации предпринимательских структур, а также дефектами правоприменительной практики в этой сфере. Необходимость устранения названных причин для предупреждения тенезации экономики в отмеченных направлениях и не снижающаяся в течение последних лет распространенность явления фиктивности фирм при их создании, государственной регистрации и их последующем функционировании, объясняют *актуальность* избранной темы исследования.

Проблематика дотенезации экономики в современных условиях, в том числе через противодействие легитимации фиктивных субъектов товарно-денежного оборота, *была предметом исследования* многих отечественных и зарубежных авторов. В их числе: В. Лысенко [1, с. 122–125], В. Мамутов [2, с. 338–341], В. Марков [3], В. Шербина [4, с. 5–17] и др. В их трудах исследованы многие аспекты несовершенства законодательства, делающего возможным возникновение и последующее функционирование различного рода фиктивных фирм. Однако сформулированных названными авторами предложений и рекомендаций по устранению причин легитимации фиктивных субъектов предпринимательской деятельности все еще нельзя считать достаточными.

Цель настоящей статьи заключается в поиске законотворческих и правоприменительных путей и направлений совершенствования процесса легитимации субъектов предпринимательства, на которых было бы возможным применение дополнительных мер противодействия росту теневого сектора экономики за счет увеличения количества субъектов с признаками фиктивности на этапе их возникновения.

В процессе легитимации субъектов предпринимательской деятельности (далее – СПД) на этапе государственной регистрации субъекта необходимо осуществлять весь комплекс мероприятий, направленных на предупреждение правонарушений в хозяйственной сфере [5, с. 50]. Именно на данном этапе должны предприниматься все возможные меры для недопущения в легальный круг СПД так называемых субъектов, «обладающих признаками фиктивности», создаваемых заинтересованными лицами в целях ведения хозяйствования за пределами правового поля Украины, вне юридической ответственности, для легализации средств, добытых преступным путем, их «отмывания», конвертации, перечисления на зарубежные счета, для реализации схем, направленных на уклонение от уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей. Это – одна из важнейших проблем противодействия тенезации экономики в Украине, становления и укрепления правового хозяйственного порядка в данной сфере [6, с. 34–37]. Такие «недоброкачественные» субъекты после их формальной легализации активно используются правонарушителями в качестве стороны в различных хозяйственно-правовых сделках, заключаемых СПД с целями, заведомо не соответствующими интересам государства и общества, направленными против публичных интересов. В последнее время актуальность данной тематики многократно усилилась – все более часто и все в больших объемах недобросовестные хозяйствующие субъекты, отдельные физические лица активно используют для уклонения от уплаты налогов и для «отмывания» (легализации) денежных средств различные схемы с успешным применением для этого так называемых «фиктивных» сделок с участием «недоброкачественных» СПД, обладающих признаками фиктивности и необходимых для прикрытия и камуфлирования различных финансовых махинаций, реально осуществляемых в теневой сфере. Наиболее широкое распространение приоб-

ретает создание фиктивных форм при организации конвертационных центров для перевода безналичных денежных средств в наличные с целью их последующего изъятия и присвоения. Конвертация средств происходит обычно по такой схеме: на подставных лиц регистрируются фиктивные фирмы, финансово-хозяйственные операции с участием которых осуществляются лишь на бумаге. Созданная таким образом сеть из множества фиктивных предприятий позволяет руководителям реально действующих субъектов хозяйствования и физических лиц проводить безтоварные операции и минимизировать свои налоговые обязательства, незаконно формировать налоговый кредит по НДС и переводить безналичные средства в наличные.

Распространенность этого направления легализации фиктивных СПД, как свидетельствуют средства массовой информации, из года в год угрожающе сохраняется. Так, в истекшем году в одной только Луганской области выявлено более 496 преступлений в налоговой сфере с участием 246 фиктивных фирм [7]. Лишь за 1 квартал 2008 г. работники налоговой милиции столицы страны выявили 14 конвертационных центров и более 220 фиктивных фирм [8]. Отсюда вытекает насущная проблема упреждающего мониторинга легитимности процедуры создания и государственной регистрации СПД в Украине, что является непростой задачей и требует определенных навыков и подготовительных мероприятий.

Первым шагом, направленным на предупреждение появления в хозяйственном обороте Украины «недоброкачественных» СПД, «фирм-однодневок», является выяснение реальности существования лиц-учредителей, заявленных в качестве таковых в учредительных документах СПД. Для осуществления незаконной деятельности с «недоброкачественными» СПД используются подставные лица — учредители либо СПД регистрируется по утерянным, недействительным документам. В то же время, уже на этом этапе у контролирующих, регистрирующих и правоохранительных органов возникают трудности, связанные с тем, что действующее законодательство Украины не содержит легального определения термина «подставное лицо». На практике такими лицами, как правило, являются малообеспеченные физические лица, лица, злоупотребляющие алкогольными напитками, наркотическими средствами, которые за сравнительно небольшое вознаграждение (колеблется от 50 грн до 50 долларов США) соглашаются выступить квазиучредителями СПД — юридического лица, для чего они по указанию организаторов данных махинаций оформляют доверенности на осуществление от имени таких «псевдоучредителей» всех действий, связанных с государственной регистрацией хозяйствующего субъекта — юридического лица, с получением свиде-

тельства о государственной регистрации СПД, разрешения на изготовление печатей и штампов, с постановкой СПД на налоговый и иные учеты, с открытием и использованием счетов СПД в банковских учреждениях. После государственной регистрации СПД — юридического лица и открытия им счетов в банках данные лица передают организаторам махинаций оригиналы учредительных документов вновь зарегистрированных субъектов предпринимательства, печати и штампы, свидетельства, выданные государственными органами, реквизиты счетов. На такие счета, использующиеся в качестве «транзитных», якобы по заключенным субъектом предпринимательства хозяйственным сделкам сразу же начинают зачисляться денежные средства с последующими их обналичиванием либо конвертацией при участии работников банка. Все эти сделки, естественно, не отражаются ни в бухгалтерском, ни в налоговом учете такого субъекта предпринимательства, что приводит к потере значительных денежных средств, следующих вне системы налогообложения и используемых в дальнейшем в теневом секторе экономики.

Своевременное выявление таких «недоброкачественных» СПД на этапе их государственной регистрации позволит предупредить вышеназванные правонарушения, объемы которых в последнее время реально угрожают интересам национальной безопасности Украины. Для этого регистрирующие органы должны иметь возможность беспрепятственного и оперативного доступа с использованием различных средств коммуникации и связи к базам данных паспортных служб для проверки реальности заявленных в учредительных документах СПД сведений, паспортных данных физических лиц — учредителей. При помощи несложной информационной проверки удастся моментально вычислить использующиеся для государственной регистрации СПД утерянные либо недействительные паспорта, паспорта умерших лиц либо лиц, выехавших на постоянное место жительства за пределы Украины.

Не способствует укреплению правопорядка в хозяйственной сфере также не закрепленный законодательно нормативный механизм оценки имущественных взносов учредителей СПД, что позволяет беспрепятственно и вполне «законно» обходить публичный интерес в обеспечении реального наполнения уставных фондов СПД — в качестве таких взносов по документам фигурирует неликвидное (иногда — не существующее) имущество, стоимость которого многократно завышается. Для защиты потенциальных кредиторов и контрагентов СПД необходимо в общедоступный и открытый государственный реестр СПД обязательно включать сведения об осуществленных учредителями имущественных взносах в уставный фонд СПД [9, с. 21].

Требует также уточнения (корректировки) формулировка состава преступления, предусмотренного ст. 205 УК Украины «Фиктивное предпринимательство», так как конструкция его объективной стороны вызывает серьезные нарекания с точки зрения теории хозяйственного права.

Так, ныне действующая редакция ч. 1 ст. 205 УК Украины начинается словами: «Фиктивное предпринимательство, то есть создание либо приобретение субъектов предпринимательской деятельности (юридических лиц) с целью прикрытия незаконной деятельности или осуществления видов деятельности, в отношении которых имеется запрет...» [10]. В то же время с позиций хозяйственного законодательства и теории хозяйственного права юридическая конструкция «приобретение СПД» не корректна. СПД не может выступать в качестве объекта приобретения, поскольку всякая предпринимательская структура вступает в отношения в качестве субъекта права. Превращение же СПД из субъекта правонарушения (такой статус устоялся в хозяйственном праве) в предмет или орудие преступления формирует ошибочное (дефектное) направление в развитии института борьбы с хозяйственными правонарушениями.

Предполагавшаяся цель законодателя, в принципе, ясна — пресечь использование злоумышленниками «альтернативной личности», т. е. СПД, с помощью которого можно с корыстью заниматься незаконной либо запрещенной предпринимательской деятельностью. Намеренное же использование статуса СПД в ущерб правопорядку возможно лишь в случае подконтрольности субъекта правонарушителю.

Таким образом, названное в контексте ст. 205 УК Украины «приобретение СПД» есть ни что иное, как приобретение статуса, позволяющего диктовать (навязывать, реализовывать) собственную волю субъекту предпринимательства. Подконтрольность же СПД тому или иному физическому лицу определяется положениями корпоративного права — институтом хозяйственного права. Поэтому для формирования единой практики применения положений о данном составе правонарушения целесообразно использовать в качестве базовых положения о правовом режиме корпоративных прав, о формах управления корпоративными правами, о связанных, аффилированных (родственных) лицах. Более уместным при описании объективной стороны состава преступления «Фиктивное предпринимательство» (ст. 205 УК Украины) было бы использование хозяйственно-правовой терминологии, что позволит гармонизировать положения уголовного и хозяйственного законодательства, а также взаимно обогатить положения теории и практики правоприменения хозяйственного и уголовного права, что, в свою очередь, также положительно скажется на хозяйственном правопорядке

в Украине. Следовательно, диспозиция ч. 1 ст. 205 УК Украины требует уточняющих изменений — ее начало необходимо изложить в следующей редакции: «Фиктивное предпринимательство, то есть создание (учреждение) либо установление [отношений] контроля над СПД...» (далее — по тексту).

Практика свидетельствует, что некоторые способы регистрации «недоброкачественных» СПД невозможны без содействия должностных лиц регистрирующих органов либо лиц, совершающих нотариальные действия. Чем иначе можно объяснить регистрацию СПД на умершего? Поэтому необходимо разработать механизм ответственности должностных лиц за их неосторожные (виновные) действия во время регистрации СПД, который впоследствии оказался «фиктивным», предусмотрев меры административной ответственности. Речь должна идти именно о неосторожности, поскольку при наличии умышленных действий такие лица должны нести ответственность как соучастники в соответствии со ст. 205 УК Украины. Документальное выяснение и подтверждение таких обстоятельств позволит своевременно выявить факты коррупционных либо халатных деяний соответствующих должностных лиц в вышеуказанных органах.

На основании вышеизложенного представляется, что такие подходы к предупреждению правонарушений в процессе легитимации СПД будут соответствовать современным реалиям и потребностям укрепления правового хозяйственного порядка.

Обозначенное направление детенизации экономики представляет лишь одно из многих, но и на нем предлагаемые организационно-правовые меры будут способствовать реализации публичных интересов, обеспечению надлежащего уровня законности в сфере хозяйствования и осуществления предпринимательской деятельности.

Литература

1. Лысенко В. Фиктивные предприятия: криминалистическая характеристика отдельных способов преступной деятельности // Предпринимательство, хозяйство и право. — 2003. — № 4. — С. 122–125.
2. Мамутов В. К. Хозяйственно-правовые меры детенизации и декриминализации экономики // Экономика и право : сб. науч. тр. — К. : Юринком Интер, 2003. — 544 с.
3. Марков В. І. Створення та реєстрація суб'єктів підприємництва недержавного сектора економіки : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук. — Донецьк, 2004. — 20 с.
4. Щербіна В. С. Попередження господарських правопорушень / В. С. Щербіна. — К. : Либідь, 1993. — 132 с.
5. Опалінський Ю. Щодо вдосконалення законів України про підприємницьку діяльність // Право України. — 1998. — № 3. — С. 49–50.

6. Білецький В. Фіктивне підприємництво і економічна злочинність // Право України. – 1997. – № 5. – С. 34–37.

7. Новини УНІАН від 07.12.2008 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.unian.net>.

8. Тавр В. По всій країні податковці накрили низку конвертаційних центрів // Україна молода. – 2008. – 11 квітня.

9. Мамутов В. К. Хозяйственно-правовые проблемы детенизации и декриминализации экономики //

Детенизация экономики: опыт экономико-правового и экономико-математического исследования : сб. науч. тр. / НАН Украины. Ин-т экономико-правовых исследований ; редкол. : В. К. Мамутов (отв. ред.) и др. – Донецк, 2000. – С. 10–37.

10. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 р. № 2341-III. Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25–26. – Ст. 131.

Представлена в редакцию 26.03.2009 г.