

Проблемы развития законодательства Украины

тимонопольного та конкурентного законодавства, створення банку даних по справах про монопольні та конкурентні порушення.

Література

1. Розпорядження АМК України від 11.12.2007 р. «Про затвердження Змін до Положення про концентрацію» № 713-р // Офіційний вісник України. — 2008. — № 4. — Ст. 110.
2. Розпорядження АМК України від 12.12.2006 р. «Про затвердження Положення про складання та ведення переліку суб'єктів природних монополій» № 537-р // Офіційний вісник України. — 2006. — № 52. — Ст. 3553.
3. Розпорядження АМК України від 08.04.2008 р. «Про визнання такими, що втратили чинність, деяких розпоряджень Антимонопольного комітету України» № 200-р. // Офіційний вісник України. — 2008. — № 33. — Ст. 1116.
4. EU urges more telecoms competition, despite crisis. Business news. ChannelNewAsia // http://www.channelnewsasia.com/stories/afp_world_business/view/385371/1/html.
5. D. Daniel Sokol. The Financial Crisis and Its Effects on Antitrust. Antitrust & Competition Policy Blog. September.18.2008 // http://lawprofessors.typepad.com/antitrustprof_blog/2008/financial-crisi.html
6. Council Regulation (EC) No 1/2003 of 16 December 2002 // Official Journal L1. 04/01/2003. p/1–25.
7. White Paper on Modernization of the Rules Implementing Articles 85 and 86 of the EC Treaty Commission Programme // Official Journal. — 1999. — № 27. — P. 132.
8. Council Regulation No 17 of 06 February 1962 // Official Journal. — 1962. — № 1216; 1999. — L 148/5/
9. Review of Developments in German, European and International Jurisprudence. — 2004. — № 6.
10. Авдашева С., Шаститко А. Модернизация антимонопольной политики в России (Экономический анализ предполагаемых изменений конкурентного законодательства) // Информационно-аналитический бюллетень Фонда «Бюро экономического анализа». — 2005. — № 68. — 19 с.

Подано до редакції 11.12.2008 р.

УДК 347.23

А.И. Гурова,

*ведущий специалист отдела
обобщения судебной практики
и анализа судебной статистики
Донецкого апелляционного хозяйственного суда*

ПОДГОТОВКА МАТЕРИАЛОВ ДЕЛА О ЗАЩИТЕ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ К РАССМОТРЕНИЮ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Подготовка материалов дела к рассмотрению в хозяйственных судах является одной из самых малоизученных стадий хозяйственного процесса, однако важность этой стадии подчеркивается повышением внимания к ней со стороны законодателя в проектах нового Хозяйственно-процессуального кодекса, где впервые предлагается проводить предварительное судебное заседание в ходе подготовки материалов дела к рассмотрению. Такие предложения обусловлены тем, что быстрое и успешное разрешение хозяйственных дел, в том числе и дел о защите неимущественных прав субъектов хозяйствования, напрямую зависит от проведения всех необходимых действий на стадии подготовки.

В научной литературе подготовка дел к судебному разбирательству неоднократно была предметом исследования ученых-процессуалистов, таких как

К. С. Юдельсон, С. Я. Фурса, Д. Д. Лупеник. Однако этими учеными рассматривалась подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. Особенности подготовки материалов дел о защите неимущественных прав субъектов хозяйствования к рассмотрению в суде остаются почти не изученными, хотя число исков о защите указанных прав с каждым годом растет и практика показывает, что зачастую затягивание судебного процесса по этой категории дел происходит по причине несовершенства всех необходимых действий на стадии подготовки.

Изложенное указывает на актуальность исследования особенностей подготовки дел о защите неимущественных прав к судебному разбирательству.

Целью настоящей статьи является обоснование предложений по совершенствованию действий на стадии подготовки материалов дел о защите неимуще-

© А.И. Гурова, 2008

Проблеми розвитку законодавства України

ственных прав субъектов хозяйствования к рассмотрению в суде первой инстанции.

Подготовка дел рассматриваемой категории требует тщательного изучения иска и приобщенных к нему материалов, определения круга участников, истребования необходимых документов и решения других вопросов.

Согласно ст. 64 ХПК Украины судья выносит и направляет сторонам определение о возбуждении производства по делу не позднее 5 дней со дня поступления искового заявления [1]. В определении о возбуждении производства по делу указываются действия, необходимые для обеспечения полноты рассмотрения дела по существу. В делах, связанных с защитой нематериальных прав субъектов хозяйствования, такими действиями зачастую являются привлечение соответчика или третьего лица, назначение экспертизы, применение мер по обеспечению иска и т. п.

В указанных делах ответчиком или третьим лицом в деле выступает государственный орган, поскольку торговые марки, коммерческие наименования пользуются правовой охраной лишь при условии их государственной регистрации в соответствующих органах. В делах о признании недействительными свидетельств о праве на знак для товаров и услуг ответчиком, как правило, выступает орган в сфере охраны интеллектуальной собственности. Таким органом является Государственный департамент интеллектуальной собственности, действующий на основании постановления Кабинета Министров Украины «Об утверждении Положения о Государственном департаменте интеллектуальной собственности» № 997 от 20 июня 2000 г., который сегодня является правительственным органом государственного управления в сфере интеллектуальной собственности [2]. Такой департамент действует в составе Министерства образования и науки Украины и ему подчиняется, а также является юридическим лицом и может выступать истцом и ответчиком в суде от собственного имени.

В тоже время лица, на имя которых выдано свидетельство, не привлекаются к участию в деле ни в качестве соответчиков, ни в качестве третьих лиц. Как правило, именно по этой причине рассмотрение дела откладывается, поскольку заинтересованная сторона подает ходатайство о привлечении владельца свидетельства в качестве третьего лица. Поэтому целесообразно (если истец в иске это не указал) в определении о возбуждении производства по делу указывать о необходимости привлечения владельца свидетельства к участию в деле в качестве третьего лица. Это подтверждается и тем, что согласно п. 3 ч. 3 ст. 104 ХПК Украины принятие хозяйственным судом решения о правах и обязанностях лиц, которые не были привлечены к участию в деле, является основанием для отмены решения.

Также по каждому делу, которое касается защиты знаков для товаров и услуг, у суда возникает необходимость истребования от Государственного департамента интеллектуальной собственности материалов заявки на регистрацию соответствующего знака. Это особенно важно при рассмотрении дел о признании недействительными свидетельств о регистрации знаков для товаров и услуг или решений Государственного департамента интеллектуальной собственности и Апелляционного совета.

При этом и в других случаях материалы заявки могут стать основным доказательством в деле. Так, например, в деле № 12/638 по иску «Фарго Венчурес Лимитед» к ЗАО «Оболонь» о признании прав на знак для товаров и услуг нарушенными и возмещении причиненных этим нарушением убытков именно материалы заявки стали доказательством того, что в то время, когда ответчик использовал спорные обозначения, заявителем на регистрацию знаков для товаров и услуг было предприятие — поставщик ответчика. Позднее на основании решения ВХСУ состоялась принудительная замена заявителя, и им стал истец. Последний не доказал, что после того, как он стал заявителем и после выдачи ему свидетельств о регистрации знаков, ответчик использовал спорные знаки, что стало причиной отказа в удовлетворении данного иска [3].

На стадии досудебной подготовки стороны часто заявляют ходатайства об обеспечении иска, а согласно ст. 66 ХПК Украины хозяйственный суд по заявлению стороны или по своей инициативе имеет право принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается на любой стадии производства по делу, если неприменение таких мер может усложнить или сделать невозможным исполнение решения хозяйственного суда.

Применение мер по обеспечению иска является обоснованным, прежде всего, в случаях, когда предмет иска — взыскание денежных сумм или имущества. Исковые же требования по рассматриваемым делам чаще всего касаются запрета совершения определенных действий: изготовления товаров с использованием чужих знаков для товаров и услуг или под чужим фирменным наименованием; запрета введения в гражданский оборот товаров с использованием таких объектов; наложение ареста на товар, который содержит изображение или другое использование чужого знака для товаров и услуг. Поэтому обоснованность применения мер по обеспечению иска по этой категории дел ставится под вопрос. Так, в деле № 12/50 по иску ООО «Секвойя» к ООО «Трудовые резервы» о запрете использования знака для товаров и услуг, прекращении распространения, изъятии и уничтожении упаковки, содержащей указанный товарный знак, возмещении морального вре-

да, постановлением Хозяйственного суда г. Киева от 6 февраля 2005 г. с целью обеспечения иска ответчику — ООО «Трудовые резервы» — было запрещено изготавливать упаковку, которая содержит изображение завернутого в полотенце улыбающегося малыша (на это изображение, согласно свидетельству ВП № 785 от 27 апреля 2001 г., имеет право истец); ответчику запрещено вводить в гражданский оборот товары, изготовленные с применением этого знака на упаковке; наложен арест на упаковку и товары, которые содержат такое изображение.

Киевский апелляционный хозяйственный суд, ссылаясь на п. 3 Разъяснения ВАСУ № 02-5/611 от 23 августа 1994 г., в качестве оснований для отмены определения об обеспечении иска указал, что целью его принятия было прекращение нарушения права истца на знак для товаров и услуг, который является предметом спора. Ограничение хозяйственной деятельности ответчика, по мнению суда, возможно лишь после того, как суд установит факт нарушения ответчиком неимущественного права другого лица [4]. Следовательно, предусмотренных законодательством оснований для употребления мер по обеспечению иска не существовало.

Этот пример свидетельствует о наличии спорных вопросов при применении мер по обеспечению иска по делам, связанных с защитой знаков для товаров и услуг и других неимущественных прав субъектов хозяйствования.

Очевидно, что применение указанного Разъяснения оправдано, когда речь идет об обеспечении исполнения денежных обязательств или других обязательств, по которым ответчик будет отвечать своим имуществом. Когда предметом иска является защита неимущественного права, применение такого основания, как обоснованное предположение, что имущество, которое есть у ответчика на момент предъявления иска, может исчезнуть, уменьшится по количеству или ухудшится по качеству на момент исполнения решения суда, является нецелесообразным и лишь формально применяется судом, учитывая отсутствие других положений законодательства.

В связи с этим стоит вопрос о законодательной регламентации мер по обеспечению иска в делах о защите неимущественных прав субъектов хозяйствования. Когда предметом иска является легитимность свидетельства, которая удостоверяет право стороны на использование знака для товаров и услуг, фирменного наименования, правомерность выдачи свидетельства установит лишь суд на судебном заседании, а потому применение такой меры обеспечения иска, как приостановление действия свидетельства, является необоснованным. Если предъявляется иск о возмещении убытков, о запрете использования товаров под чужим знаком для товаров и услуг и т. п., т. е.

если суд имеет дело с установленным фактом незаконности использования неимущественных прав субъекта хозяйствования, то применение мер по обеспечению иска является необходимым.

При рассмотрении указанной категории дел часто возникает необходимость в проведении экспертизы для выяснения вопросов, решение которых требует специальных знаний. Судебная практика показывает, что вопрос относительно назначения и проведения экспертизы является предметом постоянного внимания со стороны суда и сторон, поскольку от его решения часто зависит и окончательное решение по делу. Вполне естественно, что судья вынужден привлекать к участию в рассмотрении дел о нарушении прав на коммерческие наименования и знаки для товаров и услуг соответствующих экспертов, поскольку его собственных знаний чаще всего не достаточно для того, чтобы принять в спорном вопросе такое решение, которое бы отвечало обстоятельствам дела.

Согласно требованиям хозяйственного процессуального законодательства судья имеет возможность назначить экспертное исследование как во время непосредственного рассмотрения судебного дела, так и в процессе подготовки к нему. Участники хозяйственного процесса имеют право предложить суду вопросы, которые нуждаются в разъяснении судебным экспертом, а также могут до начала проведения судебной экспертизы заявить эксперту отвод.

С учетом того, что для окончательного определения предмета иска, возражений против него, наполненности дела доказательным материалом, определения круга лиц, которые будут принимать участие в судебных слушаниях, в проектах нового Хозяйственно-процессуального кодекса предлагается проводить предварительное судебное заседание на стадии подготовки [5], то в ходе этого заседания с участием представителей сторон наиболее целесообразно решать вопрос и о назначении экспертизы. Так, в делах о защите неимущественных прав субъектов хозяйствования это заседание должно разрешать вопрос о том, какому эксперту поручить проведение экспертизы по делу, в процессе предварительного судебного заседания должен окончательно формироваться круг вопросов эксперту. Суд при этом сможет обеспечить полное и непредубежденное соблюдение прав обеих сторон относительно проведения экспертизы, сформировать по этому поводу свое собственное мнение, а также выслушать возможные возражения сторон относительно личности эксперта.

Назначение экспертизы в ходе предварительного судебного заседания может стать решением острой проблемы в сфере назначения и проведения экспертиз — проблемы назначения повторных экс-

пертиз, предоставлення діаметрально протиположних виводів.

Таким образом, предлагается на стадии подготовки материалов дела о защите неимущественных прав субъектов хозяйствования к рассмотрению в суде первой инстанции, определяя круг лиц, принимающих участие в деле о защите прав на знаки для товаров и услуг, привлечь к участию не только Государственный департамент интеллектуальной собственности, но и лиц, на имя которых выдано свидетельство на данный знак, и потребовать от департамента материалы заявки на регистрацию соответствующего знака. Обосновано, что применение мер по обеспечению иска в делах о защите неимущественных прав субъектов хозяйствования целесообразно лишь в случаях, когда суд имеет дело с установленным фактом незаконности использования этих прав. Все вопросы, связанные с назначением экспертизы по рассматриваемой категории дел, определением предмета иска и возражениями против него, наполненностью дела доказательным материалом предлагается разрешать в ходе предварительного судебного заседания с участием представителей сторон.

Это будет способствовать принятию решения по делу в первом же судебном заседании, т. е. выполнению задач хозяйственного судопроизводства с меньшими затратами усилий и времени.

Література

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Украины от 6 ноября 1991 г. // Відомості Верховної Ради України. — 1992. — № 6. — Ст. 56.
2. Постановление Кабинета Министров Украины от 20. 06. 2000 г. № 997 «Об утверждении Положения о Государственном департаменте интеллектуальной собственности» // Офіційний вісник України. — 2000. — № 25. — Ст. 1060.
3. Оглядовий лист Вишого господарського суду України від 22.01.2007 р. № 01-8/24 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на знаки для товарів і послуг (торговельні марки)» // Вісник господарського судочинства. — 2007. — № 2. — С. 24–47.
4. Оглядовий лист Вишого господарського суду України від 17.04.2006 р. № 01-8/847 «Про практику застосування господарськими судами законодавства про захист прав на знаки для товарів і послуг (торговельні марки)» // Вісник господарського судочинства. — 2006. — № 4. — С. 40–76.
5. Проект Господарського процесуального кодексу України // Лист Верховного суду України від 07.02.2008 р. № 201-539/0/8-08.

Представлена в редакцію 17.11.2008 г.

УДК 656.091:347.77.043

М.О. Вебер,

юрисконсульт

*ОАО «Комсомольское рудоуправление»,
г. Комсомольское*

ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ПЕРЕВОЗОК ГРУЗОВ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫМ ТРАНСПОРТОМ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В настоящее время лицензирование хозяйственной деятельности является одним из рычагов государственного регулирования и способом поддержания экономической системы общества в стабильном состоянии. Ведь лицензирование — это не просто формальное получение разрешительного документа на право осуществления определенного вида хозяйственной деятельности, а процесс, позволяющий установить способность субъекта хозяйствования эффективно осуществлять эту деятельность и его соответствие законодательно закрепленным критериям (лицензионным условиям).

С целью регулирования хозяйственных отношений, возникающих в процессе лицензирования, в

Украине действует ряд законов и подзаконных нормативных актов. Тем не менее, в ходе практической деятельности возникают ситуации, при которых действующее законодательство Украины о лицензировании либо вообще не содержит требуемой нормы, либо может толковаться неоднозначно. Возможность неоднозначного толкования отдельных норм законодательства Украины о лицензировании приводит к возникновению у субъектов хозяйствования необходимости отстаивать свои интересы в судебном порядке.

Безусловно, проблемы законодательного регулирования процесса лицензирования и исследование возникающих при этом хозяйственных правоотношений уже отражались в научных работах не-

© М.О. Вебер, 2008