

КОММУНАЛЬНЫЕ ФПГ. НОВАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

В экономике Украины за 16 лет реформ произошли значительные институциональные изменения. Структура собственности с приходом рыночных отношений стала более капитализированной, подчиненной интересам получения максимальной ренты. Приватизация превратилась в раздачу собственности хозяйствующим субъектам без каких-либо общественных обязательств. Рассматривая происходящие институциональные перемены, необходимо сопоставлять их с моделью оптимальной структуры хозяйственного комплекса, которая обеспечивала бы максимальный социально-экономический эффект.

С этой точки зрения коммунальная сфера городов претерпела такие негативные потрясения, которые следует определить как кризис, и которые будут продолжаться еще длительное время. Коммунальные услуги включают деятельность, связанную с обеспечением комфортных условий жизни и производственной деятельности человека, в том числе: поддержание жилищного фонда в исправном состоянии; водоснабжение населения; газоснабжение населения; обеспечение населения теплом; уборка мусора; городской транспорт; содержание инфраструктуры.

Наиболее дефицитными и дорогими становятся топливо и вода — первичные источники жизненно важных ресурсов, являющиеся основным сырьем для производства коммунального продукта (услуг). Немаловажную роль играют и средства доставки этих ресурсов населению — инфраструктура коммунального транспорта. Трубопроводы, кабельные линии, провода, распределительные пункты газо-, тепло-, электро- энергии и воды являются важнейшей составляющей коммунального хозяйства. Указанные ресурсы и способ их доставки делают рынок неэластичным, повышают монополизм, а поэтому в интересах общества, как правило, контролируются государством. Органы местного самоуправления должны обеспечивать комфортные и безопасные условия жизни населения города.

Уборка мусора и бытовых отходов, контролируемая местной властью, имеет важное социальное и санитарное значение, требует поддержания структуры сборных пунктов, транспорта, пунктов захоронения и утилизации в постоянно работоспособном состоянии.

Неоднократные попытки приватизировать объекты государственной и коммунальной собственности в городах, отстранения государства от управления коммунальной сферой приводят к фиаско и сопровождаются снижением экономического потенциала (выбытием основных фондов) ЖКХ. Кроме того, цены на топливно-энергетические ресурсы непрерывно растут, что приводит к соответствующему увеличению цен на коммунальные услуги.

В то же время среднедушевые доходы населения в Украине уже много лет ниже прожиточного минимума в целом, а это приводит к тому, что в минимальной потребительской корзине доля коммунальных расходов значительно ниже их реальной стоимости. Особенностью коммунальных услуг является также их коллективное потребление, что не позволяет обеспечивать полноту расчетов населения. В результате часть стоимости коммунальных услуг покрывается из общественных фондов потребления — бюджетов разных уровней.

Учитывая высокую бюджетную стоимость ЖКХ, неоднократно предпринимались попытки реорганизации его структуры, что выражалось в разделении управления электросетями и водоснабжением, теплосетями и газоснабжением. В результате ухудшалась кооперация служб ЖКХ, от чего страдали потребители. Например, за неуплату отключают электричество горводоканалу, который не может подать воду конечному потребителю — населению, оплатившему стоимость воды. Невыполнение расчетов за газ ведет к снижению поставок тепла в жилой фонд. Так как тепловые счетчики отсутствуют, расчеты с населением носят дискриминационный характер. Люди платят как за тепло, так и за его отсутствие.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что жилищно-коммунальное хозяйство находится в постоянно продолжающемся системном кризисе.

Целью исследования является изыскание возможностей повышения эффективности городского ЖКХ за счет внедрения организационно-экономических механизмов. Необходимо так реорганизовать структуру ЖКХ, чтобы предприятия, связанные единой технологической цепью, гармонично объединяли

Экономико-правовые проблемы управления городом

свои материальные, финансовые, управленческие, инновационные и технические ресурсы.

Особенность производства и поставки коммунальных услуг населению города состоит в том, что производственная система во многих процессах имеет замкнутые взаимосвязанные технологические циклы. Поэтому даже при недостаточно эффективной плановой системе СССР (допускались срывы плановых заданий, порывы теплотрасс, невыполнение требований теплоизоляции и энергосбережения, высокие потери при производстве и транспортировке, воды, тепла, электричества) система ЖКХ работала гораздо эффективнее, чем в настоящее время. Централизация в едином комплексе всего коммунального хозяйства сокращала затраты на обслуживание сетей, обеспечивала дополнительный эффект за счет кооперации и перераспределения ресурсов в единой системе. Кроме этого, высокие потери и малая эффективность компенсировались низкой стоимостью энергоресурсов.

Рыночные отношения разрушили единство ЖКХ — естественного монополиста по предоставлению населению коммунальных услуг. Самоустранение государства, как донора инвестиций, привело к кризисам, максимально обостряющимся в осенне-зимние периоды. Отсюда следует вывод о неприемлемости рыночных условий функционирования жилищно-коммунального хозяйства, т. е. коммунальному хозяйству необходимо «защититься» от рынка, так как его цели и мотивы существования прямо противоположны рыночному извлечению прибыли.

Закон Украины «О промышленно-финансовом группах», принятый в 1996 г. [1], требует значительного количества согласований в Кабинете Министров Украины и привязки к целевым государственным программам социально-экономического развития. В нем содержатся также дополнительные требования к участникам группы, выполнение которых не под силу действующим хозяйствующим субъектам. В результате за 12 лет действия закона официально не создано ни одной ПФГ. Объединения предприятий осуществляется без поддержки государства, вне рамок специального законодательства, а часто на основе личных договоренностей руководства.

Наиболее целесообразным выходом из создавшегося положения является создание коммунальной финансово-промышленной группы, в состав которой должны входить:

- городские электрораспределительные коммунальные предприятия;
- городские газораспределительные коммунальные предприятия;
- предприятия горводоканала;

теплогенерирующие предприятия и тепловые сети города;

мусороперерабатывающие предприятия города; ремонтные предприятия электросетей и трубопроводов города;

дорожно-ремонтные предприятия города;

предприятия инфраструктуры торговли (рынки) — предоставление коммунальных услуг предпринимателям;

коммунальное финансовое предприятие (банк).

Структура предлагаемой ФПГ приведена на рис. 1.

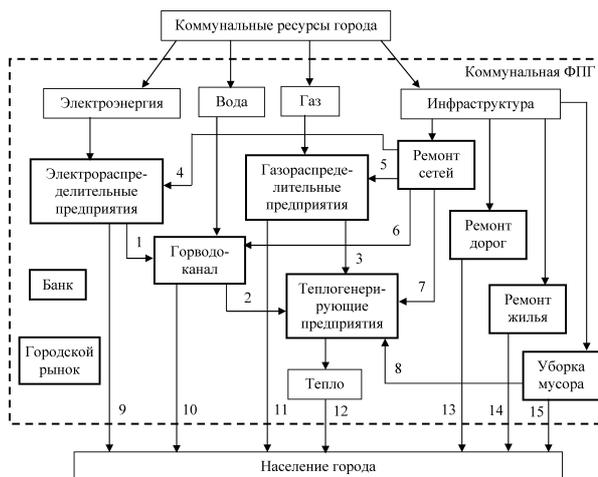


Рис. 1. Структурная схема коммунальной финансово-промышленной группы

Коммунальная ФПГ, представленная на схеме, включает перечисленные выше структурные элементы, субъекты хозяйственной деятельности. Данные субъекты соединены потоками:

промежуточного потребления (электроэнергия — 1, вода — 2, газ — 3, услуги ремонта электросетей — 4, услуги ремонта газовых трубопроводов — 5, услуги ремонта водопровода — 6, услуги ремонта теплосетей — 7, тепло от утилизации мусора — 8);

конечного потребления (электричество — 9, вода — 10, бытовой газ — 11, тепло — 12, городские дороги — 13, услуги ремонта жилья — 14, услуги уборки мусора — 15).

Кроме этого, в состав ФПГ входят городской рынок и банк. Городской рынок представляет собой инфраструктуру (торговые площади, склады, подъездные пути) для организации торговли — оказания услуг предпринимательского сектора населению.

Банк (группа банков) представляет важнейший элемент ФПГ, а именно — управляющую компанию.

Отличительной особенностью предлагаемой структуры ЖКХ является организация промежуточного потребления в системе не через рынок, а напрямую, что существенно уменьшает рыночные издержки. При этом наличие банка в качестве уп-

правляющей компании ФПГ позволяет организовать финансовые потоки между субъектами группы для обеспечения промежуточного потребления. Кроме этого, банк выполняет следующие функции:

контролирует деятельность всех предприятий группы;

обеспечивает погашение взаимной задолженности;

стабилизирует работу городского рынка;

принимает оплату от населения всех коммунальных услуг;

обеспечивает выплату зарплат работникам предприятий — участников группы;

оказывает финансовые услуги населению;

устанавливает систему трансфертных цен.

Последняя функция особенно эффективна, так как позволяет перераспределять финансовые потоки в группе, обеспечивая внутреннее инвестирование выпуска промежуточного продукта в группе.

По сравнению с существующим бюджетным финансированием ЖКХ банковский менеджмент является более точным и эффективным, обеспечивает своевременное перемещение финансовых ресурсов между предприятиями группы, позволяет реализовывать эффективные финансовые стратегии.

Решение о создании коммунальной ФПГ на региональном уровне является актуальным, особенно в связи со сложившимся устойчивым кризисом в ЖКХ, и может стать единственно возможным в современной Украине.

Украинский экономист С. Сидоров отмечает в качестве важнейшего преимущества ФПГ то, что предприятия одной технологической цепочки, входящие в состав группы, могут использовать во взаиморасчетах механизм трансфертных цен. Целесообразным также является частичный или полный перенос платежей НДС из промежуточных стадий производства на выпуск конечной продукции. Это осуществляется в объединении хозяйствующих субъектов только при наличии общей финансовой структуры. Такое сотрудничество предприятий и банков в ФПГ обеспечивает экономию оборотных средств, за счет чего повышается эффективность производства и снижается инфляция [2, с. 76].

Изучая проблему развития Украинской экономики, исследователь В. Цыганов отмечает, что создание ФПГ и холдингов является наиболее эффективным путем решения проблемы инвестиций. Следует согласиться с его выводом о том, что сам процесс создания ФПГ во многом зависит от решения финансово-экономических и хозяйственно-правовых проблем на государственном уровне [3, с. 44].

Следует отметить, что предприятия, входящие в состав группы, получают прочную экономико-

правовую защиту от негативных процессов формирующегося украинского рынка (экономия по кредитам, смягчение ресурсного монополизма, исключение рейдерства, снижение налоговой нагрузки).

Предлагаемое организационное построение также представляет теоретический и научный интерес. В современной экономической науке необходимо пересмотреть наивные взгляды на «свободный рынок» А. Смита в пользу более прагматичного подхода Дж. Рокфеллера, который считал наиболее эффективной формой организации предприятий в отдельных отраслях — финансово-промышленные группы.

Более того, создание коммунальных ФПГ приближит экономику Украины к мировым стандартам. Известно, что в современном мировом рынке уже не осталось компаний-одиночек. Их просто поглотили существующие холдинги (ФПГ), или они сами нашли в себе силы создать такие объединения.

Данный вопрос интересен также в аспекте вступления Украины в ВТО, в результате которого откроется внутренний рынок, в том числе и коммунальных услуг, где коммунальные предприятия-одиночки не являются конкурентоспособными.

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Внутренний промышленный рынок ФПГ является замкнутым, защищен от вредного воздействия внешней конкуренции, допускает масштабирование цен, повышает устойчивость предприятий группы. В этом случае трансфертное ценообразование выступает как важный элемент управления потоками продуктов, ресурсов, технологий, инвестиций, инноваций, нематериальных активов.

2. Организация ЖКХ в виде единой финансово-промышленной группы позволит существенно повысить эффективность городской экономической системы, улучшить финансовый менеджмент, устранить существующие препятствия в финансировании производства промежуточного продукта, преодолеть кризис в ЖКХ города.

Литература

1. Закон України «Про промислово-фінансові групи» від 21.11.1995 р. №438/95 ВР // Відомості Верховної Ради України. — 1996. — № 23. — Ст. 88.

2. Сидоров С. Особенности формирования промышленно-финансовых групп в переходной экономике // Менеджер. Вести Донецкой гос. академии управления. — 2000. — № 1 (8). — С. 75–80.

3. Цыганов С. Інвестиційний процес і комерційні банки // Фінанси України. — 1998. — № 12. — С. 39–45.

Представлена в редакцию 27.10.2008 г.