

Проблемы управления производством

20. Долгов А. П. Тенденции в динамике и структуре логистических издержек национальной экономики США // Проблемы подготовки профессиональных кадров по логистике в условиях глобальной конкурентной среды: V Междунар. науч.-практ. конф., Киев, 4–6 октября 2007 г. – К.: Нац. авиационный ун-т, 2007. – С. 69–74.
21. Карп І. М. Застосування логістичного підходу в управлінні промисловим підприємством // Актуальні проблеми економіки. – 2005. – № 4. – С. 27–34.
22. Найдюнов О. Г., Мережко І. П. Контроль і регулювання витрат на підприємстві // Держава та регіони. – Сер. Економіка та підприємництво. – 2007. – № 1. – С. 238–241.
23. Таньков К. М., Тридід О. М., Колодизєва Т. О. Виробнича логістика: навч. посіб.; Харківський нац. економічний ун-т. – Харків: «ИНЖЕК», 2006. – 352 с.
24. Родников А. Н. Логистика: терминологический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 352 с.
25. Каира З. С., Лукьянченко А. А., Омелянчук А. И. Основы логистики: учеб. пособ. – Донецк: Донецкая госуд. академия управления, 2003. – 522 с.
26. Затраты в производственно-сбытовых логистических системах: механизм управления: монография / Л. Ю. Назюта, О. Е. Лактионова, А. С. Рыбко; Приазовский госуд. технический ун-т. – Донецк: Ин-т экономики промышленности НАН Украины, 2004. – 297 с.
27. Борзенков С. В., Машенков К. А., Пилюшенко А. В. Управление затратами в производственных логистических системах // Маркетинг і логістика в управлінні суб'єктами господарювання: зб. наук. пр. – Сер. Економіка. – Т. V. – Вип. 42. – Донецьк: Донецький держ. ун-т управління, 2004. – С. 42–49.
28. Прибылов П. П. Логистика – инструмент конкуренции // Проблемы подготовки профессиональных кадров по логистике в условиях глобальной конкурентной среды: III Междунар. науч.-практ. конф., Киев, 4–6 октября 2005 г. – К.: Нац. авиационный ун-т, 2005. – С. 207–213.
29. Череп А. В. Проблеми планування витрат на збут продукції // Економіка, фінанси, право. – 2005. – № 8. – С. 17–20.
30. Коніщева Н. Й., Трушкіна Н. В. Оцінка ефективності логістичної діяльності вугільного підприємства // Актуальні проблеми управління розвитком об'єктів і процесів ринкової економіки: Міжнар. науч.-практ. конф., Запоріжжя, 5–6 жовтня 2006 р. – Т. 1. – Запоріжжя: Гуманітарний ун-т «Запорізький інститут державного та муніципального управління», 2006. – С. 222–225.
31. Коніщева Н. Й., Трушкіна Н. В. Комплексна оцінка ефективності логістичної діяльності вугільних підприємств // Вісник Хмельницького національного університету. – 2006. – № 5. – Т. 3 (84). – С. 74–78.
32. Коніщева Н. Й., Трушкіна Н. В. Комплексна оцінка логістичної діяльності як напрям фінансового аналізу діяльності вугільних шахт // Проблеми розвитку фінансової системи України в умовах глобалізації: III Междунар. науч.-практ. конф., Симферополь, 21–23 марта 2007 г. – Симферополь: Центр Стабилизации, 2007. – С. 94–95.
33. Коніщева Н. Й., Трушкіна Н. В. Управління логістичною діяльністю підприємств: навчальний посібник. – Донецьк: Донецький ін-т психології і підприємництва, 2008. – 216 с.

Подано до редакції 11.12.2008 р.

УДК 675.2

Н.Н. Гончарова,

*канд. экон. наук,
доцент Донецкого
национального университета*

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИИ О ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Главным фактором экономического роста в современном обществе стали информационные ресурсы, а их использование дает значительный экономический эффект экономии факторов производства на основе внедрения новых технологий.

Обследование информационных систем предприятий свидетельствует о том, что, с одной стороны, часть информации является избыточной в информационном потоке и в то же время примерно половина необходимой информации отсутствует.

© Н.Н. Гончарова, 2008

Таким образом, с одной стороны, наблюдается большой дефицит информации и ее запаздывание, а с другой — половина информации, собираемой системой бухгалтерского учета никому не нужна, что можно охарактеризовать как кризисное состояние учета. Отсюда следует вывод об актуальности и необходимости исследований потребностей в информации управленческой системы и преобразование системы бухгалтерского учета в соответствии с нуждами управления. До недавнего времени исследования по бухгалтерскому учету были замкнуты на проблемах самого учета, его внутренней структуры. Такой подход крайне ограничен и бесперспективен, так как главная цель учета — анализ, интерпретация и использование информации для выявления тенденций развития предприятия, выбора различных альтернатив, принятия управленческих решений. В связи с этим перед учетом стоит задача усилить оперативные и аналитические свойства, предоставить данные для краткосрочных экономических прогнозов. Учет должен в большей степени, чем до сих пор, взаимодействовать с организацией производства, управлением, экономическим анализом.

Это в полной мере относится и к дебиторской задолженности, поскольку наличие у предприятия значительных ее размеров способствует снижению ликвидности его активов, отвлекает дополнительные денежные средства, негативно влияет на платежеспособность.

Изучение вопросов управления дебиторской задолженностью, ее учета на сегодняшний день носит теоретический характер. При этом недостаточно внимания уделяется механизму формирования информации о состоянии дебиторской задолженности и порядку отражения всех ее видов в учете предприятия. В работах не освещается характер информации о дебиторской задолженности, ее современные черты, что представляется важным для целей построения рациональной системы учета и управления дебиторской задолженностью. В последнее время система хозяйственных взаимоотношений усложняется, что требует внимания к совершенствованию законодательства в данной сфере и интерпретации бухгалтерской информации о дебиторской задолженности.

Теоретическим аспектам формирования оценки и отражения в учете дебиторской задолженности исторически уделялось внимание как в работах зарубежных, так и отечественных экономистов, среди которых следует выделить Ф. Ляйтнера, И. Коверо, Г. Симона, А. Кальмеса, Л. И. Гомберга, А. П. Рудановского.

Среди современных украинских авторов большой вклад в исследование вопросов организации учета дебиторской задолженности и управления ее размерами на предприятии внесли Ф. Ф. Бутынец, Л. В. Городнянская, В. В. Сопко,

Г. Нашкерская и другие. В целом обзор экономической литературы демонстрирует, что несмотря на основательные теоретические и практические исследования вопросов управления, организации учета дебиторской задолженности без внимания остаются некоторые методологические основы формирования информации о дебиторской задолженности и порядок ее отражения в учете.

Целью статьи является изучение современной характеристики информации о состоянии дебиторской задолженности в связи с необходимостью совершенствования методологических основ отражения ее в учете предприятия.

Рассмотрение вопросов формирования информации о дебиторской задолженности целесообразно начать с характеристики современных черт бухгалтерской информации вообще.

Рыночная система хозяйствования требует изменения ее характера и требований, предъявляемых к ней. Эти изменения возникают по многим направлениям.

Во-первых, одной из главных особенностей становится полезность информации многочисленным пользователям, количество групп которых расширяется.

Во-вторых, должен быть повышен уровень способности информации влиять на оценку и принятие решений, т. е. рыночные условия целиком возлагают его на само предприятие, аппарат юридического лица, его менеджеров.

В-третьих, своевременная и исчерпывающая экономическая информация может иметь не только просто информационно значимое, но и стоимостное, т. к. обеспечивает или нет возможности привлечения инвесторов, т. е. дополнительных источников финансирования и т. п. Информация может становиться самостоятельным объектом бухгалтерского учета в качестве нематериального актива, права пользования ею.

В-четвертых, информация призвана обеспечить прогнозирование процессов и явлений хозяйственной жизни, последствий различных событий, отражаемых ею.

В-пятых, информация, создаваемая в системе учета, принадлежит предприятию и, если не предусмотрена законодательством ее открытость, может быть конфиденциальной, используемой только для потребностей самого предприятия.

Все это непосредственно относится к формированию и учету информации о дебиторской задолженности.

Важное значение при формировании в учете информации о дебиторской задолженности имеет научный подход к признанию, классификации, оценке дебиторской задолженности.

В соответствии с п. 9 П(С)БУ 10 «Дебиторская задолженность» дается следующее определение: дебиторская задолженность — это сумма задолженности дебиторов предприятию на определенную дату [1, с. 50].

В основу признания дебиторской задолженности активом положены два критерия: существует вероятность получения предприятием в будущем экономических выгод и дебиторская задолженность может быть достоверно оценена. Активы, в свою очередь, это ресурсы, контролируемые предприятием в результате бывших событий, и использование которых, как ожидается, приведет к получению экономических выгод в будущем. Тогда и дебиторская задолженность, которая признается активом, является «ресурсом, который контролируется предприятием». Но в соответствии с теорией учета давно доказанным является и то, что дебиторская задолженность — это отвлечение средств у предприятия, и вероятность получения экономических выгод от ее использования является достаточно сомнительной.

В отношении активов известны две концепции — ресурсная и правовая. Согласно первой концепции, активы рассматриваются как ресурсы, второй — как права на эти ресурсы.

В соответствии с позицией FASB любой актив (как статья) имеет три существенные характеристики:

- 1) он воплощает вероятную будущую выгоду, обеспечиваемую (или в комбинации с другими активами) способностью прямо или косвенно создавать будущий прирост денежных средств;
- 2) благодаря ему хозяйствующая единица может получить выгоду или управлять ею другими способами;
- 3) хозяйственные операции или другие события, обеспечивающие увеличение прав на выгоду или контроль над ней, уже имели место [2, с. 287].

Если одна из этих характеристик отсутствует, то объект учета не может быть признан активом.

Классификация объектов учета всегда являлась основой рационального построения учета, а следовательно и формирования необходимой информации о них по различным направлениям. В вопросах классификации дебиторской задолженности среди ученых нет единого мнения. Как раньше, так и сейчас все попытки классифицировать и отражать дебиторскую задолженность более детально противоречат мнению, что увеличение количества статей в активе баланса предприятия приведет к тому, что отчетная форма станет громоздкой и непонятной.

В П(С)БУ 10 «Дебиторская задолженность» в отношении ее классификации сказано, что она «производится группированием дебиторской задолженности по срокам ее непогашения с установлением коэффициента сомнительности для каждой группы. Такой подход очень важен в связи с необходимостью определения резерва сомнительных долгов. Но по-

требности предприятия в информации о дебиторской задолженности не ограничиваются только этим. Поэтому есть смысл обратить внимание на более представительный перечень классификационных признаков дебиторской задолженности, представленный В. Костюченко и А. Шаповаловой:

- связь с нормальным операционным циклом;
- срок погашения;
- объекты, относительно которых возникли обязательства дебиторов;
- своевременность оплаты должником дебиторской задолженности [3, с. 2].

По первым двум признакам различают текущую и долгосрочную дебиторскую задолженность. Этот подход в Украине закреплен П(С)БУ 10 «Дебиторская задолженность» и является обязательным. Думается, что был бы уместен более гибкий подход в данном вопросе по аналогии с зарубежной практикой, когда предприятие самостоятельно принимает решение о необходимости дифференциации и отражения в отчетности долгосрочной и текущей задолженности.

В соответствии с третьим признаком выделяют дебиторскую задолженность, связанную и несвязанную с нормальной деятельностью предприятия по реализации продукции, работ, услуг.

В зависимости от своевременности оплаты различают:

- дебиторскую задолженность, срок оплаты которой не наступил (нормальная);
- дебиторскую задолженность, непоплаченную в срок (просроченная);
- дебиторскую задолженность, по которой истек срок исковой давности (безнадежная).

Одновременно следует отметить, что большое значение имеет классификация дебиторской задолженности по контрагентам. Недостаточно выделять действующим планом счетов бухгалтерского учета только задолженность отечественных и иностранных покупателей. Для правильной оценки финансового состояния предприятия необходимо осуществлять детализованный аналитический учет дебиторской задолженности, что стало возможным при внедрении компьютеризованного учета.

При определении сомнительности задолженности для учета важным является разделение задолженности по обеспеченности (гарантия, залог, поручительство, вексель). Следует отдельно выделить обеспеченную и необеспеченную задолженность.

Условно всю дебиторскую задолженность можно разделить на два вида: допустимую и неоправданную, что приобретает огромное значение в управлении. Допустимая дебиторская задолженность не является результатом недостатков в хозяйственной деятельности предприятия и возникает в результате применяемых форм расчетов за товары и услуги. Неоправдан-

ная, наоборот, возникает в результате недостатков в деятельности (например, выявление недостач и хищений). Такое разделение дает возможность проследить нарушение финансово-расчетной дисциплины и выявить некачественную работу контрагента.

Рассмотрение подходов к классификации дебиторской задолженности и их практическая реализация способствует формированию рациональной основы построения ее аналитического учета. Необходимость организации аналитического учета обуславливается необходимостью получения более детализированной информации об объекте учета.

Так, аналитический учет текущей дебиторской задолженности (расчеты с покупателями и заказчиками) ведут по каждому покупателю и заказчику, по каждому предъявленному к оплате счету. Аналитический учет долгосрочной и текущей дебиторской задолженности (расчеты с разными дебиторами) ведут по каждому дебитору, по видам задолженности, срокам ее возникновения и погашения. Аналитический учет резерва сомнительных долгов ведут в разрезе должников или по срокам непогашения дебиторской задолженности.

Для аналитического учета расчетов с покупателями и заказчиками за отгруженную продукцию, товары, выполненные работы и оказанные услуги предназначена Ведомость 3.1 Журнала 3. Эту ведомость можно вести по отдельным субсчетам, что целесообразно на предприятиях, где кроме продажи продукции (работ, услуг) для отечественных покупателей такие операции осуществляются на экспорт. Данную ведомость можно вести двумя способами:

1) для каждого покупателя (заказчика) отводится необходимое количество строк, которое предварительно определяют исходя из возможного количества документов, данные которых сюда необходимо будет внести;

2) позиционным способом, т. е. для каждого покупателя (заказчика) в ведомости отводится одна строка. Если на протяжении текущего месяца нужно внести данные нескольких документов, их предварительно группируют в листах-расшифровках и в Ведомость 3.1 записывают итог по однородным документам.

Однако следует отметить ряд недостатков, характерных для Ведомости 3.1. В первую очередь, она не обеспечивает необходимой аналитичности информации в части количественного учета отпускаемой покупателям продукции, не выделяются транспортные расходы, должен указываться не только номер документа, на основании которого производятся записи в Ведомость 3.1, но и его наименование, чтобы избежать недоразумений и путаницы в учете. В том виде, в котором Ведомость 3.1 существует на сегодняшний день, она не удовлетворяет запросам пользователей и требует ведение дополнительной документации. Название данной ве-

домости как регистра аналитического учета и ее содержание несовместимы. В большей мере она представляет собой регистр синтетического учета.

В связи с этим удачным представляется предложение Л. Городнянской, которая предлагает на заключительном этапе формирования учетной политики предприятия, в части дебиторской задолженности, отобрать и скомпоновать учетные номенклатуры и носители учетной информации относительно дебиторской задолженности. Предложены формы первичных документов, которые могут способствовать улучшению и упрощению работы бухгалтеров на предприятии [4, с. 13].

Выводы. Изучение вопросов формирования информации о дебиторской задолженности должно производиться в контексте требований, предъявляемых рыночной средой. В работе выделены основные современные черты такой информации. Удовлетворение потребностей пользователей о состоянии дебиторской задолженности следует осуществлять в разрезе разнообразных классификационных признаков. Однако несмотря на значительные достижения в вопросах классификации, изучение работ современных ученых по вопросам отражения в учете информации о дебиторской задолженности дает возможность утверждать о существовании недостатков и противоречий в этих вопросах.

Классификация дебиторской задолженности, как предпосылка и основа рациональной системы построения ее аналитического учета, не всегда принимается во внимание при организации на предприятии аналитического учета дебиторской задолженности. Указанные недостатки в построении регистра аналитического учета и необходимые направления его совершенствования являются важным фактором формирования данных о дебиторской задолженности, так как работа по эффективному сбору информации может быть бесполезной, если ее фиксация не обеспечивает полноты отражения.

Литература

1. Положение (стандарт) бухгалтерского учета 10 «Дебиторская задолженность» // Настольная книга бухгалтера. — 2006. — № 29. — С. 50–52.
2. Хендриксен Э. С., Ван Бреда М. Ф. Теория бухгалтерского учета: Пер. с англ. / Под ред. Я. В. Соколова. — М.: Финансы и статистика, 2000. — 576 с.
3. Костюченко В., Шаповалова А. Учет дебиторской задолженности // Бухгалтерский учет и аудит. — 2000. — № 7. — С. 2–12.
4. Городнянская Л. Особенности организации учета дебиторской задолженности на предприятии // Бухгалтерский учет и аудит. — 2007. — № 6. — С. 9–16.

Представлена в редакцию 08.10.2008 г.