ліпшення фінансового клімату в регіоні. Запропонований розрахунок і аналіз ресурсів при використанні коефіцієнтів перерахунку в категорію умовного палива та порівняння економічної вигоди диверсифікованих ресурсів можуть стати основними джерелами економії грошових ресурсів для подальшого стабільного розвитку Запорізького регіону.

Література

1. Булаткин Г. А. Оценка эффективности производства нетрадиционных и возобновляемых источников энергии / Г. А. Булаткин // Вестник Российской академии наук. — 2009. — № 7. — С. 608–616.
2. Згуровець О. В. Ефективні методи управління споживанням електричної енергії / О. В. Згуровець, Г. П. Костенко // Проблеми загальної енергетики. — 2007. — № 16. — С. 75–80.
3. Лир В. Э. Энергоэффективность как детерминанта энергетической безопасности государства и конкурентоспособности национальной экономики / В. Э. Лир, У. Е. Письменная // Экономика і прогнозування. — 2009. — № 1. — С. 35–53.
4. Корчемний М. Система енергетичного забезпечення — основа сучасного об'єкту господарювання / М. Корчемний, В. Федорейко, Ю. Петрикович та ін. // Вісник ТДТУ. — 2008. — № 4. — С. 147–152.
5. Шостак Л. Б. Енергозабезпечення України в міжнародних економічних відносинах / Л. Б. Шостак, О. І. Дікарев // Економіка України. — 2007. — № 11. — С. 81–88.

6. Новосельцев О. В. Концептуальні засади, метод і модель системного регулювання цін і тарифів на енергоємні ресурси, продукти та послуги / О. В. Новосельцев, Т. О. Євтухова // Проблеми загальної енергетики. — 2007. — № 16. — С. 21–27.

7. Электричество — дешевая альтернатива газу [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://podrobnosti.ua/podrobnosti/2009/01/22/578168.html>.

8. Повідомлення Рос Бізне Консалтингу в Міністерстві палива і енергетики [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.unian.net/ukr/news/news-295905.html>.

9. Україна. Нормативно-правові акти. Постанова КМУ «Про порядок переведення підприємств на резервні види палива» від 25.03.2009 р. № 263 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/КР090263.html.

10. Паливні та енергетичні ресурси Запорізької області 2008 р. / Державний комітет статистики України. Головне управління статистики у Запорізькій області. — 2008. — С. 20–23.

11. Российская Федерация. Постановление Госкомстата от 23 июня 1999 г. № 46 «Об утверждении методологических положений по расчету топливно-энергетического баланса Российской Федерации в соответствии с международной практикой» [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.cogeneration.ru/recount/>

Подано до редакції 20.11.2009 р.

УДК 336.02:339.7

С. И. Нестерова,

*соискатель,
Институт экономико-правовых
исследований НАН Украины,
г. Донецк*

ОПЫТ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Весь цивилизованный мир старается обеспечить своё существование прежде всего за счёт собранных налогов, которые, в свою очередь, уменьшают прибыль предприятий и доходы физических лиц. Именно поэтому вопросы налогообложения, а соответственно неизменно вытекающие отсюда проблемы предоставления налоговых льгот и освобождения от

налогообложения, всегда актуальны в каждой стране. А помимо строго определённых действующими системами налогообложения обязательных налоговых режимов в ряде государств существовали и активно применялись режимы безналоговые. Они получали распространение, как правило, в депрессивных регионах с целью привлечения иностранных и

© С. И. Нестерова, 2009

отечественных инвестиций путём создания благоприятного экономико-правового режима деятельности для субъектов предпринимательства.

Вместе с тем основным достоинством и одновременно недостатком существующих безналоговых режимов является освобождение субъектов предпринимательства, инвесторов от уплаты налогов, что, с одной стороны, создает им условия для получения дополнительных доходов, а следовательно стимулирует желание инвестировать, но, с другой стороны, значительно снижает уровень поступления налоговых доходов в казну государства и конкретного региона, а порой способствует и развитию таких негативных моментов, как «отмывание денежных средств».

Именно по этим причинам «налоговая мораль» во многих европейских странах претерпела значительные изменения. Приоритет теперь отдаётся не тем мерам, что направлены на полный отказ от уплаты налогов в определённых регионах. Всё более применяемым является следующий рецепт: постоянное снижение налогов при ужесточении налоговой дисциплины. От налогов не отказываются, так как они являются основным источником пополнения государственного и местного бюджетов, но налоговые ставки, по мере экономических возможностей государства, постоянно снижаются, способствуя тем самым увеличению расходов населения и соответственно росту ВВП страны. Такая экономическая политика неизбежно приводит к пониманию существования в европейских государствах (и в Украине в том числе) насущной необходимости создания таких налоговых режимов, которые, обуславливая совершенствование территориального развития, развитие предпринимательства в конкретном регионе, тем не менее не подразумевают обязательного введения налоговых льгот, освобождения от налогообложения и субсидирование производственной деятельности.

В связи с этим интересным может быть опыт зарубежных европейских стран и прежде всего Италии, правительство которой проводит в последние годы активную налоговую политику, и в которой наряду с административно-территориальным делением существует такая особенность, как деление на промышленные округа (ПО).

Множество публикаций, которые появились в 2000-е годы, посвящены прежде всего перечислению тех преимуществ, которые даёт субъектам предпринимательской деятельности введение на территориях специальных режимов хозяйствования: «... создаются льготные условия по налогообложению прибыли, обязательным платежам в фонды социальной защиты и инновационный. Существенной преференцией является освобождение инвестиций от налогообложения... Предприятия освобождаются от обязательной продажи валютной выруч-

ки. Существенными являются таможенные льготы... Отменяются пошлины и НДС на импорт товаров и экспорт товаров собственного производства... Пошлины и НДС отменяются для импортного оборудования и материалов для реализации инвестиционных проектов» [1, с. 46]. Называются объёмы инвестиций и их распределение. То есть указываются исключительно достоинства этих режимов, не акцентируя внимания на самом существенном недостатке — крупном размере недопоступивших в бюджет сумм по уплате налогов и обязательных платежей. Также отсутствует информация о введении каких-либо иных альтернативных режимов территориального развития, не предусматривающих полный отказ от налогообложения.

Интересна история льготных режимов в Польше, где Законом от 20.10.1994 г. были созданы специальные экономические зоны, работая в которых предприниматели имели право пользоваться так называемой «...общественной помощью в форме освобождения от налогов после превышения определённого для каждой зоны минимального порога инвестиций (от 350 тыс. евро до 2 млн евро) или минимального порога занятости (от 40 до 100 человек)» [2, с. 86]. Перед вступлением Польши в ЕС в рамках гармонизации законодательства с нормами, действующими в Европейском Союзе, с 1 января 2000 г. вступил в силу новый Закон об условиях допущения и контроля за общественной помощью для предприятий, работающих в условиях безналоговых режимов, который отменял оказание общественной помощи в виде полного отказа от уплаты налога на прибыль, разрешив лишь освобождение от налога на прибыль 50 % дохода. То есть фактически нормы ЕС принудили эти предприятия перейти на налоговый режим с оговоркой, что «малые и средние предприниматели могут соответственно до конца 2011 г. пользоваться налоговыми льготами, определёнными Законом от 20.10.1994 г. Но полное освобождение от налога на прибыль будет сохраняться на половину периода, на который была введена безналоговая зона, а впоследствии — до конца функционирования зоны — освобождение от налога 50 % дохода» [2, с. 87].

Российские учёные В. Н. Лексин и А. Н. Шевцов, касаясь проблемы установления особых организационно-правовых режимов, отмечают тот факт, что «...этот весьма действенный механизм регулирования территориального развития недостаточно результативен в связи с тем, что практически все попытки его использования не подкреплялись должным ресурсным обеспечением. Общим их недостатком была и остаётся несистемность установления соответствующих режимов и введения их как самоцели без учёта ресурсных ограничений; наибо-

лее яркий пример — «создание свободных экономических зон» в надежде на их самоорганизацию и обязательный успех» [3, с. 135].

Следует отметить, что отсутствует достаточное количество информации об опыте проведения налоговой политики в европейских зарубежных странах, в частности, нет анализа влияния снижения налоговой нагрузки на уровень налоговых доходов в этих странах.

По-прежнему существует дефицит информации о возможных альтернативных режимах территориального развития, предусматривающих как налогообложение, обеспечивающее поступления в казну государства, так и определённые выгоды для предприятий, работающих в этих условиях, и существенную выгоду для территорий, на которых данные зоны могут быть организованы.

Справедливо отмеченная российскими учёными «несистемность установления» особых организационно-правовых режимов, вместе с тем, не подкреплялась примерами, где было бы указано, что в мире есть опыт функционирования исторически сложившихся территориальных зон-систем в Италии. Зоны специального режима хозяйствования в Польше, которые в соответствии с нормами ЕС пришли к частичному налогообложению, тем не менее, по своей сути и структуре — в корне отличаются от территориальных зон в Италии, именуемых промышленными округами, поэтому опыт Италии требует отдельного анализа и рассмотрения возможностей его применения в странах Европы.

Целью данной статьи является рассмотрение основных аспектов налоговой политики Италии (а также Польши и Германии в части проблемы снижения налоговой нагрузки) в 2000–2007 гг., анализ функционирования и норм существования в Италии территориальных зон-систем, именуемых промышленными округами (ПО), а также перспектив их возможного применения в Украине.

Несмотря на то, что Италия переживала наряду с европейскими странами трудности, связанные с падением цикла деловой активности в 2002–2003 гг. и экономическом спадом в 2001 г. в Соединённых Штатах, с экономикой которых тесно связана итальянская экономика, — ВВП в Италии постоянно и динамично рос.

Социально-экономические проблемы отразились в довольно значительном снижении темпов роста ВВП, которое наблюдалось как в странах Европы в целом, так и в Италии после 2000 г. Из всех стран ЕС наиболее пострадали Германия и Италия, которые, как крупнейшие экспортёры в США и другие страны, оказались наиболее зависимыми от мировой хозяйственной конъюнктуры.

Таким образом, согласно расчётам (табл. 2), до сих пор не достигнут уровень показателя темпов при-

Таблица 1. Динамика ВВП в Италии

Показатели	Годы							Темп роста 2007 г. к 2000 г., %	
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006		2007
ВВП, млрд евро	1191	1249	1295	1335	1391	1423	1475	1535	128,9
Население, млн чел.	56,9	57,0	57,0	57,3	57,9	58,5	58,8	59,1	103,9
ВВП, евро на 1 чел.	20931	21912	22719	23298	24024	24325	25085	25973	124,1

Таблица 2. Ценные темпы прироста реального ВВП в Италии

Показатели	Годы							Среднегодовой темп прироста, %
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
ВВП, %	4,87	3,68	3,09	4,19	2,30	3,65	4,07	3,7
ВВП на душу населения, %	4,67	3,68	2,55	0,03	1,25	3,12	3,53	3,13
Прирост населения, %	0,18	0	0,53	1,05	-0,69	0,51	0,51	0,54

роста ВВП 2000 г. Это объясняется тем, что с 2001 г. сократившиеся возможности экспортного сбыта в Италии вызвали снижение объёмов производства в ряде отраслей промышленности страны. Определённое негативное влияние на экономическую конъюнктуру в стране оказал разразившийся осенью 2002 г. финансовый кризис крупнейшего концерна ФИАТ.

Дальнейшее снижение темпов прироста ВВП на душу населения в Италии в 2002–2007 гг. было также вызвано низкими потребительскими расходами населения, которое испытывало неуверенность в связи с экономическим кризисом (табл. 3).

Таблица 3. Индекс потребительских цен в Италии (2000 г. — базисный)

Показатели	Годы							Абсолютный прирост 2007 г. к 2000 г.	
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006		2007
Общий индекс цен (CPI)	2,5	2,7	2,5	2,7	2,2	1,9	2,1	1,8	-0,7
В т. ч.:									
на продукты питания и безалкогольные напитки	1,6	4,1	3,7	3,1	2,2	0,0	1,7	2,9	1,3
на мебель и товары для дома	1,8	2,1	1,9	2,1	1,9	1,7	1,5	2,4	0,6

Цена потребительской корзины упала. Общий индекс потребительских цен в период с 2004 по 2007 г. постоянно снижался, в сравнении с базовым 2000 г., в связи с более низкой потребительской активностью населения Италии. Кроме того, со второй половины 2002 г. стали проявляться инфляционные ожидания по причине последствий введения в обращение евро и роста цен на нефтепродукты.

Вместе с тем правительство Италии не спешило резко снижать налоги, чтобы таким образом способствовать росту расходов населения и увеличению темпов роста ВВП. «Премьер-министр Сильвио Берлускони более не считает «морально приемлемым» уклонением от уплаты налогов, поскольку итальянцы ежегодно скрывают от государства около трети своих доходов. «Если гражданин платит подоходный налог в размере 33 %, то он убежден, что все правильно и это его обязанность. Но если размер налога превышает половину дохода гражданина, то уклонение от уплаты представляется весьма приемлемым», — уверял Берлускони не далее как год назад. Однако его позиция изменилась с тех пор, как Еврокомиссия потребовала от Италии за три года снизить бюджетный дефицит страны до 3 % ВВП, как этого требует пакт о стабильности ЕС» [4, с. 1].

Правительством Италии вводится трёхлетняя программа по экономической и финансовой политике, планирующая весьма постепенное снижение налогов на 0,2 % в год с одновременным резким ужесточением ответственности за их неуплату. Также в 2001 и 2003 годах объявляются налоговые амнистии, благодаря которым удалось профинансировать снижение налогов, так как средства в казну страны вернулись немалые: «...в 2001–2002 гг. было амнистировано 61 млрд евро, а налоговые сборы выросли на 6,5 %. Всего же в течение 2001 года итальянский бюджет подрос на 23,6 млрд евро» [5, с. 2].

Согласно итальянской модели налоговой амнистии «под легализацию подпадали не только капиталы, но и недвижимость, включая земельные участки,

и даже произведения искусства. Заявитель обязан был заплатить 2,5 % от задекларированной стоимости имущества или приобрести итальянские ценные бумаги на сумму, равную 12 % от стоимости спрятанного. Взамен налоговые органы выдавали специальные сертификаты, являвшиеся гарантом конфиденциальности» [5, с. 1]. В сертификатах было зафиксировано освобождение лица от уплаты налоговых задолженностей, ликвидация учётных записей задолженностей, пени и штрафов, полная конфиденциальность перемещений капиталов и имущества, безусловный отказ от налоговых претензий в отношении имущества, заявленного к легализации. Сертификат давал право его владельцу не заполнять налоговую декларацию до окончания срока легализации. «Одновременно с амнистией были ужесточены меры за нарушение налогового законодательства. Если до амнистии штраф за сокрытие капитала или имущества составлял от 250 до 2 000 евро вне зависимости от суммы, то после ее проведения размер штрафа составил от 5 до 25 % от суммы незадекларированных средств плюс конфискация имущества на ту же сумму» [5, с. 2].

Таким образом, налоги снижаются постепенно и за счёт средств, поступивших от налоговых амнистий. Объявленная легализация сокрытых капитала и имущества осуществляется при резком ужесточении мер за нарушение налогового законодательства. От налогов не отказываются, несмотря на то, что в Италии имеет место очень высокий, в сравнении с другими европейскими странами, уровень налоговой нагрузки (рассчитанный в табл. 4 как соотношение налоговых поступлений и ВВП).

Таблица 4. Уровень налоговой нагрузки в ФРГ, Польше и Италии

Показатели		Годы							
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
ВВП, млрд евро	ФРГ	2063	2113	2143	2164	2211	2245	2322	2424
	Польша	186	212	210	192	204	244	272	307
	Италия	1191	1249	1295	1335	1391	1423	1475	1535
Налоговые доходы, млрд евро	ФРГ	467,4	446,3	441,7	442,2	443,0	452,2	488,5	538,2
	Польша	31,0	33,8	32,0	28,7	33,2	40,5	45,7	57,6
	Италия	324,9	351,1	345,3	367,4	380,1	377,9	429,4	442,3
Процент от ВВП, % (налоговая нагрузка)	ФРГ	22,66	21,12	20,61	20,43	20,04	20,14	21,04	22,2
	Польша	16,67	15,94	15,24	14,95	16,27	16,6	16,8	18,8
	Италия	27,28	28,11	26,66	27,52	27,33	26,56	29,11	26,81

Во всех трёх странах наметившаяся с 2000 по 2003 г. тенденция к снижению налоговых поступлений, тем не менее, резко меняется к 2004–2005 гг. Снижение в 2001 г. поступлений в бюджет Германии от налога на прибыль (почти на 37 % в сравнении с 2000 г.) было вызвано кардинальными изменениями действующего налогового законодательства — проведением Налоговой реформы 2000 г., которая предусматривала снижение ставки налога на прибыль с 40 % (30 % — налога на дивиденды) до единой ставки налогообло-

жения — 25 %. Целью реформы было повышение конкурентоспособности немецкой экономики за счёт снижения налоговой нагрузки на юридические лица, что открыло более широкие возможности оперировать высвободившимися средствами в целях развития предприятий, снижения уровня безработицы, повышения экономического роста в целом. В 2003 г. налог на прибыль в Германии был увеличен до 26,5 % с целью получения дополнительных средств для жертв наводнения. В 2005 г. ставка вновь стала 25 %.

В Италии и Польше ставка налога на прибыль юридических лиц также постоянно снижалась.

Таблица 5. Ставка налога на прибыль юридических лиц, %

	Годы								
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ФРГ	40	25	25	26,5	25	25	25	25	15
Польша	30	28	28	24	22	19	19	19	19
Италия	37,3	37,3	36	34	33	33	33	33	27,5

За период с 2000 по 2008 г. ставка налога на прибыль юридических лиц в Германии снизилась в 2,7 раза, в Польше – в 1,6 раза, в Италии – в 1,4 раза. При этом снижение ставки налогообложения прибыли в Италии было осуществлено в период налоговых амнистий за счёт поступивших средств.

Если сделать анализ соотношения индексов роста ВВП и налоговых доходов (табл. 6), можно определить, что, несмотря на снижение ставок налогообложения и благодаря налоговым амнистиям, в 2003 г. в Италии наблюдается увеличение налоговых доходов в 2003–2004 гг., а темпы роста ВВП стабилизируются.

Таблица 6. Соотношение ценных темпов прироста ВВП, налоговых доходов и уровня налоговой нагрузки в ФРГ, Польше и Италии, % (2000 г. – базисный)

Показатели		Годы						
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
ВВП	ФРГ	2,42	3,88	4,90	7,17	8,82	12,55	17,50
	Польша	13,98	12,90	3,23	9,68	31,18	46,24	65,05
	Италия	4,87	8,73	12,09	16,79	19,48	23,85	28,88
Налоговые доходы	ФРГ	-4,51	-5,50	-5,39	-5,22	-3,25	4,51	15,15
	Польша	9,03	3,23	-7,42	7,10	30,65	47,42	85,81
	Италия	8,06	6,28	13,08	16,99	16,31	32,16	36,13
Налоговая нагрузка	ФРГ	-1,54	-2,05	-2,23	-2,62	-2,52	-1,62	-0,46
	Польша	-0,73	-1,43	-1,72	-0,40	-0,07	0,13	2,13
	Италия	0,83	-0,62	0,24	0,05	-0,72	1,83	-0,47

Показатели табл. 6 свидетельствуют о том, что подобная картина наблюдается в Германии и Польше. Несмотря на значительное снижение ставки налога на прибыль юридических лиц в ФРГ в 2000 г., уровень налоговых доходов после их снижения в 2001 г. в сравнении с 2000 г. уменьшился на 4,51 %, в последующие годы стабилизировался и в 2007 г. увеличился по сравнению с 2000 г. на 15,15 %. В Польше – после постепенного снижения ставки налога на прибыль в 2003–2005 гг. – уровень налоговых доходов резко снизился в 2003 г. (на 7,42 % по сравнению с 2000 г.) и в последующие годы увеличивался, достигнув увеличения на 85,81 % в 2007 г. в сравнении с базисными показателями 2000 г.

Не менее высок в Италии уровень налогового бремени (или налогового давления), которое, в отличие от налоговой нагрузки, являющейся стоимостным показателем, включает в себя всю совокупность взаимоотношений между государством и его налого-

плательщиками (прежде всего, прогрессивность и стабильность действующего налогового законодательства). Согласно рапорту швейцарского института Institut Constant de Rebecque, который рассчитал индекс «налогового давления» (tax oppression index), основываясь на данных Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) и Всемирного банка, из 30 исследуемых государств ОЭСР в категорию стран с самым сильным налоговым прессом вошли Италия, Польша и Германия. «Индекс, кроме уровня ставок и условий налогообложения, учитывает качество и стабильность налогового законодательства, борьбу с коррупцией, информационную политику для налогоплательщиков, охрану частных данных и состояние банковской тайны. Согласно этим критериям 10 стран из 30 исследуемых набрали больше 5,4 пункта по методике Института, что свидетельствует о сильном налоговом прессе в этих государствах. Хуже всего дела обстоят в Италии, которая набрала 6 пунктов. Польша и Германия набрали 5,9 пунктов!» [6, с. 1].

Таково существующее положение в Италии в 2000–2007 гг.: своеобразные «ножницы» в виде ограничений бюджетного дефицита в соответствии с пактом Стабильности ЕС, с одной стороны, и требованиями международных институций снизить налоговый прессинг, а также решением Европейского Суда отменить неконституционный региональный налог с предпринимателей (IRAP), действующий в Италии, с другой стороны (IRAP исчисляется как 4,25 % от прибыли, еще не уменьшенной на сумму выплат зарплаты, вознаграждений персоналу или участникам компании.)

Каковы же действия итальянского правительства? Оно по-прежнему не спешит резко снижать налоги, снижая ставки отдельных налогов постепенно. Подчиняясь Европейскому суду, правительство Италии обещает, что IRAP, дающий ежегодно в госбюджет до 4–5 млрд евро, будет отменяться исключительно поэтапно. Практикуются налоговые амнистии. В настоящее время согласно закону, одобренному парламентом Италии и подписанному 3.10.2009 г. президентом страны, с 15 октября 2009 г. по 15 апреля 2010 г. объявлена налоговая амнистия. Участникам амнистии предлагаются два варианта – репатриация банковских вкладов и других финансовых активов либо декларирование активов, в том числе недвижимости и предметов искусства, находящихся в странах Европейской экономической зоны, без их возвращения в Италию. Второй вариант со временем может быть распространен на юрисдикции, с которыми Италия заключила соглашения об обмене налоговой информацией. Целью налоговой амнистии является «покончить с оффшорами и налоговыми гаванями, нежели просто бороться с укло-

нением от налогообложения... Положения о проведении амнистии были добавлены в антикризисный налоговый пакет. Согласно изменениям вводится дополнительный налог на все активы, которые держатся налогоплательщиком за рубежом и которые не были задекларированы в Италии... 50 % налогом будут облагаться проценты, полученные от регулированных активов (regularised assets), которые будут начислены по ставке 2 % годовых за последние пять лет. Это составит, в общем, налог в размере 5 %, обложению которым будет подлежать капитал, который резиденты Италии держали за рубежом до 31 декабря 2008 г. и который был репатрирован или задекларирован с 15 октября этого года до 15 апреля 2010 г. Правительство Италии гарантирует анонимность налогоплательщикам, которые примут решение вернуть свои фонды. В случае сокрытия таких фондов штрафы составят 10–15 % от суммы (ранее 5–25 %, при этом санкция в виде конфискации была отменена)» [7, с. 1].

Также на фоне экономически продуманного противостояния в отношении любых «налоговых гаваней» основная ставка итальянского правительства делается на развитие так называемых промышленных округов.

Впервые в Италии понятие «промышленный округ» на законодательном уровне было сформулировано в Законе № 317 от 5.10.1991 г. «О мерах содействия развитию малого и среднего предпринимательства», в котором дается определение промышленного округа как «территориального образования, характеризующегося высокой концентрацией малых предприятий, имеющих выраженную производственную специализацию, где соблюдается определенное соотношение между числом предприятий и численностью местного населения».

Итальянские промышленные округа представляют собой исторически сложившиеся территориальные зоны-системы, характеризующиеся высокой концентрацией малых и средних предприятий с ярко выраженной специфической производственной специализацией. Специализация расположенных в ПО предприятий сформировалась, как правило, под влиянием глубоких традиций ремесленного производства. Практически во всех случаях основу капитала малых итальянских предприятий составляют семейные накопления, а производство располагается вблизи местожительства владельца предприятия.

В настоящее время на территории Италии существует около 200 ПО, сосредоточенных, главным образом, в регионах Северной и Центральной Италии. «С точки зрения отраслевой специализации наибольшее число ПО имеется в следующих отраслях: текстильная и швейная (70 ПО), объединенная группа отраслей по производству элементов обу-

стройства жилого интерьера, включая мебель, ремонтно-строительных и отделочных материалов (около 40), машиностроительная (около 30), кожевенно-обувная (около 30)» [8, с. 3].

Особенностью ПО в Италии является то, что данные территориальные зоны не являются безналоговыми и зонами, освобожденными от налогообложения или обладающими налоговыми льготами. Корни ПО зиждутся на итальянском менталитете, которому свойственны культ семейного бизнеса, развитие семейных предприятий, основанных на капитале богатых итальянских семей. С одной стороны, создание ПО, а значит, легализация семейных предприятий — были серьезными шагами итальянского правительства, направленными на борьбу с коррумпированностью и некогда весьма мафиозным характером итальянской экономики. Вхождение предприятия в ПО автоматически делает более прозрачным для государства его финансовую деятельность. С другой стороны, способствуя развитию семейного бизнеса, тем не менее, действующее в Италии законодательство не содержит положений, предусматривающих предоставление ПО каких-либо льгот налогового характера либо форм прямого субсидирования их производственной деятельности.

На уровне государства только Министерство промышленности Италии, в соответствии с законом № 266 от 7.08.1997 г. «О внеочередных мерах по развитию экономики», получило право предоставления ПО субсидий на цели развития средств информатизации и телекоммуникационных сетей.

Но фактически контроль над деятельностью ПО был отдан областям.

Так, в соответствии с Законом № 112 от 31.08.1998 г. «О передаче областным и другим органам местного самоуправления ряда административных функций» в ведение областей было передано право предоставления промышленным (в том числе малым и средним) предприятиям различного вида льгот, субсидий и субвенций на оговоренные законом цели, к которым относится содействие в решении проблем подготовки и переподготовки кадров, внедрения инновационных технологий, получения разносторонней информации по финансово-экономическим и правовым вопросам деятельности на итальянском и зарубежных рынках, изучения рынков сбыта, сертификации выпускаемой продукции и т. п. При этом средства, предназначенные для субсидирования ПО, должны аккумулироваться в специально созданном Едином областном фонде.

Решение вопросов, связанных с реализацией ПО мероприятий регионального характера и масштаба в рамках проводимой государством промышленной политики, также отнесено к компетенции органов власти областного уровня. Базовым доку-

ментом, содержащим основные направления, а также формы и методы ее проведения, являются Планы социально-экономического развития, составляемые на трехлетний период, в которые ежегодно вносятся необходимые уточнения и дополнения. Планы служат основанием для заключения Программного договора на реализацию конкретного проекта, утверждаемого областными органами власти и включаемого таким образом в Программу социально-экономического развития региона.

Обращает на себя внимание тот факт, что «объемы средств, направляемых региональными бюджетами на цели содействия развитию входящих в состав ПО предприятий, невелики. Их выделение осуществляется через механизм частичного субсидирования участия этих предприятий в реализации указанных программных договоров. Большинство областей предусматривается субсидирование до 40 % стоимости утвержденных проектов, при этом предел выделяемых на эти цели средств не превышает 250 тыс. евро в год и 500 тыс. евро на трехлетний период. Отдельное предприятие имеет право на возмещение до 50 % расходов на реализацию проекта, но не более 25 тыс. евро в абсолютном выражении» [8, с. 1].

Итальянское правительство не спешит предоставлять особенную самостоятельность ПО, предпочитая сохранять контроль областей над промышленными округами. Вместе с тем Законом № 79 от 16.03.1999 г. «О мерах по либерализации рынка электроэнергии» ряду экономических субъектов, определяемых в качестве «крупных потребителей», к которым были отнесены и ПО, предоставлено право заключения сделок на покупку электроэнергии непосредственно у любой, как итальянской, так и зарубежной компании, занимающейся производством, передачей либо оптовой продажей электроэнергии.

Каковы же основные достоинства ПО, помимо того бесспорно положительного для государственной казны факта отсутствия налоговых льгот?

Предприятия, действующие в рамках ПО, объединяясь в ассоциации и консорциумы при непосредственном участии областных органов, решают общие проблемы строительства транспортной инфраструктуры, энергоснабжения, очистных сооружений, создания сервисных центров по информационному обеспечению, взаимного кредитования. Именно этот факт побудил некоторые крупные итальянские компании вынести часть своих мощностей в существующие ПО, укрепляя сеть субподрядчиков на территориях уже характеризующихся определенной производственной специализацией или создать новые промышленные округа для производства инновационных продуктов и технологий.

Также следует обратить внимание, что внутри ПО на производственных стадиях сырьевого обес-

печения собственного производства и сбыта готовой продукции между предприятиями существует жесткая конкуренция, которая, тем не менее, органично сочетается с межфирменной промышленной кооперацией и техническим сотрудничеством. Это способствует как повышению собственных стандартов качества, ускоренной модернизации производства на предприятиях ПО, так и быстрейшему продвижению нового технологического продукта.

Очень важно, что предприятия ПО имеют самые тесные связи с расположенными на их территории специализированными центрами подготовки специалистов, университетами, «технологическими парками» и исследовательскими центрами, что позволяет промышленным округам обеспечивать свои потребности в высококвалифицированной рабочей силе.

Выводы. Опыт Италии, а также других европейских государств свидетельствует о том, что не стоит спешить как с резким снижением налогов, так и с созданием безналоговых зон.

Снижение налогового давления (налогового бремени), проведение налоговых амнистий, налоговых реформ и одновременное ужесточение налоговой дисциплины — активно применяемая налоговая политика, результатами которой является увеличение налоговых доходов — самой доходной статьи бюджетов всех стран.

Вместе с тем постепенное снижение налоговой нагрузки за счёт средств, поступивших от налоговых амнистий, способствует не только увеличению уровня расходов населения и предприятий, но и росту ВВП страны, что, в конечном итоге, вызывает рост налоговых доходов.

Налоговые доходы составляют основу государственного бюджета любого государства и отказ от поступлений в казну в связи с введением часто неоправданных налоговых льгот, лоббируемых определёнными политическими кругами, чревато высоким уровнем дефицитов бюджетов всех уровней. Не говоря уже о том факте, что возможны злоупотребления, когда безналоговые зоны превращаются в шлюзы для отмывания капитала.

Промышленные округа являются альтернативой безналоговым зонам и «налоговым гаваням». Предоставляя конкретные выгоды предприятиям, входящим в состав ПО, в виде плодотворного сотрудничества с органами государственной власти, тем не менее, государство не освобождает их от налогообложения, стимулирует развитие конкуренции, новых технологий. Государство осуществляет и помощь в развитии ПО, и контроль за использованием государственных средств, которые на договорной с ПО основе направляются прежде всего на развитие инфраструктуры и информационных технологий. При этом производственная деятельность государством не субсидируется.

В Україні, як і в Італії, капіталізм формувалася на основі «семейних підприємств» і «семейного бізнесу» з високим рівнем корупційності і схильністю до «мафіозності» економіки. Саме тому досвід по легалізації таких структур через створення промислових округів міг би підійти українському державству і українцям, маючим подібну з італійцями ментальність.

Література

1. Лукьянченко А. А. Інвестиційна привабливість територій з спеціальними економічними режимами / А. А. Лукьянченко // Економіка і право. — 2001. — № 1. — С. 45–51.
2. Міністерство економіки і праці Польщі // Польща твій діловий партнер. — 2004. — С. 84–90.
3. Лексин В. Н. Державство і регіони. Теорія і практика державного регулювання територіального розвитку / В. Н. Лексин, А. Н. Шевцов. — М.: УРСС, 2000. — 368 с.

4. Італія: податкова мораль претерпела зміни // Бізнес. — 2005. — № 3. — С. 1. — Режим доступу: http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_36_aid_347245.html.

5. Ще раз про податкову амністію // АПН. — 2006. — С. 1–2. — Режим доступу: <http://www.apn.ru/publications/article1876.htm>.

6. 10 państw najmocniej uciskających podatnikami // Puls Biznesu. — 2009. — С. 1–7.

7. Italy's Government Proposes New Tax Amnesty, by Ulrika Lomas // Tax-News.com — Brussels — 2009. — P. 1–3.

8. Меморандум про створення промислових округів на території Російської Федерації з використанням італійського досвіду / Міністерство економічного розвитку і торгівлі Російської Федерації. — 2003. — С. 20. — Режим доступу: <http://www.rcrussia.it/indexru.htm>.

9. World Trade Organization (WTO) // International Trade Statistics 2008. — 2009. — 255 с.

Представлена в редакцію 30.11.2009 г.

УДК 339.5:332.1

В. О. Горбунов,

економіст,

Луганська філія

Інституту економіко-правових досліджень НАН України

ПОРІВНЯЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ У СКЛАДІ УКРАЇНИ

На сучасному етапі розвитку міжнародних економічних відносин одним із головних чинників впливу на рівень розвитку економіки кожної країни і світового прогресу в цілому є міжнародне економічне співробітництво. Головною складовою цього співробітництва є зовнішньоекономічна діяльність (далі — ЗЕД) суб'єктів господарювання різних країн. Розвиток ЗЕД забезпечує відкритість економічної системи, розширює ринки збуту товарів і послуг. Перехід України до ринкової економіки, інтеграція держави до світового економічного простору вимагають від країни в цілому та від суб'єктів господарю-

вання окремо зміцнювати свої конкурентні переваги та нарощувати зовнішньоекономічний потенціал.

У цілому теоретичні основи ЗЕД досліджено у наукових працях О. П. Гребельника [1], Е. А. Зінь [2], О. А. Кириченко [3], Ю. В. Макогон [4], Н. Г. Георгіаді [5], М. Д. Пазуха [6], А. П. Рум'янцев [7]. Поруч із цим питанням зовнішньоекономічної діяльності на рівні регіону присвячено наукові праці П. Ю. Беленького [8], В. В. Максимова [9], Р. С. Осадчука [10], Г. Г. Фетисова [11]. Зокрема, в монографії В. В. Максимова «Економічний потенціал регіону (аналіз, оцінка і використання)» досліджено проблеми оцінки та

© В. О. Горбунов, 2009