

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

УДК 330.3

**В. Н. Василенко,**

*д-р экон. наук,  
заместитель директора,  
Институт экономико-правовых исследований  
НАН Украины, г. Донецк*

### **АНАЛИТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА НАСЫЩЕНИЯ ТЕРРИТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ОБЪЕКТАМИ И СВЯЗЯМИ КАК ЭТАП ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ ЕЕ РАЗВИТИЯ**

Рассмотрение территории как арены, на которой протекают процессы материального и нематериального производства, обуславливает необходимость раскрытия сущности ее (территории) развития. Принято считать, что под развитием территории понимается насыщение территории объектами и связями между ними: чем больше на определенной территории таких объектов и чем теснее связи между ними, тем более развитой представляется такая территория [1, с. 137–138]. Другими словами, под насыщенностью территории можно понимать уровень сосредоточения материальных объектов и связей между ними в установленных границах или уровень обеспеченности территории основными экономическими и инфраструктурными элементами. Такое насыщение предполагает некоторые изменения количественных и качественных характеристик данного объекта в пределах наличия определенных пространственно-временных границ [2, с. 17]. Под количественными и качественными характеристиками территории как объекта понимаются состояние и возможные изменения основных элементов производительных сил, располагаемых на ней. От того, какие изменения будут происходить с производительными силами, можно судить о характере развития территории: то ли будет иметь место положительная динамика движения, то ли — отрицательная, то ли с нейтральным трендом. От этого будет зависеть квалификация процессов общественного производства: расширенное, простое или затухающее. Каждый из элементов производительных сил имеет отличительные особенности вовлечения в процессы общественного производства, ввиду чего возникает проблема их соизмерения и сопоставления. Особенно в контексте обеспечения расширенного воспроизводства, когда развитие регионов рассматривается как соответствующий процесс, закономерности и параметры которого определяют все пропорции и взаимосвязи экономического развития, в результате которого воспроизво-

дятся как производительные силы, так и производственные отношения [3, с. 8].

Проблема обеспечения соотношений показателей темпов роста общественного производства, которые бы формировали предпосылки расширенного воспроизводства всех элементов производительных сил, не отличается особой новизной. В равной мере эта проблема возникает перед любым государством, с любой общественно-политической системой. Не стала исключением в этом ряду и Украина. Насколько данная проблема остро стоит перед страной могут с большой степенью вероятности засвидетельствовать результаты экономической диагностики развития отдельных областей. Исторически сложилось так, что территории отдельных областей Украины существенно отличаются друг от друга не только своими размерами, но и природно-ресурсным потенциалом, географическим расположением, ландшафтом. Но для экономики все это безразлично. Для нее главное, как используются производительные силы как факторы производства, насколько они и результаты их взаимодействия могут быть соизмеримы между собой, несмотря на то, что все элементы производительных сил имеют существенные межвидовые отличия. Что заставляет искать такой научный инструментарий, при помощи которого эти отличия были бы не столь заметными. В ряду таких методов находится и экономическая диагностика развития территорий, призванная выделять и идентифицировать возможные проблемы, порождающие появление противоречий или кризисных явлений во взаимодействии производительных сил.

Экономическая диагностика процессов или явлений на отдельных территориях позволяет выделить общие и единичные тенденции и закономерности в их содержании. Выделение таких тенденций и закономерностей ложится в основу возможной идентификации проблемных ситуаций, знание о которых позволяет выбирать наиболее эффективные меры, способные в краткосрочной перспекти-

© В. Н. Василенко, 2010

ве либо переломить негативный тренд в их протекании, либо закрепить и усилить положительные начала. Что касается единичных тенденций и закономерностей, то их выявление не представляется сложным в методическом плане, а вот выделение общих тенденций и закономерностей вынуждает заняться поиском такой их сущности, которая бы выступала своеобразным знаменателем.

Известно, что для сравнения основных показателей развития территорий, отличающихся между собой как размерами, так и наличием (присутствием отдельных элементов производительных сил), необходимо их приведение к общему сравнительному масштабу или уровню, то есть определению качественных показателей, способных обеспечивать соответствующую оценку. Достигается это посредством определения величины какого-либо показателя в расчете на единицу совокупности или на единицу другого показателя. При этом общим знаменателем возможных оценок насыщения территории экономическими объектами или связями выступают ее размеры. Тогда соответствующие расчетные показатели становятся показателями плотности.

Так, на сегодня по размерам территорий самыми крупными в Украине являются следующие области: Одесская — 33,3 тыс. кв. км, Днепропетровская — 31,9 тыс. кв. км, Черниговская — 31,9 тыс. кв. км, Харьковская — 31,4 тыс. кв. км, Житомирская — 29,8 тыс. кв. км. Менее крупными являются области: Ивано-Франковская — 13,9 тыс. кв. км, Тернопольская — 13,8 тыс. кв. км, Закарпатская — 12,8 тыс. кв. км, Черновицкая — 8,1 тыс. кв. км. То есть в количественном отношении разница между самой большой и самой маленькой областями составляет более 25,2 тыс. кв. км, а в качественном — более 4,1 раз [4, с.21]. В данном случае именно площадь территории, равная 1 кв. км, является единой сравнительной базой, использование которой позволяет обеспечивать сопоставимость оценок соответствующих показателей, характеризующих ее развитие.

Представляется, что последовательность логических операций, призванных обеспечить получение сравнительных оценок развития территорий или насыщения ее экономическими объектами и связями, должна состоять из следующих этапов:

ранжирование территорий для проведения и анализа соответствующих показателей;

определение интенсивности (скорости) и относительного и/или абсолютного прироста величины изменений показателей;

получение сравнительных оценок в темпах изменения соответствующих показателей;

выявление наиболее важных факторов влияния на изменения показателей;

констатация возможных причин отклонения показателей, характеризующих насыщение территории экономическими объектами и связями.

Насыщение территории экономическими объектами и связями может быть представлено изменениями некоторой совокупности элементов производительных сил, состоящих из населения, основных средств, форм организации производства и труда, науки и др. В качестве интегрального показателя может использоваться валовой региональный продукт или валовая добавленная стоимость.

Так, для оценки изменения насыщенности территории населением может использоваться показатель плотности населения, проживающего на данной территории. По данному показателю в 2007 г. самыми густонаселенными областями по Украине являлись: Донецкая — 172,9 чел./кв. км, Львовская — 117,8 чел./кв. км, Черновицкая — 111,9 чел./кв. км, Днепропетровская — 107,3 чел./кв. км, Ивано-Франковская — 99,7 чел./кв. км. Самыми редконаселенными областями являются — Николаевская — 49,3 чел./кв. км, Житомирская — 44,2 чел./кв. км, Кировоградская — 42,8 чел./кв. км, Херсонская — 39,2 чел./кв. км и Черниговская — 36,1 чел./кв. км [12].

Оценка динамики плотности явочного населения (отношение численности явочного населения к размерам соответствующей территории) как по Украине в целом, так и по отдельным регионам свидетельствует о том, что имеет место неуклонное снижение этого показателя. Так, за период с 2000 по 2007 г., то есть за 8 лет, общее снижение данного показателя по Украине составило почти 5,6 %, или 4,6 человека на 1 квадратный километр площади территории. В это же время больше всего данный показатель уменьшился в Черниговской области (почти на 10,0 %, или 4,0 чел./кв. км), в Кировоградской области (на 9,6 %, или 4,5 чел./кв. км), в Луганской области (на 9,4 %, или 9,2 чел./кв. км), в Сумской области (на 9,4 %, или 5,3 чел./кв. км), в Полтавской области (почти на 8,0 %, или 4,6 чел./кв. км). Кроме того, в Донецкой и Днепропетровской областях этот показатель уменьшился на 7,3 % и 7,5 %, что в абсолютном измерении составило 14,1 чел./кв. км и 7,5 чел./кв. км, соответственно, что является первым и вторым по своей величине в масштабах Украины. Менее всего показатель плотности явочного населения, проживающего на данной территории, снизился в Ивано-Франковской области (на 3,1 %, или 3,2 чел./кв. км), в Черновицкой области (на 2,8 %, или 3,2 чел./кв. км), в Волынской области (на 2,8 %, или 1,5 чел./кв. км), в Ровенской области (на 2,5 %, или 2,0 чел./кв. км), в Закарпатской области (на 1,6 %, или 1,6 чел./кв. км) [4, 6, 8, 10, 12, 14]. Общий диапазон негативной динамики плотности явочного на-

селения по регионам за анализируемый период времени составил почти 8,4 %, или в абсолютном измерении 12,7 чел./кв. км.

Как свидетельствуют приведенные данные, более всего снижение показателя плотности явочного населения произошло в центре, на востоке и севере Украины, то есть на территориях промышленно развитых областей, а менее всего — на западе Украины, то есть на аграрных территориях. Известно, что основными факторами, влияющими на изменение плотности явочного населения на отдельной территории, выступают, с одной стороны, демографические процессы (рождаемость, смертность и миграция населения), а с другой — экономические (уровень и качество жизни населения).

Оценка динамики насыщения территории населением за счет рождаемости свидетельствует о том, что самые высокие показатели за период с 2000 по 2007 г. имели место в Автономной Республике Крым (148,1 %, или 0,27 чел./кв. км), Киевской области (142,2 %, или 0,19 чел./кв. км), Донецкой области (135,5 %, или 0,40 чел./кв. км), Днепропетровской области (133,3 %, или 0,27 чел./кв. км), Одесской области (131,0 %, или 0,19 чел./кв. км). В это же время самые низкие показатели наблюдались в Черниговской области (114,4 %, или 0,03 чел./кв. км) и Сумской области (113,9 %, или 0,05 чел./кв. км) [4, 6, 8, 10, 12, 14]. Как видно из приведенных данных, самый высокий прирост показателя плотности населения наблюдался в самых густонаселенных областях, они же — промышленно развитые, а самый низкий — наблюдался в менее населенных областях, они же — аграрные. Общий диапазон положительной динамики плотности населения за счет новорожденных составил 36,2 %, или 0,37 чел./кв. км.

Оценка динамики плотности умершего населения за анализируемый период времени свидетельствует о том, что самые высокие темпы роста данного показателя наблюдались в Закарпатской области (117,9 %, или 0,20 чел./кв. км), в Автономной Республике Крым (112,4 %, или 0,13 чел./кв. км), Ивано-Франковской области (108,7 %, или 0,11 чел./кв. км), Киевской области (107,8 %, или 0,08 чел./кв. км), Черновицкой области (106,4 %, или 0,09 чел./кв. км). А в таких областях, как Луганская (91,4, или 0,15 чел./кв. км), Кировоградская (92,3 %, или 0,07 чел./кв. км), Сумская (93,2 %, или 0,07 чел./кв. км), Харьковская (93,9 %, или 0,09 чел./кв. км) и Донецкая (98,2 %, или 0,06 чел./кв. км) — самые высокие показатели снижения [4, 6, 8, 10, 12, 14]. К сожалению, среди «лидеров» находятся именно те области, где, казалось бы, самой природой созданы благоприятные условия для жизни, однако, очевидно, что этого не вполне достаточно, чтобы человек чувствовал себя комфортно.

Сравнительная оценка плотности явочного населения, плотности рожденного населения и плотности умершего населения (с наилучшими и наихудшими показателями) позволила выделить три группы областей, в которых наблюдаются тенденции, во-первых, обнадеживающие ситуацию по показателям рождаемости и смертности (Донецкая область); во-вторых, показывающие наличие определенного запаса прочности (если это уместно по отношению к населению) (Черновицкая и Ивано-Франковская области); в-третьих, ухудшение показателей рождаемости и смертности населения (Черниговская область).

Дополнительной иллюстрацией к этим тенденциям могут служить изменения показателя плотности межрегиональной миграции населения (отношение численности мигрантов — прибывших или выбывших — к размерам территории области). Основной причиной миграции населения, как правило, выступает поиск более приемлемых условий жизнедеятельности человека: жилье, работа, доходы и пр. Негативным сальдо межрегиональной миграции к концу 2007 г. было у 20 областей. Наибольшим оно было у таких областей, как Кировоградская (0,159 чел./кв. км), Херсонская (0,149 чел./кв. км), Черниговская (0,131 чел./кв. км), Луганская (0,126 чел./кв. км), Сумская (0,106 чел./кв. км). Переломным в этом отношении стал 2002 г., после которого число убывших граждан значительно стало превышать число прибывших. В то же время положительное сальдо межрегиональной миграции имело место в таких областях, как Харьковская (0,135 чел./кв. км), Черновицкая (0,040 чел./кв. км), Автономная Республика Крым (0,033 чел./кв. км), Днепропетровская (0,023 чел./кв. км), Одесская (0,014 чел./кв. км). При этом к 2007 г. против 2000 г. лишь в 10 областях число прибывших из других областей выросло, а в 12 областях число убывших в другие области увеличилось [4, 6, 8, 10, 12, 14].

Оценка динамики плотности межрегиональной миграции за 2000–2007 гг. свидетельствует о том, что имеет место достаточно очевидная ситуация, заставляющая задуматься о возможной перспективе ее (ситуации) развития. Нужны решительные меры не только на региональном, но, в первую очередь, на государственном уровне, направленные на разработку эффективной политики закрепления населения на соответствующих территориях.

Представляется, что основной причиной негативных тенденций в демографических процессах послужили неблагоприятные результаты экономического реформирования региональных хозяйственных комплексов, специализировавшихся на отдельных направлениях общественного производства (будь-то промышленное или сельскохозяйственное производство). В равной мере они стали следствием

слома устоев организации, планирования, стимулирования основных экономических процессов. К таковым можно отнести: так называемую либерализацию хозяйства (ничем не ограниченную свободу действий), институциональные преобразования (смену форм собственности, введение рыночных отношений, создание новых институтов (правил) и пр.) и преобразования реального сектора экономики регионов (несогласованные меры по выходу из кризисного состояния, невозможность финансовой стабилизации из-за неконтролируемости цен, из-за свободного обращения иностранной валюты и пр.).

Таким образом, полученные оценки динамики насыщения территорий областей населением свидетельствуют о том, что до последнего времени еще не произошло перелома в негативных тенденциях демографических процессов (рождаемости, смертности и миграции населения), что не может нестораживать, особенно в контексте определения возможных перспектив решения проблем народонаселения, связанных с резким его сокращением.

Для оценки изменения насыщенности территории основными средствами может использоваться показатель плотности основных средств, расположенных в пределах отдельной области (или фондо насыщенность территории). По данному показателю в 2007 г. самыми насыщенными областями были: Донецкая — 8514,0 млн грн/кв. км, Днепропетровская — 6074,2 млн грн/кв. км, Харьковская — 5758,1 млн грн/кв. км, Запорожская — 4221,8 млн грн/кв. км, Львовская — 3741,0 млн грн/кв. км. Менее всего насыщенными основными средствами были следующие области: Тернопольская — 1434,4 млн грн/кв. км, Волинская — 1241,3 млн грн/кв. км, Черниговская — 1088,0 млн грн/кв. км, Житомирская — 1046,5 млн грн/кв. км, Херсонская — 1033,9 млн грн/кв. км [5, 7, 9, 11, 13, 15].

Оценка динамики плотности основных средств (фондо насыщенности территории) (соотношение стоимости основных средств к размерам соответствующей территории) как по Украине в целом, так и по отдельным областям свидетельствует о том, что имеет место неуклонное возрастание данного показателя. Так, за период с 2000 по 2007 г. данный показатель в целом по стране вырос почти в 2,5 раза, или на 2003,8 тыс. грн/кв. км. В это же время более всего данный показатель вырос в Полтавской области (более чем в 3,0 раза, или на 2186,0 тыс. грн/кв. км), в Николаевской области (в 2,8 раза, или на 1629,3 тыс. грн/кв. км), в Ровенской области (почти в 2,7 раза, или на 1244,6 тыс. грн/кв. км). Кроме этого, в таких областях, как Запорожская — в относительном измерении он вырос более чем в 2,5 раза, что в абсолютном измерении составило 2574,3 тыс. грн/кв. км, Днепропетровская — вырос в 2,2 раза, или 3374,1 тыс. грн/кв. км; Харьковская —

вырос в 2,7 раза, или на 3644,7 тыс. грн/кв. км; Донецкая — вырос в 2,3 раза, или на 4768,5 тыс. грн/кв. км; Менее всего данный показатель вырос в Тернопольской области (в 1,6 раза, или на 543,9 тыс. грн/кв. км), в Сумской области (почти в 1,66 раза, или 594,3 тыс. грн/кв. км), в Черновицкой области (почти в 1,67 раза, или на 929,3 тыс. грн/кв. км). Тем не менее, в таких областях, как Херсонская он хоть и вырос в 1,69 раза, но в абсолютном измерении этот рост составил всего 424,7 тыс. грн/кв. км, или Житомирская — где этот показатель увеличился в 1,69 раза, но в абсолютном измерении прирост составил 427,8 тыс. грн/кв. км, или Черниговская — где относительный рост показателя составил почти 1,86 раза, но в абсолютном изменении только 501,7 тыс. грн/кв. км [5, 7, 9, 11, 13, 15]. Общий диапазон положительной динамики плотности основных средств за анализируемый период времени составил 1,61–3,04 раза, а в абсолютном измерении — 424,7 тыс. грн/кв. км — 4768,5 тыс. грн/кв. км.

Как свидетельствуют приведенные данные, более всего в абсолютном измерении показатель плотности основных средств (фондо насыщенности территории) вырос в промышленно развитых областях, в то же время в отдельных аграрно-промышленных областях этот показатель более возрос в относительном измерении. Известно, что основными факторами изменения основных средств выступают инвестиции в основной капитал и обновление или ввод новых объектов.

Оценка динамики плотности инвестиций в основной капитал за анализируемый период времени (соотношение использования инвестиций в основной капитал к размерам территории области) свидетельствует о том, что самые высокие темпы роста данного показателя имели место в Черновицкой области (27,1 раза, или 277,28 тыс. грн/кв. км), в Черкасской области (21,7 раза, или 193,35 тыс. грн/кв. км), Киевской области (21,9 раза, или 429,86 тыс. грн/кв. км), Винницкой области (18,6 раза, или 147,7 тыс. грн/кв. км), Луганской области (17,3 раза, или 333,71 тыс. грн/кв. км). Из названных областей лишь Луганская область является промышленно развитой, остальные — аграрные. Самые низкие темпы прироста показателя плотности инвестиций в основной капитал наблюдались в Сумской области (6,8 раза, или 87,35 тыс. грн/кв. км), Полтавской области (7,8 раза, или 202,15 тыс. грн/кв. км), Запорожской области (9,5 раза, или 210,81 тыс. грн/кв. км), Черниговской области (10,1 раза, или 68,4 тыс. грн/кв. км), Донецкой области (10,6 раза, или 577,7 тыс. грн/кв. км. [5, 7, 9, 11, 13, 15]. В этом перечне областей Полтавская, Запорожская и Донецкая области являются промышленно развитыми. Общий диапазон положительной динамики плотности инвестиций в основ-

ной капитал за анализируемый период времени составил 15,1 раза, или 509,3 тыс. грн/кв. км.

Следовательно, можно утверждать, что инвестиционная привлекательность территорий (а именно ей обязана динамика плотности инвестиций в основной капитал) обуславливается не только отнесением территорий к тому или иному виду, но и другими факторами, такими, например, как природно-климатические условия, географическое расположение и пр.

Оценка динамики плотности ввода основных средств (соотношение стоимости вновь вводимых основных средств к размерам территории области) с 2000 по 2007 г. свидетельствует о том, что самые высокие темпы роста наблюдались в Житомирской области (19,8 раз, или 199,79 тыс. грн/кв. км), Черкасской области (12,9 раз, или 225,87 тыс. грн/кв. км), Винницкой области (8,8 раз, или 136,16 тыс. грн/кв. км), Луганской области (7,7 раз, или 218,84 тыс. грн/кв. км), Киевской области (7,5 раз, или 283,30 тыс. грн/кв. км). В этом перечне лишь Луганская область относится к промышленно развитым, остальные являются аграрными. Самые низкие темпы роста наблюдались в Закарпатской области (3,0 раза, или 47,24 тыс. грн/кв. км), Черниговской области (3,3 раза, или 36,36 тыс. грн/кв. км), Черновицкой области (3,4 раза, или 34,52 тыс. грн/кв. км), Тернопольской области (3,5 раза, или 35,52 тыс. грн/кв. км), Ровенской области (3,9 раза, или 62,98 тыс. грн/кв. км), которые являются аграрными [5, 7, 9, 11, 13, 15]. При этом общий диапазон динамики плотности ввода основных средств за рассматриваемый период времени составил 6,8 раз, или 354, 25 тыс. грн/кв. км.

Определение связи между приростом плотности инвестиций к приросту плотности ввода основных средств (расчет акселератора) свидетельствует о том, что, несмотря на то, что в целом по стране за анализируемый период времени между этими показателями существует прямая связь, по отдельным областям эта связь носила обратный характер: Волынской и Запорожской областях за 2003–2007 гг., Житомирской и Сумской областях — за 2004–2007 гг., Тернопольской области — за 2004–2006 гг.; Херсонской области — за 2006–2007 гг. и Хмельницкой области — за 2003–2004 гг. Кроме того, в отдельных областях наблюдались единовременные (в отдельные годы) переходы к отрицательному тренду: — Винницкой (2002 г.), Донецкой (2002 г.), Ивано-Франковской (2002 г.), Киевской (2002 г.), Кировоградской (2002 и 2005 гг.) и т. д. При этом динамика этого показателя носила неустойчивый характер как при положительном тренде, так и при отрицательном. Это свидетельствует о том, что на практике отсутствует жесткая привязка вложений инвестиций в основной капитал к строгому соблюдению сроков ввода основных средств в эксплуата-

цию, а имеет место затягивание сроков ввода, когда готовые объекты стоят невостребованными.

Сравнительная оценка показателей плотности основных средств и плотности ввода основных средств позволила выделить три группы областей (с наилучшими и наихудшими показателями), в которых наблюдаются, во-первых, попытка преломить сложившиеся неблагоприятные тенденции в насыщении территории основными средствами (Житомирская область); во-вторых, в некоторой степени безразличие относительно того, как проходят названные процессы (Ровенская область); в-третьих, обреченность или безнадежность при решении указанной проблемы (Тернопольская и Черновицкая области). Все это дает определенные основания предполагать, что такая ситуация вызвана тем, что в стране отсутствует единая для всех областей государственная политика, определяющая перспективы и возможности обновления основных средств. Об этом может свидетельствовать не только диапазон динамики плотности ввода основных средств, но и принадлежность областей одного вида к разным группам. Кроме того, дополнительным аргументом относительно полученного вывода могут служить изменения коэффициента обновления (ввода новых) основных средств.

За анализируемый период времени коэффициент обновления основных средств по всем областям неуклонно увеличивался. Более всего данный показатель вырос в Житомирской области — с 16,14 до 46,26 %, в Кировоградской области — с 7,21 до 22,77 %, в Херсонской области — с 8,13 до 22,66 %, в Волынской области — с 3,82 до 12,43 %, в Черновицкой области — с 3,55 до 10,61 %. В таких областях, как Ивано-Франковская и Ровенская данный показатель был стабильно высоким — он вырос с 9,89 до 10,54 % и с 9,96 до 10,74 %, соответственно. Менее всего рост этого показателя наблюдался в Одесской области — с 1,21 до 2,99 %, в Луганской области — с 0,72 до 1,97 %, в Запорожской области — с 0,68 до 1,68 %, в Днепропетровской области — с 0,30 до 1,12 %, в Харьковской области — с 0,30 до 0,87 % [5, 7, 9, 11, 13, 15]. Как видно из приведенных данных, основные средства более интенсивно обновлялись в аграрных областях, а менее всего — в промышленных. Можно предположить, что в данном случае речь идет об определенном смещении акцентов в оценках изменений основных средств, поскольку под данную категорию подпадают все объекты, представляющие собой не только материальные активы предприятий (организаций и учреждений), но и пребывающие в личной (частной) собственности населения. А раз так, то тем самым существенно изменяется сама структура основных средств, а вместе с ней и возможные направления ее изменений, осо-

бенно вызванные масштабным строительством жилых и нежилых зданий и сооружений.

Таким образом, полученные оценки динамики насыщения территории основными средствами за период с 2000 по 2007 г. свидетельствуют о том, что здесь существует проблема, которая касается не только привлечения инвестиций, но и их реализации. К сожалению, между желаемым (инвестициями) и действительным (ввод основных средств) предполагается нечто или некто, кому совсем не хотелось бы, чтобы между ними существовало согласие.

Как интегральный показатель для оценки изменения насыщенности территории результатами экономической деятельности может использоваться показатель плотности экономической деятельности, осуществляемой на данной территории, рассчитанный как соотношение произведенного валового регионального продукта к размерам территории. По данному показателю в 2007 г. лучшими были области: Донецкая — 3475,21 млн грн/кв. км, Днепропетровская — 2231,13 млн грн/кв. км, Харьковская — 1397,07 млн грн/кв. км, Львовская — 1283,81 млн грн/кв. км, Запорожская — 1219,04 млн грн/кв. км. Замыкали список следующие области: Волынская — 501,09 млн грн/кв. км, Кировоградская — 406,06 млн грн/кв. км, Житомирская — 373,39 млн грн/кв. км, Черниговская — 361,50 млн грн/кв. км, Херсонская — 316,98 млн грн/кв. км [15].

Оценка динамики изменения плотности экономической деятельности свидетельствует о том, что за анализируемый период времени (2000–2007 гг.) по всем областям Украины наблюдается ее увеличение. В большей мере данный показатель увеличился в таких областях, как Днепропетровская (5,4 раза, или 1818,5 тыс. грн/кв. км), Донецкая (5,33 раза, или 2823,21 тыс. грн/кв. км), Харьковская (5,3 раза, или 1133,66 тыс. грн/кв. км), составивших малочисленную группу областей, где изменения плотности экономической деятельности явились выше средних по стране. В остальных областях данный показатель был ниже среднего по стране. В меньшей мере изменения плотности экономической деятельности имели место в Хмельницкой области (4,2 раза, или 455,83 тыс. грн/кв. км), в Винницкой области (4,0 раза, или 436,94 тыс. грн/кв. км), в Житомирской области (3,9 раза, или 278,26 тыс. грн/кв. км), в Черниговской области (3,8 раза, или 265,17 тыс. грн/кв. км), в Сумской области (3,5 раза, или 371,68 тыс. грн/кв. км) [5, 7, 9, 11, 13, 15]. Общий диапазон динамики изменения плотности экономической деятельности по Украине составил почти 2,0 раза, или более 1558,0 тыс. грн/кв. км.

Данное обстоятельство можно трактовать как свидетельство проявления несовершенства принятых правил «экономической игры», где в выигры-

ше остаются единицы, а большинство — влечет жалкое существование. О том, что это действительно так, могут свидетельствовать все возрастающие объемы межбюджетных трансфертов, выделяемых на покрытие самых необходимых затрат на оказание социальных услуг населению.

Следовательно, можно утверждать, что по-прежнему «локомотивами» национальной экономики остаются три области: Донецкая, Днепропетровская и Харьковская. Ситуация складывается таким образом, что пока названные области будут сохранять и использовать накопленный экономический потенциал, до тех пор с определенной мерой условности экономика страны сможет сносно функционировать. Но как только усилятся необратимые процессы по снижению накопленного экономического потенциала, страна может оказаться перед сложно разрешимой проблемой воспроизводства не только человеческих ресурсов (что мы уже наблюдаем), но и других элементов производительных сил. Особенно актуализируется проблема проедания производственного потенциала, темпы обновления которого существенно ниже темпов потребления создаваемого национального богатства. Об этом могут свидетельствовать соответствующие показатели динамики плотности розничного товарооборота или показатели динамики плотности доходов населения.

Оценка динамики плотности розничного товарооборота свидетельствует о том, что за период с 2000 по 2007 г. имело место неуклонное его повышение. Самые высокие темпы роста наблюдались в Одесской области (почти 9,0 раз, или 266,77 тыс. грн/кв. км), Автономной Республике Крым (более 7,0 раз, или 211,32 тыс. грн/кв. км), в Киевской области (более 6,8 раз, или 202,12 тыс. грн/кв. км), в Николаевской области (более 6,8 раз, или 133,81 тыс. грн/кв. км), в Днепропетровской области (более 6,7 раз, или 426,21 тыс. грн/кв. км). Самый высокий прирост данного показателя наблюдался в Донецкой области — 506,56 тыс. грн/кв. км, что составило рост более 6,0 раз. Самые низкие изменения произошли в Житомирской области (рост — 4,9 раза, или 88,59 тыс. грн/кв. км), в Черкасской области (4,8 раза, или 120,4 тыс. грн/кв. км), в Полтавской области (4,4 раза, или 125,47 тыс. грн/кв. км), в Черниговской области (4,0 раза, или 67,31 тыс. грн/кв. км) и Сумской области (3,5 раза, или 80,3 тыс. грн/кв. км) [5, 7, 9, 11, 13, 15]. При этом общий диапазон динамики изменения плотности розничного товарооборота составил почти 5,5 раз, или 435,25 тыс. грн/кв. км.

Оценка динамики плотности доходов населения свидетельствует о том, что за анализируемый период времени наблюдался ее рост. Самые высокие темпы роста данного показателя имели место в Кировоградской области (более 12,1 раз, или 432,97

грн/кв. км), в Ровенской области (11,0 раз, или 567,86 грн/кв. км), в Луганской области (более 10,9 раз, или 985,69 грн/кв. км), в Тернопольской области (почти 10,9 раз, или 747,90 грн/кв. км), в Житомирской области (более 10,3 раз, или 458,62 грн/кв. км). Самые низкие темпы роста плотности доходов населения наблюдались в Запорожской области (более 5,8 раза, или 631,76 грн/кв. км), в Волынской области (7,4 раза, или 840,48 грн/кв. км), в Автономной Республике Крым (около 7,3 раз, или 756,21 грн/кв. км), в Волынской области (более 7,1 раз, или 467,91 грн/кв. км), в Харьковской области (около 7,0 раз, или 1031,66 грн/кв. км), в Одесской области (чуть более 5,7 раз, или 723,12 грн/кв. км). При этом наибольший прирост плотности доходов населения имел место в Донецкой области 2244,15 грн/кв. км, или более 8,8 раз и в Днепропетровской области — 1382,66 грн/кв. км, или более 7,4 раз [4, 6, 8, 10, 12, 14]. Общий диапазон динамики изменения показателя плотности доходов населения составил почти 6,5 раз, или 1871,14 грн/кв. км.

Следовательно, можно утверждать, что динамика плотности розничного товарооборота и динамика плотности доходов населения на порядок выше динамики изменения плотности экономической деятельности, что чревато возникновением негативных последствий, особенно в сфере общественного производства. Если и дальше будут сохраняться указанные тенденции и соотношения, то в не столь отдаленном будущем население страны может оказаться перед проблемой не столько распределения, сколько производства того, что может и должно распределяться, то есть полным банкротом.

Если попытаться установить связь между приростом регионального валового продукта и обусловленного им приростом розничного товарооборота через расчет соответствующего акселератора, то обращает на себя внимание то обстоятельство, что данный показатель в течение 2000–2007 гг. неуклонно снижался. То есть динамика прироста плотности розничного товарооборота росла интенсивнее, чем динамика прироста плотности регионального валового продукта. Хотя в отдельные периоды (2001 г. и 2004 г.) динамика прироста плотности регионального валового продукта несколько возрастала. Но затем снова начинала снижаться. Более того, в период роста акселератора, например, за 2001 г. по отдельным областям наблюдалось его падение: по Киевской области — на 0,79, по Запорожской области — на 0,33, по Хмельницкой области — на 0,13, по Ровенской области — на 0,09. Таких случаев наблюдалось в 2004 г. три (по Автономной Республике Крым, Закарпатской и Одесской областям). В период общего снижения акселератора по отдельным областям наблюдался его рост. Напри-

мер, в 2002 г. по Донецкой области — на 0,7, по Полтавской области — на 0,62, по Ивано-Франковской области — на 0,35, по Черниговской области — на 0,28, по Житомирской области — на 0,01. За анализируемый период таких случаев наблюдалось: в 2003 г. — четыре (Ивано-Франковская, Кировоградская, Николаевская и Черниговская области); в 2005 г. — два (Луганская и Черкасская области); 2006 г. — два (Закарпатская и Львовская области); в 2007 г. — четыре (Волынская, Закарпатская, Сумская и Харьковская области).

Принцип акселерации свидетельствует о том, что либо прирост, либо снижение какого-либо показателя вызывает еще больший прирост или снижение другого показателя, сопряженного с первым. В данном случае просматривается тенденция к возникновению обратной зависимости, что может так же свидетельствовать о сокращении национального богатства, о его проедании. Насколько это так, могут подтвердить или опровергнуть расчеты другого акселератора — между приростом регионального валового продукта и приростом доходов населения.

Данный акселератор призван обеспечить возможную связь между объемами общественного производства и объемами общественного потребления. Названный коэффициент за анализируемый период времени в целом по стране имел неустойчивые тенденции: с 2000 до 2004 г. он повышался, в 2005 г. — уменьшился (причем по всем областям), а после этого — вновь начал расти. При этом в отдельные годы наблюдались взаимоисключающие тенденции. Например, в 2002 г., при общем росте акселератора по стране, по Волынской и Николаевской областях имело место его снижение; в 2003 г. таких случаев было уже четыре (Закарпатская, Ивано-Франковская, Луганская, Львовская области); в 2006 г. — три случая (Волынская, Ивано-Франковская, Черкасская области); в 2007 г. — шестнадцать.

В ряду указанных лет особняком стоят 2005 и 2007 годы. 2005 г. ознаменовался резким изменением политической ситуации в стране и приходом к власти политических сил, исповедовавших популистские методы работы. В этом году был дан старт значительному повышению заработных плат и социальных выплат, начались процессы дезинтеграции с зарубежными странами. Резко сократился экспорт, но зато значительно вырос импорт. Начался неконтролируемый рост внутреннего и внешнего долга страны. 2007 г. стал предвестником системного экономического кризиса — именно об этом и может свидетельствовать снижение акселератора по отдельным областям.

Данное обстоятельство подтверждает то, что имеет место определенная связь между скоростью общественного производства (производством ва-

лового регионального продукта) и скоростью общественного потребления (объемами розничного товарооборота). По большому счету речь могла бы идти о повышении нормы накопления основного капитала, о чем свидетельствуют показатели положительной динамики плотности инвестиций в основной капитал или показатели плотности ввода основных средств. Однако если посмотреть на эти процессы через призму увеличившихся за последние год-два масштабов снижения этого акселератора по большинству областей, то станет очевидным, что на фоне роста инфляции и сохранения высокого коэффициента износа основных средств все выглядит по-другому: а именно так, что можно говорить о проедании национального богатства как свершившемся факте.

*Таким образом, полученные результаты оценки насыщения территорий экономическими объектами и связями как этапа экономической диагностики позволяют сделать следующие обобщения:* во-первых, приведение показателей развития (насыщенности) территории к общему сравнительному масштабу или уровню (показатели плотности) позволяет получать более точные оценки, характеризующие изменения не только отдельных элементов производительных сил, но и их места и роли в общественном производстве; во-вторых, алгоритм получения сравнительных оценок развития территорий или насыщения их экономическими объектами и связями может носить универсальный характер и применяться относительно любого элемента производительных сил; в-третьих, параметры развития территорий нуждаются в сравнительной оценке для более точного описания выявленных тенденций и установления возможных связей между ними; в-четвертых, логическая цепочка определения оценок или характеристик развития территории как воспроизводства ее потенциала и как насыщения ее экономическими объектами и связями нуждается в дополнении еще одним звеном, а именно, оценкой освоенности территории посредством вовлечения ее в общественное производство; в-пятых, наиболее часто результатом (следствием) изменения динамики плотности отдельных показателей выступает так называемый эффект масштаба, когда концентрация явления или процесса на отдельной территории приводит к ее (концентрации) дальнейшему усилению.

### Литература

1. Василенко В. Н. Архитектура регионального экономического пространства : монография / В. Н. Василенко ; НАН Украины. Ин-т экономико-правовых исследований. — Донецк : ООО «Юго-Восток, Лтд», 2006. — 311 с.
2. Любимцева С. В. Трансформация экономических систем / С. В. Любимцева. — М. : Экономистъ, 2003. — 443 с.
3. Максимова Т. С. Региональный розвиток (аналіз і прогнозування) : монографія / Т. С. Максимова. — Луганськ : Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2003. — 304 с.
4. Статистичний збірник «Регіони України», 2004. У 2-х ч. Ч. 1 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2004. — 512 с.
5. Статистичний збірник «Регіони України», 2004. У 2-х ч. Ч. 2 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2004. — 800 с.
6. Статистичний збірник «Регіони України», 2005. У 2-х ч. Ч. 1 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2005. — 512 с.
7. Статистичний збірник «Регіони України», 2005. У 2-х ч. Ч. 2 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2005. — 812 с.
8. Статистичний збірник «Регіони України», 2006. У 2-х ч. Ч. 1 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2006. — 512 с.
9. Статистичний збірник «Регіони України», 2006. У 2-х ч. Ч. 2 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2006. — 808 с.
10. Статистичний збірник «Регіони України», 2007. У 2-х ч. Ч. 1 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2007. — 348 с.
11. Статистичний збірник «Регіони України», 2007. У 2-х ч. Ч. 2 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2007. — 824 с.
12. Статистичний збірник «Регіони України», 2008. У 2-х ч. Ч. 1 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2008. — 368 с.
13. Статистичний збірник «Регіони України», 2008. У 2-х ч. Ч. 2 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2008. — 804 с.
14. Статистичний збірник «Регіони України», 2009. У 2-х ч. Ч. 1 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2009. — 370 с.
15. Статистичний збірник «Регіони України», 2009. У 2-х ч. Ч. 2 / Державний комітет статистики України ; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : ІВЦ Держкомстату України, 2009. — 760 с.

*Представлена в редакцію 30.07.2010 г.*