

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Необходимость исследования сущности экономического пространства вызвана, в первую очередь, тем, что, являясь фундаментальным понятием в мышлении человека, оно до сих пор не имеет однозначного толкования. Человек осознаёт пространство вообще органически как реальность, включающую и самих людей.

Поскольку системообразующим элементом экономики является человек, то, соответственно, все экономические системы развиваются в пространстве и находятся с ним в непосредственной связи: эволюция экономических систем всегда связана с качественными изменениями экономического пространства. Поэтому отсутствие четкого представления о сущности экономического пространства порождает ряд вопросов прикладного характера, связанных с особенностями развития тех или иных экономических систем.

Многие известные отечественные и зарубежные ученые уделяют внимание описанию свойств и организации экономического пространства. Так, среди украинских учёных данным вопросам уделяют внимание В. Н. Василенко [1], Б. М. Данилишин, Т. В. Пепа [2], В. К. Быстряков, Л. Г. Чернюк, А. И. Даций и др. [3–4]. Также необходимо отметить работы российских учёных О. А. Биякова [5–6] и В. В. Чекмарева [7–8].

Анализ указанных научных трудов позволяет утверждать, что даже в определении понятия «экономическое пространство» нет единого мнения. Авторы, применяя различные методологические подходы, доказывают существование экономического пространства, описывая при этом его свойства и функции, но при этом каждый автор, как правило, давая определение исследуемого предмета, вкладывает в него собственный смысл.

В связи с вышеизложенным целью данной статьи является развитие концепции экономического пространства на основе анализа и синтеза различных подходов к его пониманию.

В философской трактовке пространство — это одна из форм существования материи, которая характеризует протяженность, структурность, ограниченность, положение и взаимодействие объектов, явлений и процессов. Философское понимание

пространства в большей мере сформировано на основе естественных наук, в частности физики, что предполагает восприятие реально существующих материальных объектов, их физических свойств и законов природы. В таком понимании пространство вообще существует независимо от сознания человека. Ориентация в пространстве происходит только относительно расположенных в нем материальных объектов, которые находятся на определённом расстоянии друг от друга и занимают определённую часть пространства.

Философская категория пространства предполагает выделение его всеобщих свойств, таких как трёхмерность, протяженность, однородность и изотропность. Причем под однородностью понимается равноправие всех точек пространства, когда независимо от того, в какой его точке находится система отсчёта, свойства пространства одинаковы. Данное свойство проявляется, например, в том, что в разных местах физические приборы работают одинаково.

Итак, философия как наука о закономерностях бытия даёт общее представление о пространстве. По сути, в философской трактовке заложено отражение реального пространства в сознании человека. При этом свойства и структура пространства являются своеобразной систематизацией представлений о взаимном сосуществовании материальных объектов.

Однако в контексте целей данной статьи такое определение не отражает специфики экономической науки, где объектом являются отношения между людьми по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных и нематериальных благ.

Универсальная трактовка пространства применяется в математике. Универсальность её заключается в том, что математическое пространство — это чистая абстракция, логически мыслимая форма или структура, выделяемая в качестве среды существования других форм или структур. По своей сути пространство в математике — это множество с определённой структурой: все объекты (точки) множества связаны между собой какими-либо заданными извне отношениями. Известным примером математического пространства является метрическое пространство — множество точек, на котором задано

© Т. О. Бутенко, 2010

правило определения расстояния между любыми двумя точками (метрика).

Исходя из математической концепции пространства, оно индифферентно к природе его элементов, что также указывает на его однородность. Таким образом, в математике, в отличие от философии, пространство не является формой бытия материи. Оно, скорее, является моделью, идеальным представлением формы такого бытия, а потому считается методом исследования.

Математический подход к определению пространства в силу своей специфики успешно применяется в любой области науки, в том числе и в экономике, однако в основном это касается задач формализации функционирования экономических процессов или явлений. Именно высокий уровень абстрактности математического пространства не позволяет использовать его в чистом виде для описания сущности экономической динамики.

Итак, результаты теоретического анализа применимости философского и математического подходов к пониманию пространства в экономике дают основания заключить, что экономическое пространство обладает определённой спецификой. Её источником является то, что рассматривается пространство отношений между людьми по поводу использования реально существующих материальных и нематериальных объектов. То есть можно говорить, по крайней мере, о двух сторонах этой категории — физического пространства существования человека и природы как некоей формы бытия, и пространства отношений — абстракции, набора характеристик.

Изначально пространственный аспект в экономике пришел из географической науки. В географии пространство — это некая качественная характеристика экономических, природных, общественных и т. д. объектов и процессов. Например, пусть существует два одинаковых по технологическим, организационным и экономическим параметрам производства. Теоретически они должны также характеризоваться одинаковой эффективностью, однако фактически в зависимости от их географического положения (размещения) эффективность будет разной. В таком контексте пространство выступает предметом географии, когда анализу поддаётся распространение явлений, объектов или процессов по земной поверхности через призму пространства.

В экономике географическое понимание пространства несколько изменяется за счёт попыток его интерпретации не только как методического подхода, но и как формы бытия так называемой «социальной материи».

Так, концепция экономического пространства, предложенная Фр. Перру, включает, во-первых, множество отношений между фирмами или пред-

приятиями и их покупателями и поставщиками; во-вторых, поле сил, в котором эти отношения осуществляются; в-третьих, однородную среду, в которой взаимодействуют силы [9, с. 89].

Дж. Фридман, рассуждая о сущности экономического пространства, акцентирует внимание на том, что это абстракция, характеризующая условия существования. В качестве основных признаков экономического пространства ученый называет его непрерывность, открытость, безграничность, способность расширяться во всех направлениях. В структуре экономического пространства Дж. Фридман выделяет локации (узлы) и связи (потoki товаров, капиталов, труда и информации) [10, с. 96–97].

П. Кругман под экономическим пространством понимает абстрактный экономический ландшафт динамического распределения ресурсов в зависимости от конъюнктуры и их местоположения [11, с. 412].

Н. С. Чернецова под экономическим пространством предлагает понимать систему взаимосвязей факторов деловой активности хозяйствующих субъектов и обеспечивающих их механизмов в структуре «природа — человек — общество». Таким образом, экономическое пространство заполнено экономическими отношениями и социально-экономическими механизмами, через которые реализуются экономические интересы действующих в нем экономических субъектов. Наличие элемента «природа» показывает истинные истоки экономического пространства, характеризует неразрывную взаимосвязь социума с экосистемой [12, с. 64–65].

О. В. Иншаков и Д. П. Фролов, обосновывая институциональный подход к экономическому пространству, указывают, что в экономической науке доминирует трактовка пространства как «вместилища» объектов. По мнению авторов, суть экономического пространства этим не исчерпывается, поскольку, во-первых, оно само есть результат экономической эволюции. Во-вторых, пространство может выступать условием получения доступных и желанных ресурсов для определенной деятельности, а значит — являться источником ее потенциальных факторов. В-третьих, пространство — это продукт, поскольку после каждого акта действия оно меняется стихийно или целенаправленно — со стороны природы и общества. В таком аспекте пространство функционально зависит от формирующих его факторов — человеческого, технического, материального, институционального, организационного и информационного. В-четвёртых, пространство может быть представлено как особая институция, т. е. социальная форма локализации функций людей, дающая им статус, определяющая их бытие и сознание. В этом контексте пространство фиксирует распространение общества в результате развития человеческой деятельности [13, с. 6–11].

В. Н. Василенко под економічним пространством розуміє абстрактну форму з'єднання окремих елементів виробничих сил або їх конструкцій (тех же економічних відносин — прим. авт.), що утворює економічне середовище, або певну сукупність структур, в якій вони взаємодіють [14, с. 12].

Т. В. Пепа визначає економічне пространство як складну, динамічну, поліструктурну систему реально існуючих постійно розвиваючихся економічних відносин, окреслених в територіальному вимірюванні потоків всіх наявних ресурсів розвитку (виробничих, трудових, фінансових, інформаційних), каналів їх руху і локальних центрів управління цими потоками. К основним показателям і ознакам економічного пространства автор відносить особливості і специфіку розміщення (концентрація, диференціація, розподіл господарської діяльності, показники рівномірності і територіального рівноважності); щільність (численність населення, валовий продукт, природні ресурси, основний капітал на одиницю площі пространства); взаємозв'язок (інтенсивність економічних зв'язків між елементами пространства); мобільність капіталу, людей, товарів, транспортні мережі і т. д.) [15, с. 25–42].

Результати теоретичного аналізу існуючих в економічній літературі визначень економічного пространства дозволяють зробити наступні висновки про його суттєві характеристики. Більшість авторів сходяться на думку, що економічне пространство — це абстракція, тобто щось позбавлене конкретності і реальності, означене властивість об'єктів, взяте як окремий предмет. Таким чином, економічне пространство є фактором цінності ресурсів, проявляється в поширенні суспільства і його діяльності. Крім того, будучи абстрактним поняттям, економічне пространство, по суті, безмежно або нескінченно, однак сегментується територіальними межами.

Таким чином, економічне пространство представляє собою єдність економічних систем і середовища їх функціонування. Зовнішні прояви економічного пространства полягають в тому, що економічні системи розташовані (розміщені) відносно одна до одної, займають певні визначені частини, між ними існують матеріальні і нематеріальні зв'язки, обумовлені різними характеристиками точок пространства. З цього, зокрема, випливає, що по визначенню економічне пространство не є однорідним, а основними його елементами виступають територія, розміщення, потоки товарів, послуг і ресурсів.

Слід також відзначити, що оскільки в концепцію економічного пространства включені зв'язки між економічними системами, то про пространствений підхід має сенс, якщо розглядаються дві і більше економічних систем. Таким чином, багаторегіональні системи — це породження пространства.

Окремого уваги заслуговує неоднорідність економічного пространства як ключовою його властивістю. Як уже відзначалося раніше, специфічність економічного пространства полягає в тому, що в ньому з'єднуються і взаємодіють людина, матеріальні об'єкти і нематеріальні зв'язки і відносини, при чому всі вони піддаються постійним змінам. Тому цілком природно виділити декілька аспектів неоднорідності.

Першим аспектом зв'язаною з дислокацією економічних ресурсів на певній території, є наявність певного втілення в ознаці концентрації. Концентрація, по суті, — це процес зосередження факторів виробництва навколо одного центру. Як правило, термін «концентрація» в регіональній економіці використовується в відношенні виробництва в географічному і економічному контекстах. Географічна (територіальна) концентрація — це процес зосередження підприємств в певних місцях, де вже знаходяться інші підприємства. Економічна концентрація — це процес збільшення розмірів підприємства. При цьому результатом територіальної концентрації виробництва є утворення різних форм пространственої організації господарства (промислових вузлів, територіально-виробничих комплексів, агломерацій), а результатом економічної концентрації є утворення монополій.

Таким чином розуміння концентрації, хоча і відображає сутність цього процесу, але не дає змоги охарактеризувати властивості різних точок пространства. В цій зв'язки більш доцільним є розуміння концентрації як певної нейтральної характеристики поширення економічної діяльності. Тобто слід представити концентрацію як оцінний показник, загальна схема розрахунку якого зв'язана з співвідношенням кількості елементів до об'єму, в якому вони знаходяться. В загальній теорії статистики за такою схемою розраховуються відносні величини інтенсивності.

Другим аспектом неоднорідності зв'язаною з інтенсивністю і кількістю потоків товарів і ресурсів між економічними системами. Ці потоки зв'язують різні точки економічного пространства і є матеріальним результатом виникаючих в процесі функціонування економічних систем стійких зв'язків, економічної основою яких виступають концентрація і специ-

ализация производства. То есть интеграция, как процесс, заключается в формировании экономических связей для преодоления концентрации. Как характеристика экономического пространства, интеграция выступает мерой взаимодействия территориальных компонентов многорегиональных систем. Таким образом, показатели интеграции экономического пространства представляют собой абсолютные величины потоков товаров, услуг, ресурсов.

Третий аспект неоднородности экономического пространства связан с уровнями развития экономических систем. В определённой мере этот аспект противопоставляется по своей сути концентрации и выражает качественное сближение различных экономических систем, или конвергенцию. То есть, если концентрация экономического пространства фиксирует распространение экономической деятельности, её сосредоточение и тем самым указывает на различия территориальных компонентов многорегиональных систем, то конвергенция, в свою очередь, характеризует сближение уровней развития этих же компонентов. Предпосылками конвергенции при этом следует выделить, во-первых, общие (сходные) тенденции, лежащие в основе развития сравниваемых территориальных компонентов, во-вторых, взаимодействие и взаимовлияние экономических систем сравниваемых территориальных компонентов.

Таким образом, конвергенция, как один из аспектов неоднородности экономического пространства, выражает результат преодоления собственно самой неоднородности, когда экономические системы, находясь в разных точках экономического пространства, обладают различными свойствами в результате концентрации видов экономической деятельности или экономических ресурсов, но посредством усиливающейся интеграции происходит сближение их уровней развития.

Таким образом, между выделенными аспектами свойства неоднородности экономического пространства существует очевидная взаимосвязь, поскольку, являясь, по сути, экономическими процессами, они обуславливают наличие друг друга. Это, в свою очередь, предполагает необходимость анализа именно динамики соответствующих экономических показателей с целью диагностики количественных изменений неоднородности экономического пространства.

Выводы. Описанная теоретическая модель неоднородности экономического пространства графически изображена на рис. 1.

Исходя из рис. 1, развитие многорегиональной системы как части экономического пространства заключается в постоянном преодолении неоднородности последнего. При этом при нормальном тече-

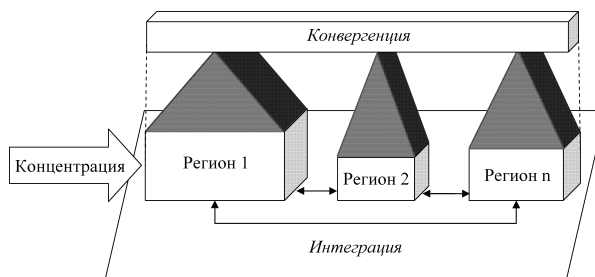


Рис. 1. Взаимодействие аспектов неоднородности экономического пространства

нии экономических процессов в рамках многорегиональной системы концентрация и интеграция экономической деятельности как взаимодополняющие процессы приводят к конвергенции компонентов этой системы. В случае же отклонения от нормы наблюдаются такие процессы, как дезинтеграция — распад устойчивых экономических связей между точками пространства, дивергенция — расхождение уровней экономического развития компонентов многорегиональной системы. Причины таких аномалий требуют отдельного исследования, чему и будут посвящены дальнейшие научные разработки автора.

Литература

1. Василенко В. Н. Архитектура регионального экономического пространства : монография / В. Н. Василенко ; Ин-т экономико-правовых исследований НАН Украины. — Донецк : ООО «Юго-Восток, Лтд», 2006. — 311 с.
2. Пепа Т. В. Концептуальні основи розбудови економічного простору України / Т. В. Пепа ; за ред. Б. М. Данилишина. — Київ ; Черкаси : Брама-Україна, 2007. — 124 с.
3. Економічний простір і динаміка розвитку продуктивних сил України: теоретико-методологічні основи дослідження / Данилишин Б. М., Бистряков І. К., Дачій О. І. та ін. ; за ред. Б. М. Данилишина. — К. : РВПС України НАН України, 2008. — 220 с.
4. Бистряков І. К. Економічний простір: аспекти методологічного визначення / І. К. Бистряков, Л. Г. Чернюк ; за заг. ред. Б. М. Данилишина. — К. : РВПС України НАН України, 2006. — 56 с.
5. Бияков О. А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты : научное издание / О. А. Бияков. — Томск : Изд-во Том. ун-та, 2004. — 152 с.
6. Бияков О. А. Экономическое пространство региона: процессный подход : монография / О. А. Бияков. — Кемерово : КузГТУ, 2004. — 244 с.
7. Чекмарев В. В. Книга об экономическом пространстве / В. В. Чекмарев. — Кострома : КГУ им. Н. А. Некрасова, 2001. — 341 с. — (Серия «Новая политическая экономия»). — Вып. 9.

8. Чекмарев В. В. Экономическое пространство и его сотово-сетевая организация / В. В. Чекмарев. — Кострома : КГУ им. Н. А. Некрасова, 2002. — 120 с. — (Серия «Новая политическая экономия»). — Вып. 11.

9. Perroux F. Economic space: theory and applications / F. Perroux // Quarterly Journal of Economics. — 1950. — Vol. 64. — P. 89–104.

10. Friedman J. Life space and economic space: essays in Third World Planning / J. Friedman. — New Jersey : Transaction Publishers, 2002. — 322 p.

11. Krugman P. Complex landscapes in economic geography / P. Krugman // American Economic Review. — 1994. — Vol. 84. — № 2. — P. 412–416.

12. Чернецова Н. С. Природа и структура экономического пространства и экономические интересы /

Н. С. Чернецова // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. Общественные науки. — 2006. — № 2 (6). — С. 64–68.

13. Иншаков О. В. Институциональность пространства в концепции пространственной экономики / О. В. Иншаков, Д. П. Фролов // Пространственная экономика. — 2007. — № 1. — С. 5–1.

14. Василенко В. Методология экономической диагностики регионов / В. Василенко // Экономика Украины. — 2008. — № 9 (554). — С. 4–17.

15. Пепя Т. В. Регіональна динаміка і трансформація економічного простору України : монографія / Т. В. Пепя. — Черкаси : Брама-Україна, 2006. — 440 с.

Представлена в редакцию 03.08.2010 г.

УДК 332.14:167

Е. Б. Бойченко,

*канд. экон. наук,
старший научный сотрудник,
Институт экономико-правовых
исследований НАН Украины, г. Донецк*

К ВОПРОСУ О ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВАХ ДИАГНОСТИКИ РЕГИОНАЛЬНОГО СОЦИУМА

Современное состояние развития регионально-социума сопровождается сложными экономическими и социальными процессами. Кризисные явления в отечественной экономике негативно отражаются не только на развитии промышленного сектора, но и в значительной степени затрагивают все сферы жизнедеятельности общества. Необходимость стабилизации социальных процессов в обществе и придание им положительной динамики обуславливает активизацию действий по разработке механизма комплексного исследования региональных ситуаций и проблем, касающихся социума.

Исследование закономерностей воспроизводства, формирования и развития социальной жизни населения региона, протекающей в рамках определенных социальных отношений с учетом национальных традиций, социально-экономических и демографических особенностей, предопределяет необходимость проведения диагностики регионального социума.

Несмотря на то, что проблемам методологии региональной диагностики посвящено немало исследо-

ваний ведущих ученых, таких как В. Н. Василенко [1, 2], А. Г. Гранберг [3], О. Г. Дмитриева [4], С. Г. Зеленская [5], В. Н. Лексин [6] и др., однако этого оказалось недостаточно для методологического обоснования проведения диагностики регионального социума.

Целью статьи является определение объекта, предмета и методов диагностики регионального социума.

Основываясь на определении понятия «экономическая диагностика» [2], под диагностикой регионального социума следует понимать комплекс научно-прикладных и научно-методологических исследований, направленных на выявление, описание и отождествление проблем, связанных с определением и изменением условий воспроизводства социальной жизни населения региона.

Следует отметить, что под «регионом» понимается определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов [3, с. 16]. В современных научных исследованиях, посвященных региональной эконо-

© Е. Б. Бойченко, 2010