

(відп. ред.) та ін. — Донецьк : ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2006. — С. 134–144.

9. Павлюченко Ю. М. Правове регулювання діяльності по реалізації арештованого майна : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.04 «Господарське право, господарсько-процесуальне право» / Ю. М. Павлюченко. — Донецьк, 2008. — 20 с.

10. Постанова Верховного суду України від 3 грудня 2002 р. по справі № ПД19/139 // Бізнес: законодавство та практика. — 2003. — № 12. — С. 19.

11. Рішення господарського суду Сумської області від 15 липня 2010 р. По справі № 3/75–10 [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень. — Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/10447535>.

12. Васьяковский Е. В. Учебник гражданского процесса [Электронный ресурс] / Е. В. Васьяковский // Все о праве [Электронная библиотека]. — М., 1917. — 387 с. — Режим доступа : <http://allpravo.ru/library/doc2472p/instrum4301/>.

13. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительности публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства : Информационное письмо президиума Высшего арбитражного суда РФ от 22 декабря 2005 г. № 101. — Режим доступа : <http://www.rusfinclub.ru/news/upload/inf> (дата останнього відвідування сайта 30.08.2007).

14. Рішення Новозаводського районного суду м. Чернігова від 31 березня 2008 р. по справі № 2–666/2008 [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень. — Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/1698991>.

15. Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із визнанням угод недейсними : роз'яснення президії Вишого арбітражного суду України від 12 березня 1999 р. [Електронний ресурс] // Законодавство України. — Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua>.

Надійшла до редакції 08.06.2011 р.

УДК 351.778.31:332.024

И. В. Померанский,

*старший преподаватель,
Донецкий университет экономики и права*

К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ПИТЬЕВОГО ВОДОСНАБЖЕНИЯ В УКРАИНЕ

Для большинства специалистов не является секретом, что большая часть предприятий, осуществляющих централизованное питьевое водоснабжение и находящихся в государственной и коммунальной собственности, являются относительно либо абсолютно неплатежеспособными. В качестве одного из факторов, обуславливающих экономическую несостоятельность предприятий водоснабжения, является то, что они не задействованы в рыночных отношениях. Будучи созданными госорганами и органами местного самоуправления, эти предприятия, по сути, навязаны пользователям воды. И именно пользователи воды, в конечном итоге, принимают на себя все издержки финансовой и управленческой неэффективности водоснабженческих предприятий. Негативное влияние оказывает также высокий уровень монополизации предприятий водопроводно-канализационного хо-

зяйства, отсутствие надлежащего учета поставляемой централизованно питьевой воды, что неизбежно приводит, с одной стороны, к завышению нормативов водопотребления, а с другой — включение в цену на воду всех непроизводительных издержек.

Указанные выше причины определяют значимость проблематики рациональной организации водоснабжения, направленной на установление понятных и приемлемых правил, которые помогли бы государственным и коммунальным предприятиям преодолеть экономические и технические трудности, поднять данную отрасль народного хозяйства на новый, подобающий для нее уровень. Надлежащая организация всего комплекса деятельности по централизованному водоснабжению должна стать привлекательной для добросовестного частного бизнеса, могущего привести те необходимые новшества и положительную динамику, которые на деле позволяют

© И. В. Померанский, 2011

заняться техническим перевооружением всей системы водоснабжения. В конечном итоге, коренные научно-обоснованные и последовательные изменения в организации водоснабжения дадут пользователям уверенность в подаче им качественной питьевой воды через присоединительную сеть, т. к. положение здесь в крайней степени критическое. Все это и обуславливает актуальность исследования.

К проблемам организации централизованного питьевого водоснабжения в своих исследованиях обращались И. В. Беренштейн, С. Б. Сиваев, и Н. А. Пономаренко.

В частности, И. В. Беренштейн исследованы проблемные вопросы развития рыночных отношений в сфере централизованного питьевого водоснабжения. Автор раскрывает возможные пути преобразований отношений в сфере снабжения питьевой водой, доказывает, что приватизация систем водопроводно-канализационного хозяйства не будет служить повышению эффективности функционирования соответствующих предприятий, относящихся к субъектам локальной естественной монополии [1]. Сравнивая все возможные варианты организации водоснабжения, С. Б. Сиваев считает наиболее целесообразным организовать взаимодействие власти и бизнеса таким образом, что инженерные инфраструктурные объекты остаются в коммунальной собственности, а управление этими объектами осуществляется на контрактных условиях частным бизнесом [2]. Н. А. Пономаренко полагает, что передача объектов жилищно-коммунальной сферы в концессию позволит повысить эффективность использования коммунального имущества и обеспечит потребности граждан в услугах [3].

Целью данной статьи является обоснование конкретных предложений, которые следует внести в действующее законодательство, регулирующие отношения концессии и аренды объектов водоснабжения. Предложенные рекомендации позволяют урегулировать определенные вопросы и будут способствовать надлежащей организации централизованного питьевого водоснабжения.

Анализ зарубежного опыта в области организации централизованного водоснабжения позволяет выделить три основные модели преобразований данной сферы деятельности. Первую модель условно можно назвать *английской*. Она предусматривает полную приватизацию инфраструктуры с переложением всех рисков на частного собственника. Другая модель — *немецкая* — предполагает акционирование государственных или муниципальных унитарных предприятий. В результате этого инфраструктура переходит в собственность акционерного общества. Название немецкой модели получено в связи с тем, что этот вид преобразований нашел

применение в Западной Германии. Третья модель — *французская* — в наибольшей степени дает возможность выстроить партнерские отношения государства и бизнеса. В соответствии с этой моделью инфраструктура остается в собственности муниципальных образований или государства, а право ее использования в целях производства передается на конкурсной основе управляющей компании [4].

Опыт европейских государств показывает, что после прихода частных структур в сферу водоснабжения пользователи часто сталкиваются с повышением тарифов. Ориентация на получение прибыли в условиях естественной монополии приводит к неоправданному удорожанию социально значимых услуг. Это сказывается не только на благополучии пользователей питьевой водой, но и на конкурентоспособности предприятий в целом. Необходимо отметить, что в настоящее время во всех европейских странах, кроме Франции и Великобритании, системами водоснабжения и водоотвода, как правило, управляет государство. В других развитых странах в данной сфере отношений преобладают государственные компании. Например, в США существует более 60 тыс. компаний питьевого водоснабжения. Около 40 % из них — частные. Однако обслуживают они, согласно данным Агентства по охране окружающей среды США, не более 15 % населения страны. А в сфере очистки стоков на их долю приходится менее 2 % из 16 тыс. станций очистки. И менее 10 % этих станций эксплуатируются «частниками» по контрактам [5].

На сегодняшний день существует две разные точки зрения на состояние хозяйственных отношений по централизованному питьевому водоснабжению. Одни считают, что вовлечение частного капитала в централизованное водоснабжение не может способствовать повышению ее эффективности, другие, напротив, полагают, что только при конкуренции различных форм собственности можно достичь слаженной эффективной работы централизованного водоснабжения и водоотвода. Общая концепция политики в жилищно-коммунальном секторе направлена на создание новых организационных рыночных структур — акционерных обществ, корпораций, частных предприятий, формирование сервисных служб в малых городах и селах. Предусматривается сохранение целостных имущественных комплексов в сфере водоснабжения и водоотвода и участие в их эксплуатации предприятий различных форм собственности под действенным контролем центральных и местных органов исполнительной власти в соответствии с их полномочиями.

Закон Украины «О питьевой воде и питьевом водоснабжении» однозначно указал на недопустимость приватизации линий, сооружений, оборудо-

вания централизованного питьевого водоснабжения населенных пунктов как особо важных объектов жизнеобеспечения населения.

Такая постановка вопроса полностью согласуется с требованиями Закона Украины «О приватизации государственного имущества» от 18.09.1992 г., в соответствии с которым объекты инженерной инфраструктуры и благоустройства городов, включая линии, сооружения, оборудование, связанные с поставкой потребителям питьевой воды, водоотвод и очистение сточных вод, имеют важное государственное значение и приватизации не подлежат [6].

Программой реформирования и развития жилищно-коммунального хозяйства на 2002–2004 гг. и на период до 2010 г., утвержденной Постановлением Кабинета Министров от 14.02.2002 г. № 139 было предусмотрено, что эксплуатация объектов водоснабжения и водоотвода может осуществляться предприятиями разных форм собственности на основе контрактов на управление, договоров аренды, концессии. При этом указывалось на необходимость учета всех особенностей этих предприятий, эффективности регулирования со стороны центральных и местных органов власти, о проведении мониторинга их деятельности, о соблюдении прозрачности при формировании тарифов и многом другом [7].

До недавнего времени передача объектов водоснабжения в аренду и концессию была разрешена Законами Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества» от 14.03.1995 г. [8] и «О концессиях» от 16.07.1999 г. [9]. Кабинетом Министров Украины были определены объекты, подлежащие передаче в концессию, разработан типовой концессионный договор.

Опыт передачи в аренду «Одесводоканала» негосударственному предприятию показал существенные недостатки наработанного законодательства. Своевременным стало принятие распоряжения Кабинета Министров Украины от 28.05.2008 г. № 801-р «Вопросы предприятий, осуществляющих централизованное водо-, теплоснабжение и водоотвод». Учитывая важность для обеспечения жизнедеятельности государства, надлежащего функционирования коммунальных предприятий, осуществляющих централизованное водоснабжение, Кабинет Министров обязал Совет Министров Автономной Республики Крым, областные, Киевскую и Севастопольскую городские администрации совместно с органами самоуправления проанализировать передачу в аренду имущества таких предприятий и принять при наличии оснований меры для недопущения случаев его неэффективного использования. Такой мораторий должен был действовать до принятия Верховной Радой Украины специального закона, определяющего особенности передачи в арен-

ду и концессию объектов централизованного водоснабжения [10]. 21 октября 2010 г. принят Закон Украины «Об особенностях передачи в аренду или концессию объектов централизованного водо-, теплоснабжения и водоотвода, находящихся в коммунальной собственности» [11].

Анализ норм принятого Закона и опыта реформирования объекта централизованного водоснабжения в городе Одессе [12] показывает, что есть необходимость в усовершенствовании правовой регламентации процесса передачи объектов водоснабжения эксплуатирующим организациям. В связи с этим предлагается включить в Закон Украины «Об особенностях передачи в аренду и концессию объектов централизованного водо-, теплоснабжения и водоотвода, находящихся в коммунальной собственности», следующие ключевые положения, а именно:

во-первых, формулировка ст. 406 Хозяйственного кодекса Украины предусматривает возложение возможного предпринимательского риска на концессионера. Статья 407 этого же правового акта в качестве одного из принципов концессионной деятельности называет распределение рисков между сторонами концессионного договора [13]. Аналогичное несоответствие между нормами содержит и Закон Украины «О концессиях». Закон Украины «Об особенностях передачи в аренду или концессию объектов централизованного водо-, теплоснабжения и водоотвода, находящихся в коммунальной собственности», устанавливает одним из условий договора ответственность сторон, в том числе ответственность концессионера за безопасность эксплуатации объекта договора. Все нормы законов, касающиеся возможного предпринимательского риска, должны быть согласованы. Закон Украины «Об особенностях передачи в аренду или концессию объектов централизованного водо-, теплоснабжения и водоотвода, находящихся в коммунальной собственности», следует дополнить отдельной нормой, предусматривающей «распределение возможного предпринимательского риска между собственником и концессионером (арендатором)». Обязанность сторон по концессионному договору к покрытию предпринимательского риска является эффективным условием надлежащего выполнения взаимных обязанностей по договору. По мнению И. В. Беренштейн, распределение рисков между публичным собственником и управляющей компанией с точки зрения наличия у них возможностей покрытия таких рисков является по существу предметом соглашения государства и бизнеса [14].

Во-вторых, принятый Закон не содержит положений, касающихся участия в процессе передачи объектов централизованного водоснабжения в концессию (аренду) третьей заинтересованной сторо-

ны — пользователей и потребителей. В связи с этим в Закон Украины «Об особенностях передачи в аренду или концессию объектов централизованного водо-, теплоснабжения и водоотвода, находящихся в коммунальной собственности», необходимо включить положение, обязывающее собственника перед заключением договора аренды либо концессии провести независимую экономическую экспертизу условий договора и широкое обсуждение представителями всех заинтересованных сторон — органами местного самоуправления, потенциальным управляющим, пользователями и потребителями административно-территориальной единицы.

Предлагаемый порядок позволит обеспечить публичность процесса, к примеру, даже в таком маленьком государстве, как Манила перед предоставлением объекта водоснабжения в концессию в обязательном порядке проводились «Саммиты воды» (специфические общественные слушания). На этих слушаниях представители всех заинтересованных сторон вырабатывали согласованную позицию относительно условий концессионного договора. Подобная процедура наблюдалась и в ЮАР, когда решался вопрос о заключении контракта на управление водоснабжением Йоханнесбурга. Во Франции нормальной является ситуация, когда на обсуждение договора концессий тратится полгода, год и даже больше, потому что существует слишком много нюансов, которые следует урегулировать. И даже после публичного обсуждения стороны заключают так называемые «открытые договоры» и в течение 25 лет, например, каждые 5 лет возвращаются к договору и анализируют ситуацию, связанную с выполнением обязательств концессионера, существующую ситуацию по тарифной политике и так далее [15].

В-третьих, концессионер, вкладывающий средства в объект коммунального хозяйства, преследует цель — вернуть эти средства и получить прибыль. Орган самоуправления, как вторая сторона в договоре, обязан отстаивать интересы граждан, соответствующей административно-территориальной единицы, но как чаще всего бывает, муниципальный орган не имеет влияния на предприятие. Как правило, вложенные средства арендатор (концессионер) закладывает в тариф на воду. В конечном итоге передача объекта в аренду (концессию) приводит к необоснованно завышенным тарифам. К примеру, при проверке специальной комиссией обоснованности повышения цен в городе Одессе был сделан вывод, что они завышены на 10 %. И это лишь по одной, но основной статье затрат — электроэнергии, которая в структуре себестоимости услуг составляет свыше 50 %.

В связи с этим в законе необходимо заложить норму о необходимости проверки обоснованнос-

ти очередного повышения тарифов на централизованное питьевое водоснабжение. Проверку должна осуществлять независимая экспертная комиссия, состоящая из представителей сторон договора аренды (концессии) и независимых специалистов в области ценообразования.

Законодатель пошел по другому пути. После принятия Закона «О национальной комиссии регулирования рынка коммунальных услуг Украины» разделение полномочий в сфере установления тарифов на централизованное водоснабжение и водоотвод между названной Комиссией как органом государственной исполнительной власти и органами местного самоуправления выглядит следующим образом. Национальная комиссия регулирования рынка коммунальных услуг устанавливает тарифы субъектам хозяйствования, подающим питьевую воду через присоединительную сеть не менее ста тысячам граждан, системы централизованного водоснабжения которых расположены на территории двух либо более областей, а также совместным предприятиям и предприятиям с иностранными инвестициями. Органы местного самоуправления устанавливают тарифы субъектам хозяйствования, осуществляющим централизованную подачу питьевой воды, в пределах соответствующей административно-территориальной единицы [16]. Таким образом, в подавляющем большинстве случаев органы местного самоуправления утратили рычаги влияния по установлению тарифов. Правильно это либо нет, рассудит ближайшее время. Однако сомнительным является то, что нескольким людям, находящимся в Киеве, удастся в кратчайшие сроки детально разобраться во всех нюансах формирования тарифов на централизованное водоснабжение и водоотвода, учесть все составляющие, оказывающие влияние на цену продукции и выйти на правильный результат. С другой стороны, сужение полномочий органов местного самоуправления не является правильным шагом в свете сегодняшних тенденций.

Лишено правовой логики предоставление арендодателю возможности осуществления за собственный счет улучшения арендованного имущества в период срока действия договора. Такое право арендодателя закреплено в п. 3 ст. 12 Закона Украины «Об особенностях передачи в аренду или концессию объектов централизованного водо-, теплоснабжения и водоотвода, находящихся в коммунальной собственности» [12]. В этом случае размываются границы прав и обязанностей (компетенций), которые имеют арендодатель и арендатор.

Уж если и наделять арендодателя правами по непосредственному воздействию на объект аренды, то можно предоставить ему возможность выделять определенные денежные средства на модернизацию

водоснабженческого хозяйства. Оговоренная сумма денег должна передаваться арендатору, последний же обязан выполнить порученные работы самостоятельно либо поручить третьим лицам. Арендодателю в этом случае следует контролировать расходование собственных денежных средств и проверять качество улучшений, произведенных в объекте аренды.

Реформирование сферы централизованного питьевого водоснабжения посредством передачи объектов в аренду и концессию позволит привлечь к процессу снабжения питьевой водой новых субъектов предпринимательской деятельности — частных управляющих. Эффективность их деятельности в полной мере зависит от формирования политики в сфере централизованного водоснабжения государства и степени разработанности правового обеспечения аренды и концессии. В связи с этим встает вопрос о необходимости принятия Закона Украины «Об особенностях передачи в аренду и концессию объектов централизованного водоснабжения, находящихся в государственной собственности», совместно с органами местного самоуправления разработать механизм контроля за допуском к управлению объектами централизованного питьевого водоснабжения добросовестных управляющих. Кроме того, необходимо внести изменения в уже действующие нормативно-правовые акты, регламентирующие централизованное питьевое водоснабжение.

Выводы. Первая группа предложенных автором изменений в законодательство, направленная на обеспечение организации централизованного питьевого водоснабжения, состоит из дополнений в Закон Украины «Об особенностях передачи в аренду или концессию объектов централизованного водо-, тепло- и водоотвода, находящихся в коммунальной собственности». Дополнения касаются порядка формирования и выполнения условий договора аренды и концессии объектов централизованного питьевого водоснабжения. Это позволит повысить эффективность использования объектов централизованного питьевого водоснабжения и обеспечит потребности пользователей в качественной питьевой воде.

Вторая группа предложенных автором изменений касается содержания взаимных прав и обязанностей сторон договора о передаче в пользование объектов централизованного питьевого водоснабжения. В частности, изменения касаются лишения арендодателя «неприродных» ему полномочий, что упорядочит договорные отношения между сторонами и придаст им системность и динамичность.

Третья группа предложений касается необходимости разработки механизма контроля за допуском к управлению объектами централизованного питьевого водоснабжения добросовестных управляющих. Внедрение данных предложений в хозяйственную практику централизованного водоснабжения будет

способствовать становлению рыночных отношений в исследуемой сфере.

Литература

1. Научная электронная библиотека «Веда», 2003–2011 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : info@lib.ua-gu.net.
2. Сиваев С. Б. Партнерство власти и бизнеса в коммунальном секторе [Электронный ресурс] / С. Б. Сиваев // Тезисы докладов на выставке «ЖКХ России — 2005». — Режим доступа : www.gkh-russia.ru/gu/.
3. Город, регион, государство: проблемы распределения полномочий : сб. науч. тр. / НАН Украины, Ин-т экономико-правовых исследований. — Донецк : Юго-Восток, 2007. — 338 с.
4. Беренштейн И. В. Формирование имущественных отношений в сфере водоснабжения и водоотвода в Российской Федерации / И. В. Беренштейн // Водоснабжение и санитарная техника. — 2006. — № 12. — С. 6.
5. Аренда навсегда, или чему учит зарубежный опыт // Зеркало недели. — 2004. — 7 февр. (№ 5).
6. Про приватизацію державного майна : Закон України від 04.03.1992 р. №2163-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. — 1992. — № 24. — Ст. 348.
7. Про приватизацію державного майна : Закон України в редакції Закону від 19.02.1997 р. № 89/97-ВР // Відомості Верховної Ради України. — 1997. — № 17. — Ст. 122.
8. Про схвалення Програми реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2002–2005 роки та на період до 2010 року : Постанова Кабінету Міністрів України від 14.02.2002 р. № 139 // Офіційний вісник України. — 2002. — № 20. — Ст. 977.
9. Про оренду майна державних підприємств та організацій : Закон України від 10.04.92 р. № 2269-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. — 1992. — № 30. — Ст. 416.
10. Про концесії : Закон України від 16.07.1999 р. № 997-ХІV // Відомості Верховної Ради України. — 1999. — № 41. — Ст. 372.
11. Вопросы предприятий, осуществляющих централизованное водо-, теплоснабжение и водоотвод [Электронный ресурс] : Распоряжение КМ Украины от 28.05.2008 г. № 801-р. — К. : Инфодиск, 2008. — электрон. опт. диск (CD-ROM) : 12 см. — Систем. требования : «Техника» ПМ5; CD-ROM Windows 98/2000/NT/XP. — Название с титульного экрана.
12. Про особливості передачі в оренду чи концесію об'єктів централізованого водо-, теплопостачання і водовідведення, що перебувають у комунальній власності : Закон України від 21.10.2010 р. № 2624-VI // Відомості Верховної Ради України. — 2011. — № 11. — Ст. 71.
13. За все заплатит население, или чьи интересы защищает власть, в спешном порядке отдавая в аренду «Одесводоканал» // Зеркало недели. — 2003. — 13 дек. (№ 48).

14. Господарський кодекс України : Закон України від 16.01.2003 р. № 436-IV // Відомості Верховної Ради України. — 2003. — № 18–22. — Ст. 144.

15. Беренштейн И. В. : автореф. дис. на соискание науч. степени канд. юрид. наук / И. В. Беренштейн. — М., 2006. — 20 с.

16. Про національну комісію регулювання ринку комунальних послуг України : Закон України від 09.07.2010 р. № 2479-VI // Офіційний вісник України. — 2010. — № 55. — Ст. 1844.

Поступила в редакцію 06.06.2011 р.

УДК 339.9.012.24:341.48

О. А. Ганич,
*асистент,
Донецький національний
технічний університет*

ПОПЕРЕДЖЕННЯ ПРАВОПОРУШЕНЬ У ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ ПРИ ЗДІЙСНЕННІ ОПЕРАЦІЙ З ДАВАЛЬНИЦЬКОЮ СИРОВИНОЮ

Сутність операцій з давальницькою сировиною (толлінгу) полягає в тому, що власник сировини не знаходить можливості переробки своєї сировини на території держави, резидентом якої він є. Здійснення таких операцій поєднує декілька дій, які за своїм змістом нагадують експортні та імпорتنі операції (тобто вивезення та ввезення майна, але з його продажем лише у певних випадках), при яких український суб'єкт ЗЕД може бути і експортером (тобто замовником), і переробником давальницької сировини, ввезеної на територію України іноземним суб'єктом господарської діяльності. Саме тому притягнення до відповідальності за правопорушення при здійсненні зазначених операцій потребує більш детального дослідження.

Мета статті — визначити господарсько-правові заходи попередження правопорушень у зовнішньоекономічній діяльності при здійсненні операцій з давальницькою сировиною.

На основі експертного опитування було визначено найбільш небезпечні загрози національним економічним інтересам України, серед яких слід наголосити на «домінуванні видобувних і базових галузей з низьким ступенем переробки сировини» [1, с. 28]. А аналіз господарського законодавства дає змогу стверджувати, що навіть толлер — український суб'єкт господарювання, який перевозить через митницю свою сировину для переробки іноземному суб'єкту господарської діяльності, несе ризик незапланованих (додаткових) витрат і невіддільних наслідків через неефективне державне регу-

лювання й відсутність належного правового забезпечення зазначених операцій в ЗЕД.

Діяльність суб'єктів господарювання з переробки давальницької сировини у ЗЕД регулює Закон України «Про операції з давальницькою сировиною у зовнішньоекономічних відносинах» (далі — Закон) від 15 вересня 1995 р., згідно з яким Кабінет Міністрів України може тимчасово обмежувати або забороняти ввезення окремих видів готової продукції, виробленої з використанням сировини українських замовників, якщо це може завдати шкоди економіці країни. Наведена норма свідчить про недодержання державою прав і законних інтересів замовників і виконавців операцій з давальницькою сировиною, у тому числі права розпоряджатися на власний розсуд давальницькою сировиною і готовою продукцією, виготовленою з її використанням, що закріплено у ст. 10 цього Закону. Адже, коли резидент вивозить сировину через митницю України для подальшої її переробки, ймовірність завдання шкоди економіці країни можна передбачити до подальших витрат і перетинання кордону, бо митні органи мають бути повідомлені про виготовлення «майбутньої» продукції і її експортування.

Також тимчасове зупинення ЗЕД застосовується як спеціальна санкція за порушення законодавства згідно зі ст. 37 Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність» від 16 квітня 1991р. (далі — Закон про ЗЕД), де зазначено, що правопорушенням у ЗЕД вважається проведення дій, які можуть зашкодити інтересам національної економічної без-

© О. А. Ганич, 2011