

НЕКОТОРЫЕ ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В УКРАИНЕ

Вопросы взаимоотношения органов местного управления и промышленных предприятий были и остаются наиболее важными и наименее разработанными как в теории, так и в практике экономической деятельности. В условиях планово-директивной экономики часть налогов и обязательных платежей предприятия производили в местный бюджет. Через централизованные поступления от органов государственного управления часть средств в местные бюджеты поступала из прибыли предприятий. Кроме того, имела место практика, когда на основании решений органов местного самоуправления предприятия принимали долевое участие в строительстве и поддержании инфраструктуры города, региона. Так, за счет средств предприятий области в своё время (90^е годы XX ст.) был реконструирован спортивный комплекс в г. Донецке «Металлург» в спортивный комплекс «Олимпийский». Без соответствующего правового обеспечения, в ряде случаев на основе «телефонного права», создавались спортивные и оздоровительные комплексы городов, регионов, а иногда и государства. Переход к рыночным отношениям коренным образом изменил отношения «регион-город-предприятие», отношение новых собственников предприятий к социально-экономическим проблемам регионов, городов, территориальных громад. В исследованиях отечественных и зарубежных специалистов выделяется три основные парадигмы развития предприятий [1, с. 9–11; 2; 3; 4, с. 170]:

минимализм — минимизация всех систем на предприятии, не принимающих непосредственное участие в производстве и реализации продукции. Предприятие избавляется от всего «лишнего»: производственных мощностей, работников, социальной сферы или объектов социального назначения, непрофильных работ и т. п. Недостающие ресурсы заказываются «на стороне». Трудовой потенциал и трудовой коллектив не имеют высокой оценки. Производство рассматривается как «скоростная труба», «черный ящик» по производству максимального количества конкурентоспособных товаров. Без излишних мо-

ральных устоев производится смена партнеров по принципу «голового интереса», выгоды. В конкурентной борьбе используются все законные и на грани «фолла» средства. Качество основано исключительно на основе принуждения, исполнительной дисциплины, материальной ответственности;

холизм — предприятие рассматривается как целостная система, включающая рациональное использование средств производства, предметов труда, трудовых ресурсов. Производственные, воспроизводственные и маркетинговые процессы сбалансированы. Коллектив — важнейший субъект производства, его быстрая и кардинальная смена нежелательна. В конкурентных отношениях используются исключительно законные и морально приемлемые принципы. Качество зависит от осознанной и приемлемой дисциплины;

анимализм — рассматривает предприятие как целостную систему, использует и развивает принципы «холизма», дополняя их «наличием души предприятия» — духовного начала, придающего активность и целенаправленную деятельность предприятия, стремление к гармоничному функционированию, наличие «корпоративной культуры». Предприятие рассматривается как единый живой организм, обладающий рефлексией — способностью к внутренней оценке состояния и перспектив среды обитания. Трудовой коллектив и менеджмент являются неотъемлемой частью предприятия, стремящиеся к однонаправленности интересов и единству в коллективе. Отношения стейкхолдеров, партнеров и конкурентов этичные, основаны на действующем праве, сотрудничестве, ориентированы на инновационное развитие.

Изложенные выше положения достаточно детально исследованы зарубежными и отечественными специалистами, реализованы в практике развитых и развивающихся стран. Они носят достаточно общий характер и могут быть использованы как в планово-директивной, так и в рыночной экономике.

Но если в планово-директивной экономике, основанной на государственной собственности,

срабатывают командные методы управления расположенными на территории региона, города предприятиями, то в условиях рыночных отношений этого не достаточно. Мелкие и малые предприятия делают вид «уважения» к власти, крупные и крупнейшие предприятия (корпорации, холдинги, банки) откровенно игнорируют интересы регионов и их территориальных громад.

Исследованиям проблем взаимоотношений регионов (городов, областей) посвящены работы многих отечественных и зарубежных специалистов. Однако закономерности отношений территориальных громад и предприятий все еще находятся в стадии научных дискуссий и не имеют практических выходов, рекомендаций.

Цель данной статьи обоснование направлений и разработка механизма сотрудничества государственных и негосударственных субъектов рыночных отношений в трансформационной экономике пост-социалистических стран.

В условиях, когда около 80 % предприятий ведущих отраслей промышленности функционируют в негосударственных формах собственности, существенно усложнились возможности государственного подхода к их ориентации на решение проблем национальной экономики, участия в формировании производственной инфраструктуры регионов, территориальных громад, инновационное развитие.

Наиболее эффективными формами кооперации между государственными и частными организациями стали государственно-частные партнерства (ГЧП), создаваемые на основе конституционных соглашений, объединяющие в различных комбинациях частные компании, университеты, правительственные ведомства и организации, научно-исследовательские центры для решения социально-экономических задач и достижения целей, в которых заинтересованы все участники. Об этом пишут отечественные и зарубежные специалисты [5; 6; 7].

ГЧП представляет собой институциональный и организационный альянс между общественной властью и частым бизнесом с целью реализации общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности — от развития стратегически важных отраслей до объектов общественных услуг в масштабе всей страны или отдельных ее территорий — отмечает Б. Мельнер [6, с. 569].

В мировой практике ГЧП рассматривается как финансово-юридический институт с четко определенными в законодательстве и договоре обязанностями сторон и распределением рисков, то есть сложный инвестиционный контракт [5, с. 165; 7].

Широко применяются ГЧП в проектах инвестиционно-инновационного развития крупных корпораций, отраслей, новых научных направлениях

исследований в США, Франции, России [6; 8; 9]. Примерами тому могут служить программы НАСА (США), космические программы и программа «Сколково» в России, «Силиконовая долина» (США), программа «Конкорд» во Франции и др. И хотя отдельные специалисты справедливо отмечают, что «в Украине этому (ГЧП И. Б.) уделяется недостаточно внимания» [5, с. 164], следует сказать, что отдельные позитивные движения в этом направлении имеются. К примеру, с участием государственного и частного финансирования сооружаются спортивные сооружения к чемпионату Европы по футболу «Евро-2012» в Киеве, Донецке, Львове. Строятся автобаны, прокладываются скоростные железнодорожные магистрали и автомобильные дороги. Однако очень долго ГЧП не имело соответствующей законодательной базы, сделки имели непрозрачный характер, носили признаки теневой экономики.

Выход в 2010 г. Закона о ГЧП [10] несколько улучшило ситуацию, хотя отдельные эксперты говорят о том, что Министерство финансов Украины тормозит его реализацию. Сам закон должен быть подкреплён соответствующей правовой и нормативной базой.

Используя опыт отечественный, зарубежных стран, можно наметить перспективы развития ГЧП в Украине. Это, прежде всего, социальная и производственная инфраструктура, инновации, передовые технологии и т. п. Поскольку в литературе они недостаточно отражены, остановимся на некоторых направлениях ГЧП.

1. Необходимость восстановления, развития и поддержания производственной и социальной инфраструктуры. Износ основных фондов на протяжении последних 10 лет находится в диапазоне 57–60 %. Удельный вес инновационно активных промышленных предприятий составляет немногим более 10 %, реализованная инновационная продукция снизилась до 6 %. Из-за плохого состояния дорог Украина ежегодно теряет около 32 млрд грн ВВП [11]. По подсчетам экспертов [12], коммунальная сфера нуждается в капиталовложениях и модернизации в объеме 150 млрд дол. США. Изношено 75 % водопроводно-канализационных сетей, в аварийном состоянии находится 90 % очистных сооружений, 75 % мостов, находящихся в коммунальной собственности, не отвечают требованиям правил эксплуатации.

Серьезнейшей социально-экономической проблемой, затрагивающей интересы общества в целом, территориальных громад, каждого предприятия и практически каждого жителя, является обеспечение безопасности людей, производства путем защиты металлоконструкций от коррозии. Коррозионное разрушение является одной из основных

причин повреждения строительных конструкций, для устранения которых необходима концентрация ресурсов государства и предприятий. Сейчас около 50 % металлофонда строительных и других сооружений практически всех отраслей национальной экономики работают в условиях средне- и сильноагрессивных влияний. Стоимость работ по противокоррозийной защите в химической, нефтехимической, металлургической промышленности достигает 10–15 % общей стоимости строительных конструкций. По данным экспертных оценок, в Украине потери от коррозии составляют 10–15 % всего произведенного черного металла. В связи с этим каждые 3 г необходимо перекрасить 75 % металлоконструкций, а 10–20 % металлоконструкций подлежат замене в связи с коррозией. Состояние износа основных фондов таково, что становится невозможным выпуск конкурентоспособной завершенной продукции, а эксплуатация 30–45 % промышленных объектов составляет опасность техногенных катастроф [13]. Такая работа под силу лишь государству (регион, город) в партнерстве с бизнесом. Примером государственно-частного партнерства (ГЧП) на уровне региона может стать разработанная по инициативе Донецкой облгосадминистрации с участием научных организаций региона «Дорожная карта» инновационного проекта государственно-частного партнерства «Обеспечение технологической безопасности и защиты от коррозии объектов инфраструктуры и производственных фондов» Программы научно-технического развития Донецкой области на период до 2020 года по разделу «Техногенная безопасность и снижение технико-технологических рисков».

Программа работ по проекту ГЧП включает: поэтапное устранение несоответствия эффективности мер по защите от коррозии требованиям технологической безопасности при проектировании, изготовлении, эксплуатации, реконструкции и модернизации строительных объектов;

разработку экономического подхода к управлению качеством противокоррозионной защиты на основе оценки рисков по критериям коррозионной опасности;

создание коррозионно-стойких материалов и защитных покрытий, обеспечивающих инновационное развитие производственных мощностей и удовлетворение потребности региона по долговременной защите конструкций, сооружений и инженерных сетей от коррозии;

внедрение информационно-аналитических комплексов, баз данных «Ресурс» для предупреждения аварийных ситуаций в промышленности и жилищно-коммунальном хозяйстве.

Аналогичные программы государственно-частного партнерства разрабатываются для развития ин-

фраструктуры городов, их промышленной и социальной сферы. Для их реализации необходимо использовать бюджетные средства государства, местных органов управления, прибыль предприятий, что создает предпосылки формирования и реализации комплексных региональных программ капитализации различных сфер экономики региона, его социальной структуры, что позволяет закон о ГЧП [10].

2. В результате реализации стратегий социально-экономического развития городов меняется их облик. Практически всемирно известным стал спортивный комплекс «Донбасс-арена». Артемовск, как первая столица Донбасса, формирует свой имидж [14]. 28 декабря 2010 г. в г. Краматорске проведен круглый стол «Пути реформирования экономики Украины через инновационное развитие регионов», где принято решение о создании промышленной агломерации «Северный Донбасс», выработаны концептуальные направления и стратегия инновационного развития агломерации. Здесь также затрагивались вопросы формирования имиджа городов агломерации «Северный Донбасс» (речь идет о г. г. Краматорск, Славянск, Артемовск, Дружковка, Красный Лиман). Как свидетельствуют СМИ, работа по формированию имиджа города проводится властями и общественностью Горловки, Святогорска и других городов Донбасса [15; 16; 17]. Безусловно активизации данных работ способствует подготовка городов Украины и Донбасса к «Евро-2012», поскольку города должны быть привлекательными как для футбольных болельщиков, так и для туристов. Последнее необходимо и до чемпионата Европы и после него.

Следует отметить, что работа по улучшению культуры городов, их имиджа мало затронула предприятия, в ряде городов наблюдается, как отмечает А. Ближнюк [8], безразличие людей к тому месту где они живут, а работы ведутся кустарно. В этой связи лишь информационно, тезисно отметим, что в развитых странах, в России данная работа поставлена на научную основу, путем государственно-частного партнерства в дизайн-проектировании. Сущность дизайн-проектирования на предприятиях определяется как:

- соединение пользы и красоты;
- синтез искусства и техники;
- всеобщее (тотальное) проектирование;
- очеловечивание (гуманизация) техники;
- представление интересов потребителя на производстве;
- признак третьей (постиндустриальной) цивилизации.

Наиболее емким является определение дизайна, как проектирование материальных объектов и жизненных ситуаций на основе метода компоновки при необходимом использовании данных науки с целью

придания результатам проектирования эстетических качеств и оптимизации их взаимодействия с человеком и обществом. Это определяет наличие присущих дизайну социальных последствий, проявляющихся в том числе и в формировании личности.

Термином «дизайн» могут обозначаться собственно проект, процесс проектирования и его результат — осуществленный проект. Дизайн — это процесс производства вещей, мудрое и творческое решение человеческих проблем отмечает Брайн Хорригз.

Сегодня дизайн — это комплексная междисциплинарная проектно-художественная деятельность, интегрирующая естественные, технические, гуманитарные знания, инженерное и художественное мышление, направленное на формирование на промышленной основе предметного мира в чрезвычайно обширной «зоне контакта» его с человеком во всех без исключения сферах жизнедеятельности.

Обосновано, что в регионах, крупных городах имеется необходимость создания центров дизайн проектирования, которые способствовали бы научному решению эстетических проблем промышленной и социальной инфраструктуры, промышленному дизайну предприятий, развитию туризма. Это также существенное направление ГЧП.

3. В отраслях промышленности, которые по традиции продолжают именоваться базовыми, — металлургия, машиностроение, химия, топливно-энергетический комплекс — либо все предприятия, либо предприятия, работавшие рентабельно и имеющие определенный производственный потенциал, перешли в негосударственную собственность, хозяевами которых стали либо небольшой круг мажоритарных акционеров, либо один человек. К примеру, ЗАО «СКМ», контролирующее корпорацию СКМ, ее дочерние афелированные и т. п. предприятия (в совокупности производящие 10 % ВВП Украины), более 99 % акций принадлежат одному физическому лицу. В ПАО «Славянский завод высоковольтных изоляторов», ЗАО «НКМЗ», ПАО «Запорожский завод высоковольтной аппаратуры» и др. контрольный пакет акций принадлежит на каждом одному физическому лицу. Уровень менеджмента в названных акционерных обществах существенно отличается. В «СКМ», «НКМЗ», «НОРД», «Азовмаш» созданы свои научно-исследовательские институты, которые занимаются научными проблемами, в том числе совершенствованием менеджмента передовых корпораций мира как путем выезда в творческие командировки, так и комплектуя свои научные библиотеки современными научными источниками. Одновременно свои разработки и опыт под видом коммерческой тайны они закрывают от других организаций, в том числе научных. В средних и малых предприятиях, изменивших фор-

му собственности, уровень менеджмента в большинстве случаев стал ниже дореформенного. Основные причины тому: разрушение государственной и отраслевой системы переподготовки и повышения квалификации специалистов и руководителей в области менеджмента; слабая и устаревшая материально-техническая база переподготовки специалистов малого и среднего бизнеса; самоустранение государства от координации работ в данной сфере с привлечением предприятий негосударственной формы собственности. Для решения данной проблемы необходимо: определить центры повышения квалификации управленцев предприятий всех форм собственности на базовых предприятиях с привлечением академической науки и высших учебных заведений соответствующего профиля. К примеру, в машиностроении это могут быть: ЗАО «НКМЗ» — базовое предприятие, Донбасская государственная машиностроительная академия (г. Краматорск), Институт экономики промышленности НАН Украины. На уровне органов госуправления — Кабинет Министров Украины или облгосадминистрация — базовое предприятие, привлекаемых ВУЗов и академических институтов заключается договор по данной проблеме, утверждается наблюдательный совет, формируется и реализуется программа подготовки и переподготовки менеджмента предприятий.

Для предприятий металлургии, коксохимии и угольных шахт базовым предприятием по переподготовке и повышению квалификации топ-менеджмента может быть корпорация «СКМ» с привлечением Донецкого государственного университета управления, Института экономики промышленности НАН Украины, других академических и учебных институтов. Договор о выполнении намеченной программы заключается на уровне «СКМ» — Кабинет Министров Украины, других привлекаемых организаций.

Базовым предприятием для переподготовки и повышения квалификации менеджеров предприятий машиностроения для пищевой промышленности и общественного питания может стать ЗАО «НОРД» с Институтом холода, привлечением Донецкого национального университета экономики и торговли им. Туган-Барановского, институтов системы НАН Украины. Договор может быть заключен на уровне Донецкой облгосадминистрации, базового предприятия (НОРД), других институтов и организаций.

В химической промышленности базовым предприятием может стать Северодонецкий химкомбинат или Лисичанский НПЗ, Северодонецкий институт Восточнoукраинского национального университета им. В. Даля, сохранившиеся отраслевые НИИ и лаборатории предприятий бывших химической, нефтехимической промышленности, институтов НАН Украины.

4. Многочисленными исследованиями установлено, что с точки зрения интересов общества рыночная экономика не является лучшей формой социально-экономических отношений. Она нуждается в корректировке со стороны государства, государственных и общественных институтов. Решающим фактором эффективной работы предприятий является не форма собственности, а организационная структура, высокая концентрация производства и капитала, уровень управления и квалификации менеджеров и специалистов. Формировать перспективы развития производства пока еще базовых видов экономической деятельности (металлургия, машиностроение, химия и нефтехимия, топливно-энергетическая промышленность) следует в направлении разработки экономической стратегии широкого профиля объединений, включающих полный технологический цикл от добычи и подготовки сырья до производства выходящих субстанций (в металлургии — от добычи руды и угля, производства кокса до выпуска по заказам проката, труб, профилей, проволоки; в машиностроении — от заготовок проката до готовых, оформленных с учетом требований дизайн — проектирования, станков, машин, оборудования; в химической промышленности — от газа (другого исходного сырья) до готовых к применению товаров (порошков, таблеток и т. д.), а также их сбыт потребителям по научно обоснованным схемам логистики.

Вышеизложенное позволяет сделать выводы:

1. В условиях функционирования экономики на принципах рыночных отношений, господствующей негосударственной формы собственности объективно необходимо сотрудничество органов государственного управления (в том числе местных, региональных) с частным, акционерным и др. негосударственным бизнесом. Одной из эффективных форм сотрудничества является государственно-частное партнерство (ГЧП).

2. Значительный зарубежный опыт, научные разработки, определенный отечественный опыт свидетельствует, что наибольшее распространение ГЧП получило в форме проектов разработки и выпуска новой продукции, наукоемких технологий и производств, научных исследований, т. е. в инновационной сфере. Как правило, государство обеспечивает научные исследования, разработку пилотных проектов, а затем вовлекает в это частный бизнес путем госзаказов, тендеров, конкурсов, постепенно компенсируя свои финансовые затраты, на условиях окупаемости, передавая производство бизнесу.

3. Важными направлениями ГЧП в условиях постсоциалистических стран становится формирование и развитие производственной и социальной инфраструктуры, обеспечение безопасности зданий, сооружений, оборудования путем борьбы с коррозией

металла, повышение конкурентоспособности товаров путем освоения дизайн-проектирования, подготовка и повышение квалификации кадров.

4. В период выхода из кризиса, стабилизации развития отечественной экономики необходимо в качестве директивного и рейтингового показателя использовать капитализацию как реализацию и развитие части дохода (П. Друкер рекомендует не менее 20 %) в развитии производства, факторов производства. На инновации рекомендовано направлять не менее 10 % дохода. На подготовку, переподготовку и повышение квалификации персонала использовать финансирование на уровне не менее 10 % фонда оплаты труда предприятия. Невыполнение указанных заданий в течение отчетного года должно сопровождаться тем, что неиспользованные средства поступают в государственный и местный бюджет (в соотношении 50:50) и используются исключительно на указанные цели. Это еще одно направление использования ГЧП в трансформационной экономике.

5. Закон о государственно-частном партнерстве в Украине нуждается в корректировке и доработке с учетом отечественного и зарубежного опыта, научных разработок.

Литература

1. Клейнер Г. Реформирование предприятий и качество продукции / Г. Клейнер // Инвестиции в России. — 2001. — № 1. — С. 3–12.
2. Клейнер Г. Предприятие — упущенное звено в цепи институциональных преобразований в России / Г. Клейнер // Проблемы теории и практики управления. — 2001. — № 2. — С. 102–109.
3. Реформирование предприятия — путь к реформированию экономики. «Круглый стол» // Проблемы теории и практики управления. — 2000. — № 6. — С. 92–94.
4. Булеев И. П. Предприятие в системе общественных отношений: институциональный аспект / И. П. Булеев. — Донецк: ИЭП НАН Украины, 2006. — С. 170–171.
5. Репка Д. А. Роль государственно-частного партнерства в активизации инновационного развития / Д. А. Репка // Бизнес-Информ. — 2010. — № 11. — С. 164–167.
6. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / под ред. Б. З. Мильнера. — М.: ИНФРА, 2010. — 624 с.
7. Цветков В. А. Перспективы государственно-частного партнерства при строительстве и реконструкции железнодорожной инфраструктуры / В. А. Цветков, А. А. Медков // Журнал экономической теории. — 2008. — № 1. — С. 170–182.
8. Государственно-частное партнерство в инновационной сфере. [Электронный ресурс]. Рекомендации международной конференции ОЭСР (Россия: Москва, 16–17 декабря 2004 г.). — Режим доступа: <http://www.ipr.inage.ru/ppp/results.ru.html>.

9. Сперанская Т. С. Французский опыт сотрудничества государственного и частного секторов в сфере высоких технологий / Т. С. Сперанская // Проблемы прогнозирования. — 2007. — № 3. — С. 151–155.

10. Закон України «Про державно-приватне партнерство» від 01.07.2010 р. № 2404-VI // Офіційний вісник України. — 2010. — № 58. — Ст. 1988.

11. Прусенко Є. Через поганий стан доріг держава щорічно втрачає близько 32 млрд. ВВП / Є. Прусенко // Урядовий кур'єр. — 2011. — 4 лют. (№ 21). — С. 8–9.

12. Мельник С. Кріпити партнерство між бізнесом і державою / С. Мельник // Голос України. — 2011. — 22 берез. (№ 51). — С. 2.

13. Королев В. П. Современные подходы к менеджменту качества противокоррозионной защиты и коррозионному контролю металлоконструкций /

В. П. Королев, А. А. Рыженков, А. Н. Гибаленко // Промислове будівництво та інженерні споруди. — 2009. — № 4. — С. 7–11.

14. Гончарова Е. Первой столице Донбасса придумали новый имидж / Е. Гончарова // Донбасс. — 2011. — 17. февр. (№ 20). — С. 3.

15. Коженцева И. Горловка меняет имидж и готова принять тех, кто, отдыхая, любит познавать / И. Коженцева // Донбасс. — 2011. — 2 апр. (№ 38). — С. 5.

16. Гончарова Е. Развалины и выработки нужно сделать выгодными для туристов / Е. Гончарова // Донбасс. — 2011. — 2 апр. (№ 38). — С. 5.

17. Суздалев И. Святогорск резко меняется / И. Суздалев // Донбасс. — 2011. — 12 апр. (№ 42). — С. 2.

Поступила в редакцию 27.05.2011 г.

УДК 342.417(477)

Ф. В. Веніславський,

*канд. юрид. наук,
доцент,*

*Національний університет
«Юридична академія України
ім. Ярослава Мудрого»,
м. Харків*

ЕКОНОМІЧНІ ОСНОВИ КОНСТИТУЦІЙНОЇ СТАБІЛЬНОСТІ УКРАЇНИ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ

Особливістю нинішнього етапу державно-правового розвитку переважної більшості країн сучасного світу є прагнення до економічної, а останнім часом — і до політичної інтеграції в різноманітні регіональні та загальносвітові міждержавні організації. Не є виключенням і Україна, яка протягом практично всього часу своєї незалежності намагається остаточно політично визначитися зі своїм історичним цивілізаційним вибором: або на користь тісної інтеграції до економічних і політичних організацій, періодично утворюваних державами колишнього СРСР, або на користь Європейських міждержавних утворень. Однак, окрім очевидних переваг тісної співпраці держав в умовах соціально-політичних та економічних глобалізаційних процесів, з огляду на значну неоднорідність рівня їхнього економічного розвитку, будь-яка подібна інтеграція неминуче призводить до

істотної трансформації, а подеколи — і створює пряму загрозу одному з основоположних інститутів державності — державному суверенітету. Тому не випадково проблема економічної безпеки держави, як засобу забезпечення державного суверенітету, економічної стабільності та поступального розвитку країни відноситься до однієї з найбільш актуальних проблем сучасної і економічної, і юридичної, і політичної науки, якій присвячено цілу низку спеціальних наукових досліджень [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8].

Разом з тим взаємозв'язок глобалізаційних економічних процесів і забезпечення стабільності конституційного ладу України все ще залишається малодослідженим і потребує системного наукового аналізу. А з огляду на постійно зростаючий вплив світових економічних процесів на економічну систему України, прикладів чому протягом останніх років є

© Ф. В. Веніславський, 2011