

2. Верба В. А. Методичні рекомендації з оцінки інноваційного потенціалу підприємства / В. А. Верба, І. В. Новікова // Проблеми науки. — 2003. — № 3. — С. 22–31.
3. Коюда О. П. Інвестиційна привабливість підприємства в умовах трансформації економіки : автореф. дис. на здобуття наукового ступеня канд. екон. наук : спец. 08.06.01 «Економіка підприємств і організація виробництва» / О. П. Коюда ; Харківський держ. економічний ун-т. — Харків, 2003. — 16 с.
4. Краснокутська Н. С. Методичні аспекти оцінки інвестиційної привабливості підприємств роздрібної торгівлі : автореф. дис. на здобуття наукового ступеня канд. екон. наук : спец. 08.06.01 «Економіка підприємств і організація виробництва» / Н. С. Краснокутська ; Харківська держ. академія технології та організації харчування. — Харків, 2001. — 18 с.
5. Строкович Г. В. Вибір стратегії інвестування підприємств : автореф. дис. на здобуття наукового ступеня канд. екон. наук : спец. 08.00.05 «Регіональна економіка та розвиток продуктивних сил» / Г. В. Строкович ; Харківський держ. економічний ун-т. — Харків, 1999. — 16 с.
6. Ковалев В. В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности / В. В. Ковалев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Финансы и статистика, 1997. — 512 с.
7. Шеремет А. Д. Методика фінансового аналізу : учеб.-практ. пособие / А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин, Е. В. Негашев. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Инфра-М, 2001. — 208 с.
8. Блех Ю. Инвестиционные расчеты: Модели и методы оценки инвестиционных проектов : пер. с нем. / Ю. Блех, У. Гетцю. — Калининград : Янтарный сказ, 1997. — 450 с.
9. Брігхем Е. Ф. Основи фінансового менеджменту : пер. з англ. / Е. Ф. Брігхем. — К. : ВАЗАКО ; Молодь, 1997. — 1000 с.
10. Шарп У. Ф. Инвестиции : пер. с англ. / У. Ф. Шарп, Г. Дж. Александер, Дж. В. Бейли. — М., 1998. — 1028 с.
11. Експрес-випуск Державного комітета статистики України [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.ukr.stat.gov.ua>.

*Стаття надійшла до редакції 08.02.2012 р.*

УДК 338.439.5:332.12

**В. В. Столяров,**

*ассистент,  
Луганский национальный  
аграрный университет*

### ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

Статья посвящена вопросам формирования продовольственного рынка в условиях увеличения полномочий регионов. Выявлены существенные изменения, которые претерпела структура украинского продовольственного рынка, раскрыты проблемы, связанные с отсутствием оптового звена на первичном рынке производства и реализации продукции.

*Ключевые слова: продовольственный рынок, продукты питания, агрохолдинги, коммерческие посреднические структуры, инфраструктура аграрного рынка, межрегиональная торговля.*

Механизм формирования и функционирования продовольственного рынка представляется как взаимодействие объективно действующих факторов, явлений и процессов в сфере производства, распределения, обмена и потребления продовольственных товаров. Функционирование данного рынка определяется соотношением потребностей

населения, внутренних производственных возможностей и развитостью межрегиональных связей. Учет всех этих факторов — сложная, но необходимая задача исследования данной работы.

Современная экономическая мысль накопила большой опыт по вопросам современных особенностей формирования продовольственного рынка.

© В. В. Столяров, 2012

Так, основные положения по формированию продовольственного рынка изложены в трудах П. И. Гайдучко [1], И. Г. Кириленко [2], М. В. Присяжнюк [3], О. В. Прушак [4], П. Т. Саблука [5] и др. Однако немало теоретических и практических вопросов по этой проблеме, прежде всего учета современных изменений на аграрном рынке, требуют более детальной проработки, поскольку они остаются недостаточно исследованными.

*Цель статьи — провести анализ изменений структуры украинского продовольственного рынка с целью выявления существующих проблем и разработки направлений их решения.*

От уровня обеспеченности населения страны продуктами питания зависит ее национальная безопасность, социальная, политическая и экономическая стабильность в обществе.

В настоящий период наблюдается нарушение стабильности доступа населения к продовольствию. Причин для этого несколько. Во-первых, это происходит из-за роста цен на продукты питания и снижения уровня доходов населения. Так, часть семейных бюджетных расходов на приобретение продуктов питания в Украине составляет больше 60 %, тогда как в странах Европейского Союза — 15–25 % [1, с. 7]. Во-вторых, за счет падения объемов производства продукции и недостаточных собственных объемов производства продовольствия. Недостаток ряда продуктов питания восполняется за счет импорта продовольствия из соседних регионов, из дальнего и ближнего зарубежья. По этой причине существует зависимость от импорта продовольствия. Неконтролируемый импорт действует как фактор вытеснения отечественных товаропроизводителей с продовольственного рынка и тем самым оказывает существенное влияние на снижение объемов производства, особенно продукции животноводства. Заметим, что импорт продовольствия сопровождается закупкой продуктов неудовлетворительного качества с низкими потребительскими характеристиками, при этом парадоксальным является то, что продукты отечественного производства остаются невостребованными на нашем продовольственном рынке. Это же является одной из причин снижения их производства. Объяснить это можно тем, что цены большинства видов импортных продовольственных товаров ниже цен на аналогичную отечественную продукцию. Это происходит из-за мощной помощи государства, так, в Турции субвенции и дотации сельскохозяйственным товаропроизводителям составляют 20–25 % стоимости валовой продукции сельского хозяйства, а странах ЕС — до 40 % [1, с. 9]. Что же касается ситуации в Украине, то, по данным Счетной палаты, размер государственной поддержки сельского хозяйства в Украине является

одним из самых низких в мире и составляет в целом около 3 % от стоимости валовой продукции сельского хозяйства. А в расчете на 1 гектар сельскохозяйственных угодий объемы поддержки в Украине меньше, чем в развитых странах-членах ВТО более чем в 20 раз [6]. Что касается перспектив, то они тоже не вселяют надежды. Необходимо отметить, что страны ВТО признали, что сельское хозяйство Украины должно поддерживаться на 1 млрд 260 млн дол. [5, с. 69], в то время как, например, Польша получает из бюджета ЕС свыше 3 млрд евро дотаций в аграрный сектор ежегодно. Сложившаяся ситуация является одной из причин того, что в Украине 12–15 % населения, которое работает в сельском хозяйстве, кормят 46 млн украинцев, в то время, как во Франции 1,5 % кормят 59 млн жителей, в Германии 1,2 % — 82 млн, в США 1 % — 370 млн [2, с. 71–75].

По оценке специалистов, отдельно взятый регион в Украине не может быть полностью самообеспечен продовольствием. В ряде случаев закупки продовольствия за рубежом являются экономически целесообразными. Однако в условиях повышения мировых цен на продовольствие, несмотря на кажущуюся привлекательность импорта как средства решения продовольственной проблемы, закупки кормов и продовольствия не могут обойтись без крупного экономического ущерба для региона.

Отсутствие паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (потребляемую сельхозпроизводителями), а также достаточно отлаженной системы государственной поддержки аграрного сектора, неразвитость производственной инфраструктуры и агросервиса привели к тому, что главной тенденцией на продовольственном рынке является постоянное и устойчивое снижение объемов производства продуктов питания.

Следует отметить, что в результате либерализации ценообразования продовольственный рынок относительно гибко реагировал на снижение объемов производства, что создавало иллюзию его наполняемости в условиях постоянного снижения объемов потребления населения.

Всего за несколько лет, прошедших после либерализации рынков, структура украинского продовольственного рынка претерпела весьма существенные изменения (рис. 1), к которым можно отнести:

1) расширение базы сельскохозяйственных и продовольственных рынков. На всех уровнях продовольственных цепочек появились прежде не существовавшие структуры — фермерские хозяйства и агрохолдинги. Фермерские хозяйства дают пока лишь около 5,0 % [3, с. 20] валовой продукции аграрного рыночного сектора. Соответственно, их доля на сельскохозяйственных рынках незначительна, что касается крупных агрохолдингов, то они укрепляют свои позиции не только на украинском, но и на за-



**Рис. 1. Структура продовольственного рынка**

рубежных рынках. Так, по данным компании управления активами «НИКО», в 2006–2010 гг. крупные украинские агропромхолдинги «Мироновский хлебопродукт», «Кернел», «Астарта», «Мрия Агрохолдинг», «Агротон», «Милкиленд», «Дакор», RGS Agro, «Индустриальная молочная компания», «Астролига», «Авангард Агрохолдинг» и др. успешно разместили свои акции на западных и украинских биржевых площадках. Они достигли высокой эффективности деятельности (рентабельность EBITDA составляет 30–50 %) и имеют высокую оценку среди иностранных инвесторов, — от 2–3 до 6 доходов компании (коэффициент EV/S), в то время, как аналогичное медианное значение для мировых компаний, как правило, не превышает 2 [7]. Агрохолдинги показывают альтернативный путь развития производства, составляют конкуренцию традиционным производителям на отдельных рынках продовольствия и формируют новые продуктовые цепочки. Основными же поставщиками сельскохозяйственной продукции стали личные подсобные хозяйства населения. Их доля на сельскохозяйственных рынках составляет более 55 % [3, с. 20]. Поэтому они сегодня непосредственно определяют реальное становление рыночной инфраструктуры продовольственного рынка;

2) на продовольственных рынках появилась новая фигура — коммерческие посреднические структуры. Значение посреднических структур на рынках отдельных продуктов существенно варьируется, но однозначно повсюду увеличивается. Сократились продажи продукции товаропроизводителями перерабатывающим предприятиям, основным направлени-

ем сбыта продукции стали коммерческие структуры, которым продается уже больше половины продукции.

В тоже время это направление сбыта продукции является наименее организованным, упорядоченным и прозрачным. В основном это продажа продукции непосредственно с поля, с фермы, со склада, с подворья и т. д. посредникам, которые контролируют экспортные, оптовые и мелкооптовые товаропотоки, значительные доходы от реализации продукции [1, с. 5].

К такому же выводу пришёл и коллектив авторов [3, с. 58], который считает, что, несмотря на то, что в Украине создана сеть бирж, агроторговых домов, оптовых продовольственных рынков, не достигнута конечная цель — формирование цивилизованного посредника между производителем продукции и потребителем.

На региональном уровне такие структуры существуют в основном формально, а сельские продолжают продавать продукцию посредникам.

По их мнению, на сегодня не сформирована в инфраструктуре аграрного рынка маркетинговая сеть в цепочке «товаропроизводитель — сельскохозяйственные заготовительно-сбытовые и другие обслуживающие кооперативы — районные кооперативные агроторговые дома — оптовые рынки (товарные биржи, аукционы живой скотины, оптовые плодоовощевые и продовольственные рынки) — потребители».

Товаропроизводители сельскохозяйственной продукции не имеют возможности эффективно влиять на ценообразование вследствие монополизации рынка посредниками, что в конечном счете отражается на уровне рыночных цен. Эта ситуация

говорит о полном отсутствии в Украине организованных каналов сбыта с прозрачными механизмами ценообразования и слабые интеграционные связи между биржами и другими организационными элементами инфраструктуры аграрного рынка.

На первый взгляд, инфраструктура аграрного рынка почти полностью сформирована (табл. 1). Однако функционирование инфраструктуры аграрного рынка далеко от совершенства. Так, в действительности, через биржи непосредственно товаро-

производителями реализуется меньше 1 % зерна (0,1–0,3 %). Основная же масса (больше 60 %) реализуется через так называемые «другие каналы реализации», т. е. коммерческим посредникам (зернотрейдерам) непосредственно с места его производства по заниженным ценам. Биржи при этом выполняют функцию регистраторов экспортных соглашений без проведения открытых конкурентных торгов, получая при этом свой процент от стоимости зарегистрированных соглашений.

*Таблица 1. Современное состояние инфраструктуры аграрного рынка, единиц (на начало года)*

Объекты инфраструктуры	Годы					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Аккредитованные биржи	36	39	39	40	35	35
Агроторговые дома	408	388	347	330	314	247
Оптово-продовольственные рынки	877	863	892	800	н/д	н/д
Оптово-плодоовощевые рынки	610	614	694	684	677	1627
Мелкооптовые рынки живой скотины и птицы	397	394	389	416	426	н/д
Аукционы живой скотины и птицы	223	206	148	163	169	н/д
Кредитные союзы	417	425	478	501	н/д	547
Обслуживающие кооперативы	1127	1044	970	979	923	720
Выставки — ярмарки	2345	2528	2024	4014	5577	н/д
Заготовительные пункты	23610	22384	22362	21741	21491	17927

Источник: оперативная информация Министерства аграрной политики Украины.

Высока динамика частных посреднических структур на потребительском рынке. Предприятия розничной торговли и общепита, обслуживающие конечного потребителя, раньше других отреагировали на либерализацию рынка. Здесь раньше, чем на других уровнях продуктовых цепочек, возникли рыночные структуры, резко увеличилось число каналов закупок продукции и сократилось значение традиционных каналов;

3) следующим важным изменением последних лет является модификация функций государства на сельскохозяйственных и продовольственных рынках. Из рыночного монополиста государство достаточно быстро превратилось в обычного рыночного агента, занимающегося в рамках своей рыночной квоты закупками продукции в Государственный резерв и Аграрный фонд. На сегодняшний день размер государственных закупок составляет от 5 до 10 % объёма всего урожая. Чтобы государство стало на продовольственном рынке основным игроком, необходимо увеличить объём закупок до 40–50 % от урожая зерна [8];

4) важной специфической чертой переходной экономики является постепенно формирующаяся межрегиональная интеграция на уровне самих рыночных агентов, то есть самостоятельный выход и производителей продукции, и потребителей за пределы региона, на общенациональный рынок. В прежние годы такой проблемы не было: за производителями были «закреплены» конкретные получатели продукции, поэтому ни первые, ни вторые не беспокоились о том, где купить и кому продать продукцию.

В числе препятствий для динамичной межрегиональной торговли выступают информационный вакуум и инерция. Поэтому основной поток сельскохозяйственной продукции, если и выходит за пределы региона, то, как правило, в приграничные или близлежащие регионы.

Региональный продовольственный рынок функционирует на основе тесного взаимодействия различных групп хозяйствующих субъектов. Взаимоотношения между ними формируются на основе вертикальных и горизонтальных связей, определяемых региональной спецификой платежеспособного спроса и предложения. В связи с этим необходимо стимулировать внутренний спрос на продовольственные товары, начиная, прежде всего с повышения покупательной способности малообеспеченных категорий, которые потребляют продуктов в 2–3 раза меньше, чем обеспеченные семьи.

Подсчеты П. И. Гайдучко показывают, что за счет повышения покупательной способности малообеспеченных категорий населения до уровня потребителей, которые имеют больший прожиточный минимум, годовой совокупный потребительский спрос на хлеб, мясо и молоко можно поднять на 8 млрд грн, а по всем продуктам — около 15 млрд грн.

А общий потенциал потребительского спроса значительно больше. Повышение уровня потребления продовольствия до уровня, рекомендованного Украинским научно-исследовательским институтом питания норм потребления основных продуктов, дало бы возможность повысить суммарный потребительский

спрос на 55–60 млрд грн, из которых почти 60 % — потенциальные доходы аграрного сектора [1, с. 7–8].

В рыночных условиях экономической основой для функционирования продовольственного рынка является создание определенной среды, не характерной для плановой экономики: становление частной собственности и равноправия субъектов различных форм хозяйствования; свобода выбора видов и форм деятельности; развитие предпринимательства, рыночной инфраструктуры, механизма ценообразования, конкуренции и свободного продвижения продовольственных товаров по различным каналам реализации.

Формирование данных условий должно осуществляться через рычаги системы его регулирования, такие как: цены, механизм кредитования, налогообложения, страхования.

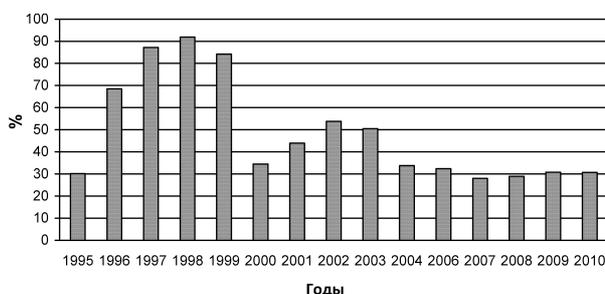
Необходимость создания этой системы возникла ещё в условиях становления рыночного хозяйства, так как государство должно обеспечивать не только свободу доступа на любой рынок товаропроизводителям, но и оказывать влияние на среду его функционирования. К этому можно добавить, что сельское хозяйство из-за зависимости от природных условий и возникновения разрыва между процессом производства и рабочим периодом не может обеспечить оборачиваемость средств на уровне промышленности, торговли и перерабатывающих отраслей [9]. Именно поэтому государственные структуры призваны создавать благоприятный климат для достижения уровня самообеспечения населения продовольствием в регионе через сбалансированность спроса и предложения на рынке на основе эффективного снабжения потребителей качественными продуктами.

Рациональное построение и дальнейшее его интенсивное развитие может быть достигнуто только через реализацию функций регулирования. Основными направлениями которого являются: формирование субъектов рыночных отношений и альтернативных форм торговых объектов; развитие конкурентной среды и инфраструктуры; обеспечение платежеспособного спроса населения и защиты потребителей, интересов отечественных производителей; создание основ для формирования механизма свободного ценообразования; организация профессиональной подготовки и повышения квалификации участников рынка.

В этом направлении уже проведена определенная работа. Так, постановлением правительства от 3 июня 2009 г. № 562 была утверждена государственная целевая программа создания оптовых рынков сельхозпродукции. Она предусматривает создание в Украине 25 рынков в 2009–2013 гг. Общая сумма средств, необходимых для реализации программы, определена на уровне 4 млрд грн, в том числе 1,2 млрд

грн за счет госбюджета. В рамках реализации этой программы в июле 2011 г. была введена первая очередь оптового рынка сельскохозяйственной продукции «Столичный» (Киев) [10].

Развитие рынка требует создания механизма свободной конкуренции. Он необходим для ликвидации экономически слабых, нежизнеспособных единиц производства сельскохозяйственной продукции. Из данных рис. 2 видно, что за анализируемый период количество убыточных аграрных предприятий находится на уровне 30 % от общего их количества. В определённой мере такое положение дел может быть вызвано транзитными процессами в украинской экономике: с переходом к рынку не все производители сумели пока еще адаптироваться, модернизировать производство и снизить себестоимость. Однако 20 лет с момента начала реформ — слишком длинный период для такой адаптации. Поэтому возникает гипотеза о том, что данное положение является следствием аграрной политики, направленной на поддержание убыточных хозяйств, создание для них мягких бюджетных ограничений, позволяющих им длительное время производить продукцию с высокими издержками и не попадать под банкротство. Наличие такого количества низко рентабельных производителей снижает эффективность всего сектора в среднем. Уход с рынка неэффективных производителей должен освободить рыночную нишу для наиболее эффективных производителей, которые смогут увеличить производство и, тем самым, еще более повысить свою эффективность.



**Рис. 2. Часть убыточных аграрных предприятий.**  
Источник: оперативная информация Министерства аграрной политики Украины

Как отмечалось, наиболее значимым отличием функционирования продовольственного рынка в рыночный период от доперестроечного является изменение функций государства. Это привело к тому, что сельхозпроизводители остались незащищенными. Выходом из сложившейся ситуации может стать развитие кооперативного движения, создание союзов, стратегических альянсов, которые защищали бы интересы товаропроизводителей, способствовали развитию продовольственного рын-

ка и экономики в целом. Отсутствие такого рода союзов, а значит отсутствие единой экономической политики между сельхозпроизводителями и предприятиями перерабатывающих отраслей, привели к разобщенности действий и снизили финансовые возможности развития рынка [4, 9].

*Выводы и предложения.* В ходе реформ в аграрном секторе Украины сформировалась новая рыночная инфраструктура, которая включает в себя основные компоненты продовольственной цепи. Роль государства как непосредственного агента распределения сельскохозяйственной продукции резко сократилась. Появились новые типы агентов на этом рынке. Особенно быстро развивается сектор частных посредников, которые демонстрируют наибольшую мобильность и приспособленность к современным экономическим условиям.

Определенные проблемы в формировании продовольственного рынка представляют монополизм перерабатывающей промышленности и торговли, неразвитость инфраструктуры, диспаритет цен на продукцию. Стихийное развитие рынка не порождает ресурсосбережения и культуры обслуживания.

Положение на продовольственном рынке требует принятия комплекса целесообразных мер по его стабилизации. Они должны охватывать все звенья единой цепи товародвижения: сельскохозяйственное производство, снабжение материально-техническими ресурсами, сбыт и переработку, реализацию продуктов питания, регулирование их импорта, оптимизацию потребления и т. д. Разработка данных мероприятий должна происходить с учетом состояния современного экономического пространства, которое можно охарактеризовать двумя важнейшими тенденциями: глобализацией мировой экономики и международной экономической интеграцией. Именно они оказывают решающее воздействие на формирование предпринимательских структур, стратегические приоритеты их развития, создают благоприятные условия или ограничения их деятельности.

### Список использованной литературы

1. Гайдуцкий П. І. Формування та розвиток аграрного ринку / П. І. Гайдуцький // Економіка АПК. — 2004. — № 3. — С. 4–15.
2. Кириленко І. Г. Аграрна реформа: час соціальних пріоритетів / І. Г. Кириленко // Економіка АПК. — 2004. — № 3. — С. 71–76.
3. Аграрний сектор економіки України (стан і перспективи розвитку) / [Присяжнюк М. В., Зубець М. В., Саблук П. Т. та ін] ; за ред. М. В. Присяжнюка, М. В. Зубця, В. Я. Месель-Веселяка, М. М. Федорова. — К. : ННЦ ІАЕ, 2011. — 1008 с.
4. Прушак О. В. Устойчивость развития продовольственного комплекса региона: теория, методология, практика : автореф. дис. на соискание ученой степени д-ра экон. наук : 08.00.05 / О. В. Прушак ; Государственный аграрный ун-т им. Н. И. Вавилова. — Саратов, 2003. — 32 с.
5. Саблук П. Т. Підсумковий виступ на Шостих річних зборах Всеукраїнського конгресу вчених економістів-аграрників 16–17 січня 2004 року / П. Т. Саблук // Економіка АПК. — 2004. — № 3. — С. 68–69.
6. Животноводы не получили дотаций из-за несовершенства системы // Журнал агроменеджера «Новое сельское хозяйство» [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.nsh.ru/tag/apk-ukrainy/>.
7. Сельскохозяйственный сектор Украины. Компания управления активами «НИКО» [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.kua.niko.ua>.
8. Новости-сельского-хозяйства. Предложено создать региональные-продовольственные-фонды [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://sib-agro.com/html>.
9. Гайнетдинова К. Г. Методологические основы оценки экономического роста продовольственного комплекса / К. Г. Гайнетдинова. — Уфа : Гилем, 2003. — 180 с.
10. Минагропрод получил 200 млн. грн. на строительство оптовых рынков [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://building.ua/Minagroprod-poluchil-200-mln-grn-na-stroitelstvo-optovyh-rynkov>.

*Статья поступила в редакцию 31.01.2012 г.*