

8. Програма реформування і розвитку житлово-комунального господарства Донецької області на 2005–2011 роки [Електронний ресурс] : Рішення сесії Донецької обласної ради від 15.09.2005 р. № 4/30-682. — Режим доступу : <http://www.donoda.gov.ua/main/ua/publication/content/10624.htm>.

9. Максимова Н. Реформа жилищно-коммунальной сферы — важный резерв сокращения бюджетных расходов / Н. Максимова // Финансы Украины. — 2000. — № 1. — С. 3–6.

Стаття надійшла до редакції 28.02.2012 р.

УДК 347.191.11:339.92

О. А. Хрипун,

судья

Высшего хозяйственного

суда Украины

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РАССМОТРЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

Проанализирован зарубежный опыт рассмотрения корпоративных споров и определены направления его использования для совершенствования законодательства Украины.

Ключевые слова: корпоративный спор, хозяйственное общество, управление обществом, корпоративное правоотношение, хозяйственный суд.

Анализ практики рассмотрения корпоративных споров в нашей стране показывает, что наибольшее количество корпоративных споров возникает по поводу управления хозяйственным обществом. Наиболее сложной система управления в акционерных обществах, что обуславливает необходимость пристального внимания к проблематике рассмотрения корпоративных споров, возникающих по поводу управления акционерными обществами. Споры, возникающие по поводу управления хозяйственными обществами, обуславливают анализ зарубежного законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения корпоративных споров, в том числе споров, связанных с управлением хозяйственными (акционерными) обществами, и актуальность избранной темы исследования.

Отдельные вопросы порядка рассмотрения корпоративных споров рассматривались в работах В. Воротина [1], В. Бернета [2], Н. Гефферса [3], О. Бачун [4], Ю. Горицвет [5] и других отечественных и зарубежных ученых, однако с целью совершенствования правовой регламентации порядка рассмотрения корпоративных споров представляется необходимым исследование зарубежного опыта.

Цель настоящей статьи — проанализировать зарубежное законодательство, регламентирующее порядок рассмотрения корпоративных споров, и опре-

делить направления совершенствования действующего национального законодательства.

В литературе выделяют «немецкую» систему управления хозяйственными обществами [1, с. 101], под которой понимают трехуровневую систему управления, содержащую три управленческие структуры: общее собрание акционеров — наблюдательный совет — исполнительный совет (правление). Эта система строится на четком разграничении функций между наблюдательным советом, осуществляющим функции надзора и исполнительным органом, осуществляющим руководство текущей деятельностью общества. Представляет интерес также французская система управления хозяйственным обществом, а также специфика установления ответственности за нарушение прав участников (акционеров) хозяйственного общества, обеспечивающая соблюдение прав акционеров, в частности, на участие в управлении обществом.

В немецком корпоративном праве с целью правовой защиты актов общества предусматривается, что для принятия решений торговых обществ необходимо единогласие вынесения решения. Если голоса были подсчитаны неправильно, то протокольное решение о голосовании может быть аннулированным. Вольфганг Бернет указывает, что в договорах участников правило единогласия в решениях может

© О. А. Хрипун, 2012

быть заменено на правило абсолютного большинства в 75 % голосов. При этом меньшинству предоставляется право подавать свои возражения на рассмотрение собрания. Если же решение собрания не удовлетворяет меньшинство, оно может быть обжаловано в суде земли [2, с. 68]. При этом даже один акционер, несмотря на имеющееся у него количество голосов, может заблокировать решение собрания.

Закон об акционерных обществах Германии от 06.09.1965 г. (с последующими изменениями) регламентирует порядок оспаривания решений органов управления общества. Так, § 245 закона предусматривает право на оспаривание решения общего собрания. Такое право имеет любой присутствующий на собрании акционер, если он заявил против решения возражение, внесенное в протокол собрания; любой, не присутствующий на собрании акционер, если он неправомерно не допущен на общее собрание, либо собрание создано ненадлежащим образом, или вопрос, по которому принималось решение, не опубликован в надлежащем порядке; правление; любой член правления и наблюдательного совета, если вследствие исполнения решения члены правления или наблюдательного совета совершили бы уголовно наказуемое деяние или административное правонарушение либо стали обязанными возместить ущерб [6, с. 387–388]. Помимо установления правила об обжаловании решений общего собрания, закон также предусматривает основания ничтожности решения общего собрания.

К таким основаниям согласно § 241 относятся: принято общим собранием, созданным с нарушением требований § 121 (решение о созыве собрания принято большинством голосов членов правления, нарушен порядок публикации сведений о предстоящем общем собрании, а также нарушены правила персонального уведомления акционеров о предстоящем общем собрании); не оформлено в соответствии с требованиями § 130 (отсутствует нотариально удостоверенный протокол общего собрания; в протоколе не указаны место и дата заседания, имя нотариуса, вид и результат голосования и объявление председателем о принятии решения, а также, если протокол не подписан нотариусом); не отвечает сущности акционерного общества либо по своему содержанию нарушает правила, защищающие интересы кредиторов общества или публичные интересы; по своему содержанию противоречит добрым нравам; признано ничтожным решением суда по иску об оспаривании решения общего собрания.

Основания для оспаривания решения общего собрания акционеров предусматриваются § 243, согласно которому к таким основаниям относятся нарушение закона или устава; если принятое решение дает особые преимущества определенному акционе-

ру в ущерб обществу или другим акционерам; в случае отказа акционеру в предоставлении информации [6, с. 388]. Законом также устанавливается исключительная подсудность указанной категории споров: иск рассматривается исключительно судом земли по местонахождению общества. Несколько дел по оспариванию объединяются в одно производство. Устанавливается обязанность правления опубликовать сведения о предъявлении иска с указанием даты устного разбирательства. Иск может быть подан в течение месяца после принятия решения (§ 246) [6, с. 388–389].

Помимо общих установлений, закон отдельно регламентирует ничтожность определенных решений общего собрания: ничтожность выбора членов наблюдательного совета (§ 250–252); ничтожность решений об использовании балансовой прибыли (§ 253–255); ничтожность утвержденного годового отчета (§ 256–257). Предусматривается также возможность оспаривания выводов заключения специальных аудиторов (§ 260).

Судья Земельного суда г. Гамбурга Николь Гефферс обращает внимание на регламентацию порядка осуществления скупки предприятий в Германии. Она, в частности, указывает, что покупка и продажа предприятий или соответствующих частей предприятий в период глобализационных процессов является решающим вспомогательным средством стратегической политики относительно скупки предприятий [3, с. 88]. Немецкое законодательство предусматривает существование двух видов скупки предприятий.

1. Акционерное соглашение (Share Deal) — вид скупки предприятия не предусматривающий скупку самих активов или пассивов предприятия, а только покупку членства (акций, долей), т. е. только изменение состава участников предприятия. Такой вид покупки прав не должен согласовываться с третьими сторонами, поскольку отношения с третьими сторонами остаются неизменными, изменяется исключительно собственник.

2. Соглашение актива (Asset Deal) — вид покупки, предусматривающий покупку и переход права собственности к покупателю на вещи, трудовые ресурсы, технику, права предприятия [3, с. 88–89]. В этом случае согласно ст. 35 GWB объединение предприятий должно быть формально зарегистрировано в картельной службе, если прибыль достигает 500000000 евро (из них 25000000 евро в Германии). Не подлежат регистрации в картельной службе предприятия, получающие менее 1000000, и объединения, существующие более 54 лет, получившие прибыль в 25000000 евро [3, с. 91]. Законодательное установление правил покупки предприятия и его внедрение в правоприменительную практику нашей страны может быть полезно для устранения явлений рейдерства

и гринмейла и установления цивилизованных отношений в корпоративном секторе.

Корпоративные споры во Франции рассматривает Коммерческий суд (*tribunal de commerce*) — специальный суд первой инстанции общей юрисдикции. Данный суд рассматривает все споры, связанные с коммерческими товариществами, а также споры, связанные с коммерческими бумагами.

Французское законодательство устанавливает не только возможность обжалования решений общих собраний, но и устанавливает уголовную ответственность за нарушение прав акционеров. Так, ст. L. 241-3-5 и ст. L. 242-6-4 Коммерческого кодекса Франции предусматривают уголовную ответственность за злоупотребление полномочиями и правом голоса: недобросовестное использование управляющими полномочий или прав голоса, которые они имеют в силу своего положения, заведомо вопреки интересам товарищества, в личных целях или в целях благоприятствования другому товариществу, или другому предприятию, в котором они имеют прямой или опосредованный интерес, влечет наказание в виде пяти лет тюремного заключения и штрафа в размере 375000 евро [7, с. 73]. По мнению П. Г. Сычева, подобная норма могла бы быть использована в борьбе с российскими «гринмейлами» [8, с. 73]. Вероятно и с украинскими «гринмейлами» подобная норма также помогала бы бороться.

Во Французском Коммерческом кодексе предусматриваются нормы, направленные на противодействие посягательствам в сфере внутрикорпоративного контроля в хозяйственном обществе. Так, согласно положениям ст. L. 242-9-1 за воспрепятствование участию акционера в общем собрании устанавливается ответственность в виде лишения свободы на срок до двух лет и штраф в размере 9000 евро [7, с. 326]. Устанавливается также ответственность за непредставление информации акционерам, аудиторам и в Коммерческий суд.

Глава V титула IV Коммерческого кодекса Франции «О недействительности» предусматривает возможные случаи наступления недействительности акта об учреждении товарищества или о внесении изменений в его устав, а также иных актов товарищества (ст. L. 235-1). Устанавливается возможность признания недействительными решений, принятых с нарушением положений, регламентирующих право голоса (ст. L. 235-2-1) Рассмотрение споров о недействительности актов товарищества осуществляет Коммерческий суд. При этом суд имеет право установить определенный срок для устранения оснований этой недействительности (ст. L. 235-4). Ст. L. 235-7 в отношении актов и решений, принятых после учреждения товарищества, предоставляет право любому лицу, заинтересованному в устранении

нарушения, требовать, чтобы лицо его устранило. Если допущенные нарушения не были устранены, заинтересованное лицо имеет право обратиться в Коммерческий суд, чтобы он своим решением назначил уполномоченного, поручив ему выполнить данное формальное требование [7, с. 304–306].

Ст. L. 225-104 специально устанавливается право на обжалование любого собрания, созванного с нарушением установленного порядка. Такое собрание может быть признано недействительным. Однако иск о признании собрания недействительным не подлежит удовлетворению, если на нем присутствовали или были представлены все акционеры [7, с. 304–306]. Возможность признания решения собрания недействительным характерна и для других стран, однако вызывает опасение распространившаяся практика использования непредусмотренных законом обеспечительных мер с целью противодействия проведению общих собраний участников.

В литературе отмечается, что сегодня распространенным обеспечительным средством в корпоративных спорах является запрещение осуществлять действия, направленные на созыв и проведение общих собраний [4, с. 18; 5, с. 17]. Подобная практика характерна для Российской Федерации. Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 10.10.2001 г. № 12 признал установление судом запрещения на проведение общих собраний акционеров противоречащим Конституции РФ, которая гарантирует гражданам возможность собираться мирно без оружия, а также нарушает права акционеров, которые не обжаловали решений общих собраний или органов управления общества, на участие в общих собраниях акционеров [9, с. 343]. Несмотря на то, что в литературе высказывались мнения о том, что подобный запрет мало что способен изменить в корпоративной борьбе, — акцент в корпоративных спорах переместится на запрещение выполнения решений общих собраний [10, с. 238], все же установление указанного ограничения представляется обоснованным.

Проведенный анализ позволил сформулировать следующие выводы и предложения:

Анализ французского законодательства показал, что полезным для Украины будет использование опыта Франции относительно установления правил покупки предприятия и его внедрения в правоприменительную практику нашей страны. Установление на законодательном уровне правил покупки предприятия будет способствовать устранению явлений рейдерства и гринмейла и установлению цивилизованных отношений в корпоративном секторе.

Изучение зарубежного законодательства позволило установить, что наиболее приближенной

к украинской системе управления хозяйственным обществом является немецкая система, поэтому присутствует схожесть и в корпоративных конфликтах, что свидетельствует о возможности использования опыта Германии с целью совершенствования порядка рассмотрения корпоративных споров в нашей стране.

Представляется целесообразным использование для Украины опыта Германии относительно: установления исключительной подсудности корпоративных споров хозяйственным судам; установления правила об объединении в одно производство споров, возникающих по поводу определенного хозяйственного общества; установления сокращенных сроков исковой давности по искам об обжаловании решений органов управления обществом — 3 месяца с момента вынесения решения общим собранием или с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права; предоставления возможности членам органов управления обществом обращаться в суд с требованиями об отмене решений общих собраний участников в случае, если исполнением решения общего собрания может быть причинен вред обществу или должностными лицами общества придется совершать уголовнонаказуемые деяния или административные правонарушения.

Список использованной литературы

1. Воротін В. Корпоративне управління як необхідний елемент трансформаційного розвитку України / Н. Воротін // Вісник Української Академії державного управління при Президенті України. — 2002. — № 4. — С. 96–104.

2. Бернет В. Корпоративное право. Розгляд торгових (господарських) справ в Україні та Німеччині /

В. Бернет ; відп. ред. Б. М. Поляков ; в 2 томах. — Е. 2. — К. : Логос, 2009. — С. 63–69.

3. Гефферс Н. Скуповування підприємств. Розгляд торгових (господарських) справ в Україні та Німеччині / Н. Гефферс ; відп. ред. Б. М. Поляков ; в 2 томах. — Е. 2. — К. : Логос, 2009. — С. 88–93.

4. Бачун О. Спори в корпоративних отношениях: проблеми обеспечения исков / О. Бачун // Юридическая практика. — 2003. — 12 августа (№ 32). — С. 1, 18–19.

5. Горицвет Ю. Роль судов в корпоративных войнах / Ю. Горицвет // Юридическая практика. — 2003. — 9 сентября (№ 36). — С. 1, 17.

6. Торговое уложение Германии. Закон об акционерных обществах. Закон об обществах с ограниченной ответственностью. Закон о производственных и хозяйственных кооперативах : пер. с нем. / сост. В. Бергман ; пер. с нем. Е. А. Дубовицкая. — М. : Волтерс Клувер, 2005. — 624 с. — (Серия «Германские и европейские законы». Кн. 2).

7. Коммерческий кодекс Франции / предисловие, пер. с фр., дополнение, словарь-справочник и комментарии В. Н. Захватаева. — М. : Волтерс Клувер, 2008. — 1272 с.

8. Сычев П. Г. Уголовно-правовое противодействие «рейдерским» захватам: реальность и перспективы / П. Г. Сычев // Закон. — 2007. — № 3. — С. 70–74.

9. Ионцев М. Г. Акционерные общества: Правовые основы. Имущественные отношения. Управление и контроль. Защита прав акционеров / М. Г. Ионцев. — М. : Ось-89, 2003. — 752 с.

10. Гололобов Д. В. Акционерное общество против акционера: противодействие корпоративному шантажу / Д. А. Гололобов. — М. : ЗАО «Юстицинформ», 2004. — 312 с.

Статья поступила в редакцию 27.02.2012 г.