

ний. «Рынок труда, прежде всего, является механизмом согласования интересов лиц, работающих по найму, и работодателей. Кроме того, на рынке проявляются интересы государства, обусловленные необходимостью управления социальными отношениями» [там же, с. 385]. В связи с этим актуализируется исследование регионального рынка труда как самостоятельного механизма, а также отдельных его функций, которые обеспечивают (региональному рынку труда) выполнение основной его миссии, а именно, непрерывный общественный оборот рабочей силы в границах отдельной территории.

Таким образом, познание содержания социально-трудовых отношений, которые происходят в масштабах отдельного региона позволяет расширить горизонт знания не только о наличии тех или иных проблем, но, что более важно, о возможных способах их решения, где без знания теоретических основ формирования конъюнктуры рынка труда обойтись практически невозможно.

#### Литература

1. Регионы с напряженной ситуацией на рынке труда (Аналитические материалы Федеральной службы занятости) // Человек и труд. — 1995. — № 9. — С. 8–14.

2. Гриньова В. М. Забезпечення продуктивної зайнятості на основі оцінки стану ринку праці / В. М. Гриньова, М. М. Новікова // Зайнятість та ринок праці. — Вип. 19. — 2004. — С. 122–129.

3. Карбишев Г. В. Регіональний ринок праці: тенденції та перспективи / Г. В. Карбишев // Зайнятість та ринок праці. — Вип. 20. — 2005. — С. 75–79.

4. Богиня Д. П. Основи економіки праці: навч. посібник / Д. П. Богиня, Грیشнова О. А. — К.: Знання Прес, 2002. — 313 с.

5. Экономика труда и социально-трудовые отношения / под ред. Г. Г. Меликьяна, Р. П. Колосовой. — М.: Изд-во МГУ, Изд-во «ЧеРа», 1996. — 623 с.

6. Статистичний щорічник України за 2009 р. / Державний комітет статистики України / за ред. Осауленко О. Г. — 2010. — Київ, 2010. — 566 с.

7. Про зайнятість населення: Закон України від 01.03. 1991 р. №803-XXI // Відомості Верховної Ради УССР. — 1991. — №14. — Ст. 170.

8. Генкин Б. М. Экономика и социология труда: учебник для вузов. — 3-е изд., доп. / Б. М. Генкин. — М.: Изд-во «НОРМА» (Изд-кая группа НОРМА — ИНФРА-М), 2001. — 448 с.

Поступила в редакцию 21.02.2011 г.

УДК 331:(639.2+639.3)332.122

И. Д. Пивоварчук,

канд. экон. наук,  
старший научный сотрудник,  
Институт проблем рынка  
и экономико-экологических исследований  
НАН Украины, г. Одесса

### РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС ОДЕССКОГО РЕГИОНА: СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ПРИЧИНЫ ИХ ОБУСЛАВЛИВАЮЩИЕ, ПУТИ РЕШЕНИЯ

Рыбохозяйственный комплекс — сложная, многоотраслевая производственно-хозяйственная система. В настоящее время в рыбохозяйственном комплексе Одесского региона существует ряд серьезных проблем разнопланового характера (экономических, социальных, экологических). Поэтому формирование эффективных рычагов и механизмов по преодолению этих проблем имеет объективную необходимость. Понятно, что сразу решить весь комплекс проблем, который накапливался на про-

тяжении многих лет, невозможно. Но возможно поступательно исправлять состояние, учитывая знание факторов, которые дестабилизируют рыбохозяйственный комплекс региона на данном этапе.

Исследования проблем функционирования рыбохозяйственного комплекса Украины находят отражение в публикациях таких исследователей, как: М. Шарко [1], Е. Оболенцева [2, 3], Ю. Пряжин [4], Г. Бесфамильный [5], А. Ландышевская [6], Р. Крыжановский [7], С. Карножицкая [8], Н. Ста-

© И. Д. Пивоварчук, 2011

сишен [9], О. Шевченко [10] и др. В то же время остаются мало исследованными социальные проблемы в рыбохозяйственном комплексе.

*Целью настоящей статьи является исследование социально-трудовых проблем в рыбохозяйственном комплексе Одесского региона и причин, их обуславливающих, а также разработка мероприятий по улучшению ситуации.*

Рыбохозяйственный комплекс (РХК) Одесского региона, в который входят предприятия и организации, занятые добычей (ведут промысел на внутренних водоемах, в низовьях трансграничных рек Дунай и Днестра, в Черном и Азовском морях, в Мировом океане), выращиванием и переработкой водных биоресурсов (по региону в 2009 г. зарегистрировано более 80 предприятий и организаций), а также хозяйственные структуры по обслуживанию этих предприятий и организаций, представлен предприятиями разных форм собственности.

Среди предприятий, занимающихся рыболовством (статистические данные 2009 г.), общества с ограниченной ответственностью составляют 53,1 %, кооперативы — 12,2 %, частные предприятия — 30,6 %, закрытые акционерные общества — 2,0 %, ассоциации — 2,1 %. Среди предприятий, занимающихся рыбозабоем (статистические данные 2009 г.), общества с ограниченной ответственностью составляют 37,9 %, кооперативы — 7,0 %, частные предприятия — 44,8 %, закрытые акционерные общества — 10,3 %. Среди рыбоперерабатывающих предприятий (статистические данные 2009 г.) общества с ограниченной ответственностью составляют 70,0 %, частные предприятия — 30,0 %.

Однако сегодня РХК Одесского региона находится в сложной ситуации. Этому способствует множество факторов как внутреннего, так и внешнего характера. В частности, Государственная программа развития рыбной отрасли Украины предусматривала к 2010 г. увеличение объема вылова рыбы до 750 тыс. тонн. К этому же времени доля импорта на украинском рынке должна была сократиться с 70 % до 30 %. Однако ни программа обновления рыбопромышленного флота Украины, ни программа развития рыбного хозяйства Украины не финансировались, что привело к росту зависимости от импорта в еще большей степени.

Помимо названных причин, на сдерживание развития рыбного комплекса региона, а значит и усиление социальной напряженности в отрасли, влияют:

несовершенство нормативно-законодательного обеспечения функционирования рыбного хозяйства: до сих пор не существует Закона о рыбном хозяйстве (вся рыбопромышленная отрасль страны и органы рыбоохраны в своей деятельности пользуются Временным порядком ведения рыбного хозяй-

ства и рыболовства, утвержденным КМ Украины еще 28 сентября 1996 г.), также отсутствует нормативно-правовая база, устанавливающая порядок вывода из эксплуатации устаревших судов и стимулирующая обновление флота, привлечение в рыбную отрасль эффективных собственников (количество рыболовных судов в Украине, ведущих промысел в океанических водах, уменьшилось с 230 в 1990 г. до 14 в 2009 г., причем только пять судов осталось в государственной собственности и они все находятся в аренде нерезидентов страны);

недостаточное развитие современных кредитно-финансовых, организационных и информационных структур поддержки конкурентоспособности отечественного производителя и продвижения рыбных товаров на внешнем и внутреннем рынках; удорожание рыбопродукции, в частности, из-за наличия многочисленных посредников, что существенно осложняет ее реализацию;

несовершенство контроля за сохранением водных биоресурсов, усиление браконьерства; загрязнение рыбохозяйственных водоемов (в особенности пресноводных);

значительные затраты, связанные с обеспечением охраны рыбоводных хозяйств;

усиление конкуренции на внутреннем региональном рыбном рынке со стороны иностранных товаропроизводителей и торгующих организаций, продвигающих импортные рыботоровары на внутренний рынок;

крайне сложная и громоздкая система контроля промысла водных живых ресурсов;

неэффективная практика распределения квот на вылов рыбы;

невостребованность квалифицированных специалистов рыбного хозяйства из-за банкротства крупных рыбоперерабатывающих предприятий, в том числе в г. Белгород-Днестровском, г. Вилково, г. Измаиле, г. Одессе.

Кроме вышеуказанного, не разработана Концепция развития рыбной отрасли, не проверяется комплексно деятельность Госкомрыбхоза, не осуществляются оценки относительно структурных перестроек, проводимых руководством Госкомрыбхоза.

Среди перечня проблем в рыбной отрасли: снижение производительности рыбоводческих прудов, теряется генетический потенциал, не соблюдаются технологии выращивания рыбы. Более того, руководством Госкомрыбхоза разрушается система государственного контроля за нерестом рыбы и использованием ресурсов во внутренних водоемах. Большинство структурных подразделений отрасли остаются убыточными. На руководящие должности нередко назначаются лица, которые уже были уволены за коррупционные действия. В отрасли на сегодняшний день существуют проблемы модернизации

и строительства нового рыбопромыслового флота, создания современной береговой инфраструктуры; низкая эффективность труда, высокие затраты на вылов (добычу) водных биологических ресурсов и производство пищевой рыбной продукции из них.

За годы реформ управляющая вертикаль в отрасли была в основном утеряна. Результатом форсированной приватизации и неоправданного дробления хозяйствующих субъектов в отрасли стал углубляющийся с годами разрыв между добычей, переработкой и сбытом рыбопродукции. Массовое браконьерство реально угрожает национальным рыбным запасам, в частности, в 2010 г. государственным бассейновым управлением «Западно-Черноморская госрыбоохрана» в Одесском регионе выявлено почти восемь тысяч нарушений природоохранного законодательства,

каждое четвертое из которых является грубым, то есть связано с незаконным применением гражданами промысловых либо запрещенных орудий лова.

Сворачивание отрасли обусловлено: отсутствием поддержки правительством приоритетного кредитования рыбохозяйственных предприятий, которые занимаются возобновлением рыбных запасов в водоемах Украины, а также отсутствием поддержки органами местного самоуправления; чрезвычайно низкими объемами частных инвестиций и государственного финансирования отрасли; отсутствием стратегической политики государства в вопросах распределения земель водного фонда для рыбохозяйственного использования и контроля их целевого использования.

Социальные показатели РХК Одесского региона представлены в табл. 1, 2 [11].

*Таблица 1. Показатели по труду по виду деятельности «Рыболовство, рыбоводство и связанные с ними услуги» в 2000–2009 гг.*

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Высвобождено с предприятий, учреждений, организаций — всего, лиц	*	*	105	27	155	14	10	64	15	12
Количество незанятых граждан, которые находились на учете в службе занятости на конец отчетного периода — всего, лиц	*	*	73	62	123	77	105	154	127	128
Потребность предприятий в работниках на замещение свободных рабочих мест, лиц	*	*	16	10	22	14	10	3	1	1
Нагрузка незанятого населения на одно свободное рабочее место (вакансию), лиц	*	*	5	6	6	8	11	51	127	128
Трудоустроено незанятых трудовой деятельностью граждан — всего, лиц	*	*	114	145	147	261	343	312	337	217
Принято на вновь созданные места, лиц	*	*	17	—	90	70	34	206	199	4

Из приведенных таблиц видно, что рыбохозяйственный комплекс Одесского региона в 2009 г. обеспечивал работой 2851 человек, или 0,55 % от среднеучетного количества штатных работников всех видов экономической деятельности региона, которое в 2009 г. составило 515,1 тыс. чел.

Необходимо отметить, что количество работающих в РХК Одесского региона на сегодняшний день очень мало, ниже этой величины только среднеучетное количество штатных работников в авиационном транспорте региона. И это притом, что Одесский регион считается ведущим рыбохозяйственным регионом Украины, обладает уникальным ресурсным потенциалом и занимает третье место по вылову живых водных ресурсов.

Что касается видов деятельности РХК Одесского региона, то в 2009 г. по сравнению с 2000 г. численность штатных работников в рыболовстве и рыборазведении сократилась более чем в 3 раза, а в рыбпереработке в 2009 г. по сравнению с 2002 г. она

увеличилась на 16,0 %, но по сравнению с 2006, 2007, 2008 годами уменьшилась на 8,8 %, 11,9 % и 15,0 % соответственно.

В РХК Одесского региона имеет место снижение спроса на рабочую силу (количество принятых на новые рабочие места в рыболовстве и рыборазведении в 2009 г. составило всего 4 человека, а в рыбпереработке данный показатель в 2009 г. вообще отсутствовал; потребность предприятий рыболовства и рыборазведения в работниках на одно свободное рабочее место в 2009 г. составила всего 1 человек), не снижаются масштабы неполной занятости и скрытой безработицы, растет регистрируемая безработица.

По-прежнему остается острой проблемой в области обеспечения занятости в населенных пунктах с градообразующими рыбохозяйственными организациями. Нагрузка на одно свободное рабочее место (вакансию) в рыболовстве и рыборазведении Одесского региона составила в 2009 г. 128 человек.

Таблица 2. Социальные показатели в рыбохозяйственном комплексе Одесского региона в 2000–2009 гг.

Социальные показатели		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Средне-учетное количество штатных работников, лиц	Рыболовство, рыбоводство и связанные с ними услуги	4300	4008	3958	3539	3238	2544	1931	1544	1373	1317
	Промышленное производство рыбной продукции	*	*	1322	1299	1305	1240	1682	1741	1805	1534
Количество работников, которые имеют высшее образование за образовательными уровнями, лиц	Рыболовство, рыбоводство и связанные с ними услуги (неполное и базовое высшее образование)	*	*	899	782	933	678	458	285	258	225
	Рыболовство, рыбоводство и связанные с ними услуги (полное высшее образование)	*	*	389	377	392	243	262	172	160	185
	Промышленное производство рыбной продукции (неполное и базовое высшее образование)	*	*	316	445	189	27	340	369	293	219
	Промышленное производство рыбной продукции (полное высшее образование)	*	*	146	204	194	183	256	250	294	203
Количество работников, которые получают пенсию, лиц	Рыболовство, рыбоводство и связанные с ними услуги	*	*	492	417	389	276	190	141	126	154
	Промышленное производство рыбной продукции	*	*	114	96	110	76	107	139	147	157
Количество работающих в возрасте 15–34 лет, лиц	Рыболовство, рыбоводство и связанные с ними услуги	*	*	620	490	863	733	591	364	329	404
	Промышленное производство рыбной продукции	*	*	417	350	564	465	664	899	624	633
Уровень приема, %	Рыболовство, рыбоводство и связанные с ними услуги	14,0	16,9	22,2	22,8	25,8	35,1	43,6	37,0	86,4	49,1
	Промышленное производство рыбной продукции	*	*	62,3	75,4	49,3	38,7	110,4	65,9	49,9	43,7
Уровень выбытия, %	Рыболовство, рыбоводство и связанные с ними услуги	18,8	20,5	25,7	32,1	45,8	54,5	54,3	63,1	67,5	49,1
	Промышленное производство рыбной продукции	*	*	74,6	57,9	54,9	39,7	81,2	59,9	64,0	57,6
Средне-месячная заработная плата одного штатного работника, грн	Рыболовство, рыбоводство и связанные с ними услуги	84	122	153	186	279	383	349	434	598	672
	Промышленное производство рыбной продукции	*	105	200	334	534	770	1015	1168	1562	1482
Сумма задолженности по выплате заработной платы по состоянию на 1 января, тыс. грн	Рыболовство, рыбоводство и связанные с ними услуги	*	772,3	490,0	319,9	223,8	305,2	170,0	—	173,7	836,6
	Промышленное производство рыбной продукции	*	51,9	291,1	39,9	261,2	22,0	22,0	68,0	310,5	158,4
Принято работников на ново-создан-ные рабочие места, лиц	Промышленное производство рыбной продукции		*	*	*	*	*	1219	253	125	—

Что касается текучести кадров в РХК Одесского региона, то уровень выбытия превышает уровень приема. Это обусловлено ухудшающейся экономической ситуацией в отрасли, неэффективной законодательной базой (до сих пор не разработан правовой механизм устойчивого и долговременного управления отраслью), отсутствием четко выражен-

ной политики занятости в рыбной отрасли, что в свою очередь привело к самой низкой среднемесячной заработной плате наемных работников: в 2009 г в рыболовстве и рыбоборозведении она составила 38 % от величины среднемесячной заработной платы в целом по Одесскому региону, а в производстве рыбных продуктов — 83 %.

Задолженность по заработной плате в 2009 г. в рыболовстве и рыбозаводстве составила 836,6 тыс. грн, а в производстве рыбных продуктов — 158,4 тыс. грн.

Что касается потребности в высококвалифицированных специалистах, то она будет возрастать только по мере развития рыбной отрасли, переоснащения береговых рыбоперерабатывающих предприятий, перехода на выпуск новых, конкурентных рыбопродуктов; защиты государством отечественного производителя.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Рыбная отрасль для региона социально значима. Открытие каждого нового рабочего места рыбака автоматически приводит к созданию 7–8 рабочих мест в сфере торговли, транспорта, рыбообработки, судоремонта. Суммарный социально-экономический эффект этой цепочки — не только товары и услуги, но и разнообразные выплаты в бюджеты всех уровней.

Экономическая политика в рыбохозяйственном комплексе, направленная на решение социальных проблем, должна включать следующие важные задачи:

создание условий для поддержания необходимого уровня сырьевой базы рыболовства;

создание условий для строительства рыбопромыслового флота на отечественных верфях;

создание условий для развития береговой инфраструктуры по приемке, хранению, переработке и транспортировке рыбной продукции.

Необходимо внедрение стратегического управления рыбохозяйственным комплексом в системе экономики региона, что предполагает выделение рыбохозяйственного комплекса в качестве приоритетного в структуре экономики и разработку соответствующих мер поддержки на уровне региона.

Развитие рыбохозяйственного комплекса должно осуществляться в рамках целевых программ, в которых должно быть предусмотрено решение основных задач:

организационно-правовые мероприятия по обеспечению развития РХК;

совершенствование системы охраны и воспроизводства водных биологических ресурсов и укрепление материально-технической базы;

повышение инвестиционной активности в РХК;

развитие аквакультуры;

развитие прибрежного рыболовства;

развитие отечественного рыболовства;

повышение конкурентоспособности отечественных рыбных товаров и эффективности экспортных операций с ними, увеличение поставок рыбных товаров на внутренний рынок;

разработка механизмов, стимулирующих качественное обновление и модернизацию основных фондов отрасли, прежде всего флота.

Выход отечественной рыбной отрасли из кризиса сегодня возможен на основе скоординированного широкомасштабного участия государства в управлении рыбохозяйственным комплексом совместно с областной госадминистрацией.

На уровне государства необходимо принятие Закона о рыбном хозяйстве, Концепции развития рыбного хозяйства до 2020 года, рассмотрение вопросов организационной структуры Госкомрыбхоза и подчиненных ему предприятий и организаций. Целесообразно создание Аналитического центра по вопросам развития рыбного хозяйства как на государственном, так и на региональном уровне.

Кроме того, существенно облегчить работу смогло бы Положение об органах рыбоохраны либо Закон, которым были бы четко определены функции, права и обязанности сотрудников рыбоохраны. Существование такого законодательного акта позволило бы четко разграничить функции контроля в сфере охраны водных живых ресурсов со стороны управления рыбоохраны и других контролирующих органов, в частности, экологической и пограничной служб, а также избежать дезорганизации при проведении рыбоохранных мероприятий.

На региональном уровне необходима программа развития рыбного хозяйства как на год, так и на перспективу. Кроме того, необходимо создать действенный Координационный совет по вопросам функционирования РХК региона.

Специалисты, исследующие данную отрасль, предлагают различные идеи ее реанимации, такие как:

полное освобождение предприятий рыбного хозяйства от уплаты налогов на добавленную стоимость и на прибыль;

снижение арендной платы на внутренних водоемах до 0,3 % от средней стоимости одного гектара земли;

государственные дотации на приобретение рыболовского материала, горюче-смазочных материалов, электроэнергии, комбикормов;

обеспечение льготными кредитами.

Учитывая, что Одесский регион традиционно относится к ведущим рыбохозяйственным регионам Украины, необходимы проведение структурных преобразований, организационная перестройка рыбной отрасли, в том числе с рассмотрением возможности формирования кластеров.

## Литература

1. Шарко М. Современное состояние сырьевой базы рыбопромышленных предприятий Украины / М. Шарко, Е. Оболенцева // *Економіст*. — № 3. — 2010. — С. 41–43.
2. Оболенцева Е. Обеспечение конкурентных позиций на рынке рыбных товаров / Е. Оболенцева // *Економіст*. — № 6. — 2008. — С. 52–55.

3. Оболенцева Е. Современное состояние инновационно-инвестиционной деятельности предприятий рыбоперерабатывающей отрасли / Е. Оболенцева // Актуальні проблеми економіки. — 2008. — № 1 — С. 133–146.

4. Прякин Ю. В. Методы рыбохозяйственных исследований / Ю. В. Прякин, В. А. Шкицкий. — Ростов-на-Дону : Изд-во «ЮНЦ РАН», 2008. — 256 с.

5. Бесфамильный Г. А. Моделирование развития структуры отрасли (на примере рыбного хозяйства) / Г. А. Бесфамильный, А. Б. Алексин // Экономика морского хозяйства : сб. науч. тр. — К. : Ин-т економіки АН УССР, 1987. — С. 49–57.

6. Ландышевская А. Е. Оценка резервов рыбопродуктивности в прибрежных водоемах северо-западной части Черного моря / А. Е. Ландышевская, Н. М. Шурова // Использование морских ресурсов в народном хозяйстве : сб. науч. тр. — К. : Институт економіки АН УССР, 1981. — 96 с.

7. Крыжановский Р. А. Морская экономика: сегодня и завтра / Р. А. Крыжановский, Е. Н. Громова, Т. И. Галушкина. — М. : Наука, 1991. — 160 с.

8. Карножицкая С. И. Материально-техническая база рыбоперерабатывающей промышленности / С. И. Карножицкая // Морехозяйственный комплекс : в 2-х т. — Киев : Наук. думка, 1991. — Т. 2. — 324 с.

9. Стасишен Н. Проблемы инновационного развития рыбного хозяйства Украины / Н. Стасишен // Экономика Украины. — 2007. — № 1. — С. 50–56.

10. Шевченко О. А. Проблемы розвитку рибної промисловості приморського регіону / О. А. Шевченко // Економічні інновації. — 2008. — № 33. — С. 238–246.

11. Статистичний щорічник Одеської області за 2009 рік / Головне управління статистики в Одеській області. — Одеса : Астропринт, 2010. — С. 167–168.

*Поступила в редакцію 01.02.2011 г.*

УДК 334.723:341.961.8

**І. В. Качан,**

*канд. техн. наук,  
доцент,*

**О. С. Шелест,**

*асистент,*

*ДВНЗ «Донецький національний  
технічний університет»*

## ОСОБЛИВОСТІ РОЗВИТКУ КОРПОРАТИВНОЇ СОЦІАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ

Перетворення економіки України в ринкову супроводжуються зміною, хоча і повільною, розуміння ролі держави як на рівні взаємовідносин держава — громадянин, так і у взаємовідносинах держава — підприємство. Відбувається зміна суспільних цінностей і пріоритетів, що знаходить відповідне відображення у відмові від практики державного патерналізму, яка була характерною для нашої країни ще два десятиріччя тому. Перед підприємствами постає проблема прийняття управлінських рішень щодо своєї господарської діяльності. При цьому великого значення набуває здатність самостійно приймати ефективні рішення, що пов'язані з таким важливим і складним процесом, як управління персоналом підприємства. З іншого боку, успішна інтеграція Ук-

раїни у світову економічну систему є неможливою без орієнтації на інноваційний розвиток економіки. Це, у свою чергу, ставить перед українськими підприємствами нові питання, одне з яких пов'язане із соціальною відповідальністю не тільки держави перед своїми громадянами, але і підприємств перед своїми працівниками і суспільством. Як наслідок, у досягненні високої продуктивності, забезпеченні конкурентоздатності продукції і прибутковості виробництва поряд з економічними чинниками значну роль починають відігравати неекономічні показники роботи підприємств. До таких показників, відносяться, зокрема, рівень соціального забезпечення персоналу, розробка і реалізація програм підтримки позаробочого життя працівників, впровадження

© І. В. Качан, О. С. Шелест, 2011