

2. Завіновська Г. Т. Економіка праці: Навч. посібник. — Вид. 2-ге, без змін. — К.: КНЕУ, 2006. — 300 с.
3. Економіка праці і соціально-трудові відносини. Навч. посіб. / За ред. В. М. Ковальова. — К.: Центр навчальної літератури, 2006. — 256 с.
4. Каліна А. В. Економіка праці: Навч. посібник. — К.: МАУП, 2004. — 272 с.
5. Статистичний щорічник Луганської області за 2005 рік / Державний комітет статистики України.

Головне управління статистики у Луганській області. — Луганськ, 2006. — 543 с.

6. Луганська область у цифрах у 2005 році / Державний комітет статистики України. Годовне управління статистики у Луганській області. — Луганськ, 2006. — 452 с.

Представлена в редакцію 05.01.2007 г.

УДК 346.5:332.122

О. Ю. Агафоненко,
ассистент
Донецкого государственного
университета управления

ОЦЕНКА РЕГИОНАЛЬНЫХ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

В современных условиях отдельные регионы вступают в конкурентную борьбу за ресурсы, за потребителя, за лучшие условия жизнедеятельности. Победителем в такой конкурентной борьбе выступает тот регион, который обладает конкурентными преимуществами и может с большей эффективностью их реализовывать. В связи с этим возрастает значимость оценки конкурентных преимуществ отдельного региона.

Актуальность данной проблемы обусловила повышенный интерес ученых-экономистов к проведению анализа региональных конкурентных преимуществ в экономике Украины. Это касается как всей совокупности регионов, так и каждого из них в отдельности.

Целью данной статьи является ранговая оценка конкурентных преимуществ Донецкой области.

Формирование рыночной среды на всей территории Украины обусловило вовлечение в договорные отношения все хозяйствующие субъекты и регионы в том числе. Произошло это потому, что каждый регион постепенно стал превращаться в дееспособного самостоятельного субъекта хозяйственных отношений непосредственно как в рамках собственного государства, так и на внешней арене. В равной мере это касается как взаимоотношений региональных органов управления (точнее органов регионального местного самоуправления) с государственными органами управления, так и взаимоотношений непосредственно региональных органов управления между разными областями. В этих условиях, естественно, начинают возникать различные противоречия как по вертикали, так и по гори-

зонтали этих отношений: касается ли это вопросов наполнения государственного бюджета и распределения его между отдельными участниками бюджетного процесса или выделения квот на производство отдельных товаров и услуг, направляемых зарубежным партнерам, или предоставления отдельных законодательных преференций целым секторам экономики региона или некоторым территориям. Во всех этих случаях именно регион (региональная экономическая система) в лице своих органов управления становится самостоятельным субъектом отношений, призванным отстаивать и защищать интересы как отдельных объектов хозяйствования в регионах, так и всего населения в целом.

В данном случае речь идет о самой обыкновенной конкурентной борьбе, т. е. когда проявления конкурентной борьбы становятся повсеместными и ежечасными. Побеждает в этой борьбе, как правило, тот, кто знает не только свои сильные или слабые стороны, но и сильные и слабые стороны своего противника. Ведь знать — это предвидеть исход на несколько шагов вперед и несколько раньше, чем твой противник. Применительно к регионам данный тезис, в первую очередь, касается знания о тех ресурсах (факторах производства), которые потенциально могут быть использованы в общественном производстве. Эти знания основываются на той информации, которую представляет в статистических ежегодниках Государственный комитет статистики Украины, а также из других как статистических, так и нестатистических источников государственного и регионального уровней.

© О. Ю. Агафоненко, 2007

Экспресс-анализ основных показателей, помещаемых в этих статистических сборниках, позволил выявить, что около 150 показателей даются в региональном срезе. Применительно к предмету нашего исследования (а именно, оценке региональных конкурентных преимуществ, получаемой на основе сравнения информации о показателях, характеризующих имеющиеся в наличии ресурсы: природные, трудовые, материальные, организационные, научные и информационные (коммуникационные)) таких показателей может быть использовано не более двух десятков. При этом они, к сожалению, очень часто не в полной мере характеризуют тот или иной вид ресурсов. В табл. 1 приведены ранговые оценки, характеризующие конкурентоспособность Донецкой области по ряду показателей [1–5].

Таблица 1. Показатели конкурентоспособности Донецкой области (ранг)*

Показатели конкурентоспособности	Годы				
	2001	2002	2003	2004	2005
1. Природные ресурсы					
– территория	11–12	11–12	11–12	11–12	11–12
– посевные площади сельскохозяйственных культур	7	7	8	8	7
– площадь земель лесного фонда	20	20	20	20	20
2. Люди (трудовые ресурсы)					
– численность явочного населения	1	1	1	1	1
– численность трудоспособного населения (в возрасте 15–70 лет)	1	1	1	1	1
3. Материальные факторы					
– стоимость основных фондов	1	1	1	1	1
4. Формы и методы организации производства					
– количество субъектов Единого государственного реестра предприятий и организаций Украины	2	2	2	2	2
– количество малых предприятий	1	1	1	1	1
– количество объектов, изменивших форму собственности	1	1	1	1	1
5. Наука и образование					
– количество общеобразовательных учебных заведений	2	2	2	2	2
– количество высших учебных заведений III–IV уровня аккредитации	2	2	2	2	3
6. Коммуникационные системы					
– протяженность железных дорог	1	1	1	1	1
– протяженность автомобильных дорог	5–6	5–6	5–6	5–6	5–6
– количество международных таксофонов телефонной сети общего пользования	4	4	3	2	1

* Рассчитано по материалам статистических сборников Украины за 2001–2005 гг. Государственного комитета статистики Украины.

В основу рангов положены определения оценки региональных конкурентных преимуществ, установленные относительно каждой области по конкретному виду ресурса (ежегодно, за последний пятилетний период), и такой прием достаточно обоснованно позволяет понять, имеет ли тот или иной регион конкурентные преимущества, в лучшую или худшую сторону отличается этот регион по данному виду ресурса от своих «собратьев». Такая схема ранжирования позволяет условно группировать регионы и определять, насколько каждый из них обеспечен соответствующими ресурсами и какова тен-

денция их изменений. Тем самым формируется вполне обоснованная общая картина положения отдельного региона в их совокупности, т. е. ситуативно каждый регион получает объективную информацию о текущем состоянии основных ресурсов, имеющихся на его территории, а также об основных ресурсах, расположенных на территориях других регионов, что позволяет формировать соответствующие стратегии (начиная от выхода из кризисного состояния и заканчивая возможным развитием региональных экономических систем на среднесрочную и отдаленную перспективы) и разрабатывать конкретные меры по использованию имеющихся конкурентных преимуществ в экономическом и социальном развитии региона.

Среди показателей, характеризующих природные условия (ресурсы) каждого региона и имеющихся в статистических сборниках, пригодными для определения конкурентных преимуществ регионов являются: размеры территории области, посевные площади сельскохозяйственных культур и площадь земель лесного фонда по регионам.

Именно размеры территории выступают наиболее весомым аргументом в определении возможных конкурентных преимуществ, и именно размеры территории выступают решающим условием при поиске предпочтений для обоснования той или другой стратегии как развития собственной территории, так и проникновения на другую территорию.

Если сгруппировать все области Украины по признаку величины территории в следующих соотношениях: больше 30 тыс. кв. км – первая группа, в пределах 25–30 тыс. кв. км – вторая группа, в пределах 20–24 тыс. кв. км – третья группа, меньше 20 тыс. кв. км – четвертая группа, то окажется, что Донецкая область войдет во вторую. Следовательно, существуют объективные предпосылки для возникновения неравенства (дифференциации) во взаимоотношениях между регионами (в первую очередь в экономическом и социальном развитии отдельных территорий), вызванные именно существенными различиями в размерах их территорий.

Следующим показателем, характеризующим природные условия регионов, выступают размеры посевных площадей сельскохозяйственных культур. За последние 5 лет Донецкая область по размерам посевных площадей сельскохозяйственных культур находилась между 7 и 8 местом, а к 2005 г. остановилась на 7 месте. В любом случае можно предположить, что каждая область имеет на своей территории посевные площади, которые то выбывают, то вводятся в севооборот, что свидетельствует об имеющихся резервах, способных количественно влиять на местоположение области не только в ранжировании, но и, что очень важно, в использовании кон-

курентных преимуществ. Относительно такого показателя, как площадь земель лесного фонда, который также характеризует природные условия, то согласно статистическим данным Донецкая область занимает 20 место по площади земель лесного фонда среди всех областей страны.

Среди показателей, характеризующих природные условия (ресурсы), явно не достает таких, которые бы позволяли судить о регионе на основе данных об его запасах полезных ископаемых, о водном режиме, о других факторах. Разумеется, это не значит, что таких показателей не существует вообще: они есть и они используются, но почему-то в статистических ежегодниках такие данные отсутствуют. Конечно, можно задаться целью и сформировать такую базу данных, но насколько она может оказаться достоверной и объективной, если не включается в ежегодные сборники Государственного комитета статистики Украины. Данный пробел в формировании статистической базы по отдельным регионам, представляется, должен быть ликвидирован, чтобы каждый желающий мог позволить себе заняться интерпретацией тех ситуаций, которые возникают в конкурентной борьбе между регионами.

Следующим элементом производительных сил, участвующим в обеспечении конкурентоспособности регионов, выступают люди. От численности проживающего на территории данного региона (области) населения, от его экономической активности напрямую зависит, сможет ли данный регион конкурировать с другими регионами. Численность населения является едва ли не главным фактором конкурентоспособности региона.

Согласно статистическим данным наибольший ранг, а, следовательно, наибольшие конкурентные преимущества по показателю «численность явочного населения» имеет Донецкая область. В количественном измерении численность явочного населения в этой области превышает более 4,0 млн чел.

Другим показателем, характеризующим конкурентные преимущества в разрезе численности населения, выступает занятость населения в возрасте 15–70 лет или экономически активного населения. Сопоставление рангов регионов по показателю занятости населения в возрасте 15–70 лет (или экономически активного населения) позволяет утверждать, что самые высокие ранги имеют практически те же области, что и по численности явочного населения.

Представляется, что для выявления конкурентных преимуществ, которые характеризуются показателями численности населения, по крайней мере, на сегодняшний день, вполне достаточно данных, размещаемых в ежегодных статистических справочниках. Тем более, что к таким данным можно отнести также и численность пенсионеров по регионам, чис-

ленность постоянного населения по основным возрастным группам (в отношении к трудоспособному возрасту), численность постоянного населения по полу. Все эти показатели позволяют достаточно аргументировано интерпретировать складывающиеся ситуации в регионах с использованием человеческого фактора в общественном производстве.

Среди показателей, характеризующих материальные факторы регионов, расположенных в статистических ежегодниках, по которым можно судить о конкурентных преимуществах, присутствует лишь один, а именно — стоимость основных фондов. Согласно статистическим данным наибольшие конкурентные преимущества по фактору «стоимость основных фондов» имеет Донецкая область. В данном случае срабатывает так называемый «эффект масштаба», когда большая предыдущая величина (размер) процесса (явления) предопределяет пропорциональное увеличение будущей величины (размера) процесса (явления).

Присутствие в статистических сборниках лишь одного показателя, характеризующего материальные факторы, является относительно слабым местом в обеспечении соответствующей информацией заинтересованных участников конкурентных отношений. Представляется, что наряду с общим показателем стоимости основных фондов не помешало бы присутствие аналогичных показателей по основным видам экономической деятельности для данного региона. Тем самым была бы значительно расширена статистическая база для информационного обеспечения оценок конкурентных преимуществ. Кроме того, можно было бы с большей долей достоверности определять структуру основных фондов, что способствовало бы отслеживанию процессов вложения капитальных затрат.

Важным элементом производительных сил выступают формы и методы организации производства. Среди показателей, которые характеризуют данный фактор на региональном уровне и по которым можно судить количественно о происходящих изменениях, в статистическом ежегоднике размещены данные о количестве объектов Единого государственного реестра предприятий и организаций Украины (ЕГРПОУ), о количестве малых предприятий, а также о количестве объектов, изменивших форму собственности. Как свидетельствуют статистические данные, по показателю «количество объектов ЕРПОУ» Донецкая область занимает 2 место, лидирует при этом Днепропетровская область.

А при рассмотрении ранга о количестве малых предприятий принято считать, что количество малых предприятий в хозяйственном комплексе региона свидетельствует о его сбалансированном и достаточно устойчивом состоянии. Как свидетельству-

ют статистические данные, наибольшими конкурентными преимуществами по показателю «число малых предприятий» владеет Донецкая область. При этом диапазон колебаний количества малых предприятий в лучшей области по отношению к худшей находится в пределах 1,6,0—1,7,0, что свидетельствует об устойчивых пропорциях в хозяйственном комплексе регионов.

А теперь обратимся к рангу регионов по количеству объектов, изменивших форму собственности. Разнообразие форм собственности в хозяйственном комплексе региона является свидетельством плюрализма в сфере общественных отношений, порождающих конкуренцию между всеми участниками этих отношений. Согласно данным, наибольшие конкурентные преимущества по показателю «число объектов, изменивших форму собственности», имеет Донецкая область.

Использование в статистических сборниках для оценки форм и методов организации производства этих показателей является не вполне достаточным, особенно когда речь заходит о современных формах организации производства, таких как автоматизированные производства. Сводить все лишь к организационным формам и формам собственности этого недостаточно для объективной оценки форм и методов организации производства. Необходимы и другие показатели этого элемента производительных сил, такие, например, как количество организационно оформившихся корпораций или финансово-промышленных групп (вертикально или горизонтально интегрированных организационных форм) и др. Такие показатели должны позволить отследить процессы концентрации промышленного и финансового капиталов, оценить потенциальные возможности того или иного региона в продвижении своих товаров и услуг. В таком случае будет обеспечиваться более точная оценка конкурентных преимуществ отдельных регионов в масштабе собственного государства и возможности экспансии на зарубежные территории.

Одним из качественно новых элементов производительных сил является наука. Однако среди показателей, которые размещаются в статистических ежегодниках и характеризуют науку, инновации и информатику в разрезе отдельных регионов, нет ни одного, который можно было бы использовать для целей ранжирования регионов. К сожалению, это является серьезным пробелом в нашей статистике. Но для того, чтобы хоть как-то подойти к решению данной задачи, в данном исследовании осуществлено ранжирование регионов по таким показателям, как «общеобразовательные учебные заведения» и «высшие учебные заведения уровня аккредитации». Предпочтение отдано этим

показателям только по одному соображению: никакая наука не будет существовать, если не будет подготовки соответствующих кадров на низшем и высшем уровнях образования. Согласно данным Донецкая область по количеству общеобразовательных учебных заведений занимает 2 место, лидирует при этом Львовская область.

Другим показателем, характеризующем условно науку, инновации и информатику, является показатель количества высших учебных заведений. Как свидетельствуют данные, Донецкая область занимает 2 место в данном рейтинге, а наибольшие конкурентные преимущества по этому показателю имеет Харьковская область. Хотя в 2005 г. Донецкая область ослабила свои позиции еще на один пункт, пропустив при этом Харьковскую и Львовскую области.

Отсутствие в статистических сборниках специальных показателей, характеризующих в региональном срезе науку как элемент производительных сил, вызывает необходимость внесения соответствующих изменений: во-первых, это должно касаться численности научных кадров и количества научно-исследовательских учреждений и организаций; во-вторых, объемов научных и научно-технических работ; в-третьих, количества предприятий, внедривших инновации; в-четвертых, объемов внедрения прогрессивных технологических процессов и освоения производства новых видов продукции в промышленности. Тем более, что сводные показатели, перечисленные выше в статистических ежегодниках приводятся. Следовательно, имеется соответствующая статистика и по регионам, просто ее надо подавать в соответствующем виде.

Новейшим элементом системы производительных сил выступает информация. Появились информационные технологии, происходит информатизация трудового процесса, информация является одним из средств совершенствования форм и методов организации производства. Составляющей организационного обеспечения формирования и использования информации выступают коммуникационные системы. Наиболее используемыми и широко известными коммуникационными системами в наше время являются, например, транспортные системы и системы связи (телефонные). Учитывая то обстоятельство, что в отечественной статистической отчетности полностью отсутствуют показатели, характеризующие работу новейших информационных систем (включая Internet), предпочтением было отдано исследованию показателей обеспеченности регионов транспортными сетями, а также междугородним таксофонами телефонной сети общего пользования. Согласно данным наибольшие конкурентные преимущества по показателю «протяженность железных дорог» имеет Донецкая область.

Основной особенностью данного показателя является его относительная неизменность на протяжении весьма продолжительного периода времени. Это сопряжено со значительными материальными и трудовыми затратами при строительстве новых железных дорог, а также со сложившейся соответствующей инфраструктурой, обслуживающей эти дороги.

По протяженности автомобильных дорог Донецкая область имеет 5–6 ранг, лидирует при этом Автономная Республика Крым.

В соответствии с рангом по количеству международных таксофонов телефонной сети общественного пользования в 2005 г. Донецкая область обладала наибольшими конкурентными преимуществами.

Ранжирование регионов по последним трем показателям не дает полного представления о характере использования информации как одного из факторов формирования конкурентных преимуществ. Это сопряжено с тем, что, во-первых, протяженность коммуникаций еще не является свидетельством их эффективного использования; во-вторых, транспортные системы и системы связи настроены на различную скорость восприятия поступающей информации (первые более инерционны, чем вторые); в-третьих, отсутствие показателей, характеризующих использование информационных технологий, является свидетельством того обстоятельства, что последним уделяется недостаточно внимания в повседневной жизни современного общества; в-четвертых, достаточно широкая практика применения информационных технологий при формировании, например общественного мнения (особенно в периоды предвыборных компаний), заставляет задуматься о целесообразности введения в систему статистических показателей соответствующих индикаторов, знания о которых могли бы позволять относительно безошибочно

устанавливать истинный характер протекания того или иного процесса.

Выводы. Таким образом, оценка региональных преимуществ, определяемая посредством ранжирования показателей, характеризующих состояние элементов производительных сил, свидетельствует о том, что:

во-первых, наиболее устойчивыми конкурентными преимуществами являются природные (территория) и человеческие (численность населения) ресурсы;

во-вторых, конкурентные преимущества практически по всем элементам производительных сил имеют наиболее развитые регионы, в особенности Донецкий регион;

в-третьих, знания о конкурентных преимуществах еще не являются свидетельством о способности к конкуренции, так как предполагают еще и знания о конкурентных позициях того или иного региона в конкретной сфере общественных отношений.

Поэтому только в совокупности конкурентные преимущества и конкурентные позиции дают возможность устанавливать потенциальную способность регионов к конкурентной борьбе.

Литература

1. Статистичний щорічник України за 2001 рік / За ред. О. Г. Осауленка. — К.: Консультант, 2002. — 625 с.
2. Статистичний щорічник України за 2002 рік / За ред. О. Г. Осауленка. — К.: Консультант, 2003. — 662 с.
3. Статистичний щорічник України за 2003 рік / За ред. О. Г. Осауленка. — К.: Консультант, 2004. — 615 с.
4. Статистичний щорічник України за 2004 рік / За ред. О. Г. Осауленка. — К.: Консультант, 2004. — 591 с.
5. Статистичний щорічник України за 2005 рік / За ред. О. Г. Осауленка. — К.: Консультант, 2006. — 575 с.

Представлена в редакцию 22.03.2007 г.