

за кожний день прострочення у розмірі 0,3 відсотка вартості недодержаних товарів (робіт, послуг), що імпортується за бартерним договором».

Саме ці заходи допоможуть встановити рівний захист державою всіх суб'єктів господарювання: резидентів та їх іноземних контрагентів.

Література

1. Ніньовська З. Практичні поради суб'єктам зовнішньоекономічної діяльності // Юридичний журнал.— 2004.— № 2.— С. 57—60.
2. Євстігнєєв А. Експорт та «правило 90 днів» або що вважати моментом прийняття МКАС позовної заяви // Юридичний журнал.— 2005.— № 5.— С. 46—47.

3. Бекирова Э. Понятие и сущность лицензирования определенных видов хозяйственной деятельности // Підприємництво, господарство і право.— 2004.— № 11.— С. 117—120.

4. Пальчук П. Проблеми визначення поняття «ліцензія» на здійснення господарської діяльності // Підприємництво, господарство і право.— 2005.— № 1.— С. 83—86.

5. Богун В. Індивідуальний режим ліцензування та припинення експортно-імпортних операцій як види спеціальних економічних санкцій // Підприємництво, господарство і право.— 2001.— № 6.— С. 35—36.

Подано до редакції 16.02.2007 р.

Т.А. Резниченко,

аспірантка Інституту економіко-правових досліджень НАН України, г. Донецьк

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВЕКСЕЛЕЙ В РАСЧЕТНЫХ ОПЕРАЦИЯХ ПО ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИМ ДОГОВОРАМ

Неотъемлемым составляющим элементом, необходимым для нормального функционирования обязательства в сфере внешнеэкономической деятельности, является надлежащее, соответствующее предписаниям законодательства выполнение расчетов в рамках заключенного внешнеэкономического договора, в том числе с использованием векселей.

Разрешение вопросов, возникающих при осуществлении расчетов с использованием векселей в сфере внешнеэкономической деятельности, представляется актуальным не только с целью их теоретического исследования, но и для воплощения полученных по итогам исследования результатов в хозяйственном обороте в сфере внешнеэкономической деятельности посредством отражения и закрепления таких результатов в соответствующих нормативно-правовых актах. В качестве результата проведенного теоретического анализа и исследования должны быть предложены способы устранения имеющихся юридических коллизий в нормативно-правовом регулировании указанных отношений, что должно способствовать возникновению в дальнейшем более широкой практики использования векселей в качестве платежного инструмента по внешнеэкономическим договорам.

Вопросы применения векселей при осуществлении расчетов во внешнеэкономической деятельности не являются достаточно изученными, о чем свидетельствует анализ последних исследований и публикаций, а также судебная практика. Вопросы по рассматриваемой теме отражены в работах как отечественных, так и зарубежных ученых-правоведов, однако, как правило, они не представляют собой комплексное исследование, посвященное всестороннему изучению правового регулирования использования векселей во внешнеэкономической деятельности, а отражают только отдельные стороны указанных правовых отношений. Например, среди последних украинских научных исследований можно выделять работу Ю. М. Лысенкова и И. В. Педь «Расчеты во внешней торговле» [1]: Отдельные вопросы применения векселей в расчетах во внешнеэкономической деятельности рассматривает российский ученый В. А. Белов в работе «Очерки по вексельному праву» [2].

Целью настоящей статьи является исследование и анализ проблем, возникающих при правовом регулировании отношений, связанных с использованием векселей в расчетных операциях по внешнеэкономическим договорам. В частности, необходимо выявить, вле-

© Т.А. Резниченко, 2007

чет ли использование векселей в расчетах в сфере внешнеэкономической деятельности нарушение установленного законодательством Украины порядка осуществления таких расчетов, а также, насколько согласуются между собой правовые нормы различных нормативно-правовых актов на предмет применения векселей в качестве средства платежа в международных расчетных операциях. По результатам проведенного исследования намечено предложить способы (пути) разрешения имеющих место проблемных вопросов.

Под расчетами понимают исполнение денежных обязательств [3, с. 852]. Пунктом 1 ст. 344 Хозяйственного кодекса Украины установлено, что международные расчетные операции ведутся по денежным требованиям и обязательствам, возникающим при осуществлении внешнеэкономической деятельности между государствами, субъектами хозяйствования, другими юридическими лицами и гражданами, находящимися на территории разных стран [4]. Как отмечает В. А. Белов в своей работе «Денежные обязательства», денежное обязательство представляет собой гражданское правоотношение, содержанием которого является право требования кредитора и корреспондирующая ему юридическая обязанность должника совершить уплату или платеж, т. е. действие по передаче определенной суммы денег (валюты) [5, с. 14]. Изложенное показывает, что под целью расчетов необходимо понимать надлежаще выполненную передачу денежных средств от должника кредитору. Следовательно, процесс, связанный с выполнением расчетов, является формой по отношению к имеющему место денежному обязательству. Существующее денежное обязательство, вне процесса его выполнения, есть только правоотношение в статике, наличие которого не влечет за собой какие-либо изменения в имущественном состоянии лиц, принимающих участие в таком правоотношении. Совершение же должником действий, направленных на выполнение денежного обязательства, т. е. непосредственное осуществление расчетной операции, свидетельствует о динамике имеющего место правоотношения и прежде всего об изменениях в имущественных правах и обязанностях его участников.

Вышеизложенное свидетельствует о связи понятия расчетов с предъявлением денежных требований и выполнением денежных обязательств по внешнеэкономическому договору. Отметим, что в качестве средства платежа по денежному обязательству, в том числе выполняемому в рамках международных расчетов, могут выступать не исключительно денежные средства, а также и иное имущество, наделенное законом соответствующим статусом. Л. А. Лунц в своей работе «Денежное обязательство

в гражданском и коллизионном праве капиталистических стран» отмечает, что присвоение определенным вещам законной платежной силы означает, что должник по денежному обязательству имеет возможность освободиться от долга путем предоставления кредитору этих вещей [6, с. 19]. То есть предметом исполнения, а именно тем, на что направлены действия должника в каждом случае возникновения встречного денежного обязательства по оплате за переданные другим субъектом хозяйствования товары, выполненные работы, предоставленные услуги, являются денежные средства либо иное имущество, наделенное законом статусом платежного средства, передаваемые в качестве компенсации кредитору.

Таким имуществом, принимающим участие в проведении расчетов по внешнеэкономическому договору в качестве платежного средства, может выступать вексель, т. е. являться предметом исполнения по возникшему денежному обязательству и, следовательно, быть способным вызывать динамику такого обязательства в сравнении с его первоначальной формой. Простой и переводной вексель, согласно п. 6 ст. 344 Хозяйственного кодекса Украины, являются финансовыми документами, используемыми для осуществления международных расчетов. Данная норма корреспондирует с положениями специального законодательства, относящегося к сфере регулирования расчетов во внешнеэкономической деятельности; а именно, с правовыми предписаниями Декрета Кабинета Министров Украины «О системе валютного регулирования и валютном контроле» (далее — Декрет) [7]. В соответствии со ст. 1 Декрета ценные бумаги, выраженные в иностранной валюте, подпадают под определение термина «иностранная валюта», которая принимает непосредственное участие в международных расчетных операциях. Следовательно, вексель, выраженный в иностранной валюте, является законным средством платежа в международных расчетных операциях.

С целью упорядочения внешнеэкономических расчетов, возможности осуществления контроля за правильностью их выполнения, законодательством Украины в сфере внешнеэкономической деятельности установлены правила выполнения таких расчетов. В части 1 ст. 7 Декрета предусмотрено правило, которое является конститутивным по отношению к порядку организации расчетов в сфере внешнеэкономической деятельности: «В расчетах между резидентами и нерезидентами в пределах торгового оборота используется как средство платежа иностранная валюта. Такие расчеты осуществляются только через уполномоченные банки». Таким образом, в законодательстве Украины закреплено правило, устанавливающее, в каком порядке должны выполняться расчетные операции по денежным обязательствам во

внешнеэкономической деятельности, что именно должно послужить основанием для перехода существующего денежного обязательства на его иную стадию — стадию непосредственного выполнения.

Приведенная правовая норма является нормой публичного права, а следовательно, императивной, не допускающей отступлений, независимо от возможностей и желания участников внешнеэкономического договора. Какие-либо отступления от установленного порядка расчетов признаются недействительными, являются правонарушениями и влекут ответственность на лиц, допустивших такие отступления. А именно, в соответствии с п. 2.6. Раздела 2 Положения о валютном контроле, утвержденного постановлением Правления Национального банка Украины от 08.02.2000 г. № 49 (далее — Положение о валютном контроле), осуществление расчетов между резидентами и нерезидентами в пределах торгового оборота без участия уполномоченных банков влечет за собой наложение штрафа на резидента в размере, эквивалентном сумме валютных ценностей, которые использовались при расчетах, перечисленной в валюту Украины по обменному курсу НБУ на день осуществления таких операций [8].

Из содержания указанной выше правовой нормы Декрета следует, что международные расчетные операции должны быть проведены исключительно в безналичной форме — через уполномоченные банки. В свою очередь, применение безналичной формы расчетов, единственно допустимой согласно части 1 ст. 7 Декрета, не допускает возможности использования в качестве средства платежа иного имущества, отличного от денежных средств. В то время как использование в качестве средства платежа векселя, имеющего статус платежного инструмента в международных расчетах, влечет применение иной формы расчетов, нежели той, которая предусмотрена частью 1 ст. 7 Декрета.

Как видно, имеет место коллизия правовых норм в части возможности применения в качестве средства платежа в международных расчетных операциях не исключительно денежных средств, а и иного имущества, наделенного законом статусом платежного средства, в частности векселя. В случае использования при расчетах по внешнеэкономическому договору векселя наступает невозможность выполнения таких расчетов через уполномоченные банки, как того требует правовая норма Декрета, т. е. в безналичной форме.

Толковый словарь русского языка определяет понятие «форма» как «способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением... Внешнее очертание, наружный вид предмета...» [9]. Используя за основу изложенное определение, авторы научной монографии «Расчеты во

внешней торговле» Ю. М. Лысенков и И. В. Педь дают следующее определение понятию «форма расчетов» — характеристика, определяющая последовательность действий покупателя, продавца и обслуживающих их банков по осуществлению платежа [1, с. 13]. В другом научном издании под понятием «формы международных расчетов» подразумевают «регулируемое нормами международного частного права условие платежа, обладающее специфическими особенностями в отношении порядка зачисления средств на счета кредитора, видов используемых платежных документов, а также процедуры документооборота» [10, с. 59]. Анализ приведенных определений свидетельствует, что для выяснения того, какая форма расчетов должна быть применена в международных расчетных операциях между резидентами и нерезидентами, а именно, что должно послужить достаточным правовым основанием для перехода существующего денежного обязательства на стадию его надлежащего выполнения, необходимо принимать во внимание характеристику и последовательность действий по осуществлению расчетной операции, вид платежного документа используемого в расчетах.

В случае, когда исполнение расчетного обязательства проводится путем безналичных расчетов, формируется особый субъектный состав участников выполнения обязательства — непосредственное участие в осуществлении расчетов принимает учреждение банка и применяются нормы права, которые регулируют правоотношения при участии банков. Юридическим результатом безналичных расчетов является перевод денежного долга с контрагента, являющегося плательщиком по основному договору перед контрагентом-получателем денег, на банк, обслуживающий этого получателя [11, с. 534]. В п. 1.4. Раздела 1 Инструкции о безналичных расчетах в Украине в национальной валюте, утвержденной постановлением Правления Национального банка Украины от 21 января 2004 г. № 22, дано определение безналичным расчетам [12]. Под безналичными расчетами понимают перечисление определенной суммы средств со счетов плательщиков на счета получателей средств, а также перечисление банками по поручению предприятий и физических лиц средств, внесенных ими наличными в кассу банка, на счета получателей средств. То есть наличие указания в правовой норме на тот факт, что расчеты между резидентами и нерезидентами должны осуществляться через уполномоченные банки, свидетельствует, что такие расчеты должны быть проведены исключительно в безналичной форме. Именно расчеты, проведенные в безналичной форме, являются тем необходимым и достаточным правовым основанием для перехода существующего денежного обязательства на стадию

его выполнения, а следовательно, его динамики. Изложенное подтверждается также п. 1.6. Раздела 1 Положения о валютном контроле, который дает определение термину «осуществление расчетов через уполномоченные банки». Под такими расчетами, согласно этой норме, понимают осуществление расчетов в безналичной форме, если иное прямо не установлено законодательством.

Отметим, что передача векселя в счет исполнения денежных обязательств по договору, не обуславливает участие банка в проведении расчетов по такому договору. В научной литературе также придерживаются точки зрения, что расчеты векселями относятся к небанковской форме расчетов, а непосредственно вексель является небанковским инструментом платежа [1, с. 14]. Поэтому в случае, когда в проведении расчетов по внешнеэкономическому договору в качестве средства платежа выступает вексель, нельзя говорить о применении безналичной формы расчетов в пределах конкретного договора. Л. А. Новоселова при определении правовой природы безналичных расчетов указывает, что при безналичных расчетах товар фактически обменивается на такой вид актива, как право требования к банку о выплате определенной денежной суммы или перечисление ее, основанное на договоре [13, с. 46]. В случае выдачи должником векселя в качестве средства платежа по внешнеэкономическому договору у кредитора также возникает право требования выплаты долга, но не к банку, который в данном случае не является участником расчетного правоотношения, а к векселедателю либо к лицу, указанному в векселе в качестве плательщика. Следовательно, право требования выплаты денежной суммы возникает, однако должник в указанных формах расчетов разный. Изложенное показывает юридические особенности применения безналичной и вексельной формы расчетов, что не позволяет их отождествлять, либо соотносить как общее и частное.

В силу предписания части 3 ст. 4 Закона Украины «Об обращении векселей в Украине», в случае выдачи (передачи) векселя согласно договору прекращаются денежные обязательства относительно платежа по этому договору и возникают денежные обязательства относительно платежа по векселю [14]. Содержание данной правовой нормы также дает возможность усматривать существенное различие в проведении расчетов по внешнеэкономическому договору посредством использования векселей и проведении расчетов в безналичной форме — через уполномоченные банки, как того требует часть 1 ст. 7 Декрета. Передача векселя является достаточным правовым основанием для того, чтобы расчетные обязательства по договору прекратились. Кроме того, согласно части 1 ст. 598 Гражданского кодекса Украины обязательство прекра-

щается частично или в полном объеме на основаниях, установленных договором или законом [15], в то время как в литературе моментом выполнения банковского обязательства по перечислению средств в порядке осуществления безналичных расчетов в одних случаях считают зачисление средств на счета получателя, в других — на корреспондентский счет банка получателя. На практике также нет единого подхода к решению данной проблемы. Это касается и установления момента выполнения денежного обязательства, расчеты по которому проводятся в безналичном порядке, как отмечает судья хозяйственного суда Закарпатской области Васильковский О. В. [16, с. 83]. Данное свидетельствует о том, что применение той или иной формы расчетов по договору влечет за собой различные правовые последствия в части определения момента, с которого денежные обязательства по договору считаются исполненными. Изложенное представляется актуальным, поскольку имеет значение для определения возможности использования векселя в международных расчетных операциях с учетом требований части 1 ст. 7 Декрета, которая в качестве правила проведения таких расчетов устанавливает императивное требование относительно проведения их в безналичной форме, не принимая при этом во внимание особенности использования векселя и его влияние на динамику существующего денежного обязательства по договору.

Как уже отмечалось, если происходит выдача векселя при осуществлении расчетов по внешнеэкономическому договору, то с выдачей векселя прекращаются денежные обязательства по этому договору — прекращаются обязательства должника перед кредитором и последний утрачивает принадлежащее ему имущественное право. То есть денежное обязательство должника считается исполненным надлежащим образом, что влечет за собой, с учетом требований ст. 599 Гражданского кодекса Украины, его прекращение как такового. Соответственно возможность провести расчеты по договору в безналичной форме — через уполномоченные банки утрачивается. В свою очередь, с выдачей векселя возникает новое денежное обязательство относительно платежа по векселю, которое согласно ст. 6 Закона Украины «Об обращении векселей в Украине» должно быть выполнено только в безналичной форме. В такой ситуации уместным будет говорить о прекращении и одновременной трансформации существующего денежного обязательства по внешнеэкономическому договору. С выдачей векселя возникает самостоятельное вексельное обязательство, которое является независимым по отношению к уже исполненному денежному обязательству по внешнеэкономическому договору, т. е. проявляется такое свойство векселя, как абстрактность.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что необходимо разграничивать и различать расчеты, проводимые в рамках внешнеэкономического договора и расчеты, направленные на удовлетворение требований векселедержателя. Только во втором случае проводимые расчеты будут осуществляться в безналичной форме; как того требует часть 1 ст. 7 Декрета.

Принимая во внимание сделанные выводы, необходимо установить, распространяется ли действие правовой нормы Декрета на расчеты, проводимые во исполнение обязательства по выданному векселю либо ее действие ограничивается регулированием расчетов, осуществляемых в целях выполнения денежного обязательства по внешнеэкономическому договору. От определения сферы правового регулирования указанной правовой нормы Декрета зависит установление ее правомерности либо неправомерности, ее соответствие иным правовым предписаниям действующего законодательства Украины на предмет использования векселей в качестве платежного средства в расчетных операциях по внешнеэкономическому договору, и, как следствие, выявление наличия либо отсутствия необходимости в ее правовом совершенствовании.

Рассматривая данный вопрос, нельзя не принимать во внимание, что в содержании правовой нормы, которая является предметом анализа настоящей статьи — часть 1 ст. 7 Декрета, имеется указание на область распространения требования касательно формы проведения расчетов, т. е. на какие отношения распространяется ее правовое регулирование. Из анализа приведенной нормы следует, что требование о проведении расчетов через уполномоченные банки, т. е. в безналичной форме, относится только к расчетным правоотношениям, которые имеют место в пределах торгового оборота. Расчеты между резидентами и нерезидентами должны быть проведены через уполномоченные банки в пределах торгового оборота. Непосредственно Декрет не содержит определение термина «расчеты в пределах торгового оборота».

В письме Государственного комитета Украины по вопросам регуляторной политики и предпринимательства (далее — государственный комитет) от 08.05.2002 г. № 1—221/2513 отмечается, что определение понятия «торговый оборот» не предусмотрено действующим законодательством и не установлены пределы этого оборота и, исходя из этого, государственным комитетом самостоятельно выводится соответствующее определение [17]. По мнению государственного комитета, торговый оборот в понимании Декрета можно определить как обмен материальных и нематериальных благ путем продажи товаров, выполнения работ, предоставления услуг, осуществляемый как субъектами хозяйственной

деятельности Украины, так и иностранными субъектами хозяйственной деятельности с целью получения прибыли. Как видно, такое определение термина не дает возможность получить ответ на поставленный выше вопрос (проблему).

На сегодняшний день определение такому термину дается в Положении о порядке выдачи Национальным банком Украины индивидуальных лицензий на расчеты между резидентами и нерезидентами в пределах торгового оборота в валюте Украины, утвержденном постановлением Правления Национального банка Украины от 14 октября 2004 г. № 484 (далее — Положение) [18]. Необходимо обратить внимание, что в п. 1.1. Положения установлено, что оно разработано, в том числе, согласно требованиям ст. 7 Декрета. Именно в данной статье Декрета неоднократно употребляется устойчивое словосочетание «расчеты между резидентами и нерезидентами в пределах торгового оборота». Согласно п. 1.3. Положения расчеты в пределах торгового оборота — движение средств между резидентами и нерезидентами, связанное с обслуживанием операций по продаже (покупке) товаров.

Исходя из содержания приведенной нормы, речь идет о расчетах, связанных с обслуживанием какой-либо внешнеэкономической операции. Следовательно, расчеты в пределах торгового оборота в каждом случае будут определяться рамками отдельной внешнеэкономической операции, а именно, обязанностями участников такой операции в части выполнения ими предъявляемых денежных требований кредитора.

В контексте рассматриваемого обратим внимание на существующее определение термина «отдельная внешнеэкономическая операция», которое приведено в п. 1.8. Положения о порядке применения к субъектам внешнеэкономической деятельности Украины и иностранным субъектам хозяйственной деятельности специальных санкций, предусмотренных ст. 37 Закона Украины «О внешнеэкономической деятельности», утвержденного приказом Министерства экономики Украины от 17.04.2000 г. № 52. Под отдельной внешнеэкономической операцией понимают комплекс действий украинского субъекта внешнеэкономической деятельности и иностранного субъекта хозяйственной деятельности, который подпадает под определение одного из видов внешнеэкономической деятельности, предусмотренных ст. 4 Закона Украины «О внешнеэкономической деятельности», и включает в себя оконченную разовую передачу товара (выполнение работ, оказание услуг) и оконченные расчеты (денежные, товарные и в других формах) за эту разовую конкретную передачу товара (выполнение работ, оказание услуг).

Как видно из приведенного определения, отдельная внешнеэкономическая операция включает

не только оконченную разовую передачу товара, но и оконченные расчеты за такую передачу товара. При этом следует обратить внимание, что согласно этому определению расчеты могут быть осуществлены в различных формах, а не исключительно в безналичной форме. Как отмечалось выше, с передачей векселя расчеты по внешнеэкономическому договору считаются исполненными, а соответствующие денежные обязательства прекращенными, как следствие, прекращается какое-либо движение средств, связанное с данным договором. То есть в пределах торгового оборота расчеты по денежным обязательствам считаются завершенными несмотря на то, что они не были проведены через уполномоченные банки. Возникает ситуация, когда провести расчеты в пределах торгового оборота через уполномоченные банки в рамках отдельной внешнеэкономической операции невозможно.

Все вышеизложенное показывает существующее несовершенство правового регулирования отношений, возникающих при расчетах по внешнеэкономическому договору, в случае передачи нерезидентом в счет платежа по договору векселя. В указанном случае на счет резидента не поступит сумма средств, причитающаяся ему по договору, хотя и происходит прекращение денежных обязательств по такому договору. Более того, следуя предписаниям части 1 ст. 7 Декрета, можно говорить о нарушении субъектом хозяйствования — резидентом порядка осуществления расчетов во внешнеэкономической деятельности, что влечет за собой применение в отношении такого субъекта штрафа согласно п. 2.6. Положения о валютном контроле. Кроме указанного выше, необходимо отдельно отметить, что поставленная проблема является актуальной и в целях надлежащей правоприменительной практики в отношении иных требований и предписаний законодательства Украины в сфере внешнеэкономической деятельности.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. В имеющейся ситуации усматривается несколько вариантов разрешения правовой коллизии, о которой идет речь в настоящей статье. Во-первых, в Декрете в ст. 1, которая дает определения терминам, изложить также определение термина «расчеты в пределах торгового оборота», которое по своему содержанию должно быть отличным от приведенного в п. 1.3. Положения о порядке выдачи Национальным банком Украины индивидуальных лицензий на расчеты между резидентами и нерезидентами в пределах торгового оборота в валюте Украины, а именно, должно учитывать динамику обязательства по внешнеэкономическому договору в случае выдачи векселя. Таким образом, ст. 1 Декрета должна быть дополнена определением нового термина, а само определение термина должно иметь следующий вид: «расчеты в пределах

торгового оборота — движение средств между резидентами и нерезидентами, связанное с обслуживанием: отдельной внешнеэкономической операций по продаже (покупке) товара (работ, услуг), а в случае выдачи (передачи) векселя в счет оплаты за поставленные товары (работы, услуги), в том числе движение средств, связанное с выполнением денежного обязательства по векселю».

Во-вторых, непосредственные изменения, предусматривающие особенности влияния выдачи векселя на денежное обязательство по внешнеэкономическому договору, можно внести в часть 1 ст. 7 Декрета. В результате таких изменений, часть 1 ст. 7 Декрета должна иметь следующую редакцию: «В расчетах между резидентами и нерезидентами в границах торгового оборота используется как средство платежа иностранная валюта. Такие расчеты осуществляются только через уполномоченные банки. В случае выдачи (передачи) векселя, выраженного в иностранной валюте, в счет оплаты за поставленные товары (работы, услуги), требование об осуществлении расчетов через уполномоченные банки относится исключительно к расчетам, проводимым во исполнение денежного обязательства по такому векселю».

Каждый из предложенных вариантов разрешения проблемы, рассматриваемой в настоящей работе, имеет своей целью исключить неоднозначные толкования соответствующих правовых норм на предмет возможности использования векселя в расчетах по внешнеэкономическому договору и необходимости проведения таких расчетов исключительно через уполномоченные банки.

Литература

1. Лысенков Ю. М., Педь И. В. Расчеты во внешней торговле / Под ред. Ю. М. Лысенкова. — К.: Вестник фондового рынка, 2003. — 336 с.
2. Белов В. А. Очерки по вексельному праву. — М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 2000. — 460 с.
3. Российская юридическая энциклопедия / Гл. редактор Сухарев А. Я. — М.: Издательский Дом ИНФРА-М, 1999. — Том X. — 1110 с.
4. Господарський кодекс України від 16 січня 2003 року // Відомості Верховної Ради України. — 2003. — № 18–22. — Ст. 144.
5. Белов В. А. Денежные обязательства. — М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. — 237 с.
6. Лунц Л. А. Денежное обязательство в гражданском и коллизионном праве капиталистических стран. — М.: Юриздат, 1948. — 214 с.
7. Про систему валютного регулювання і валютного контролю: Декрет Кабінету Міністрів України від 19 лютого 1993 р. // Відомості Верховної Ради України. — 1993. — № 17. — Ст. 184.

8. Положення про валютний контроль: Постанова Правління Національного банку України від 8 лютого 2000р. // Офіційний вісник України. — 2000. — № 14. — Ст. 573.

9. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка // www.slovari.ru

10. Международное частное право; Учебник / Под ред. Г. К. Дмитриевой. — М.: Проспект, 2000. — 656 с.

11. Гражданское право; Учебник: В 3 т. — Т. 2. / Отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. — М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2005. — 846 с.

12. Інструкція про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті: Постанова Правління Національного банку України від 21 січня 2004 р. // Офіційний вісник України. — 2004. — № 13. — Ст. 908.

13. Новоселова Л. А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. — М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1996. — 160 с.

14. Про обіг векселів в Україні; Закон України від 5 квітня 2001 р. // Відомості Верховної Ради України. — 2001. — № 24. — Ст. 128.

15. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 р. // Відомості Верховної Ради України. — 2003. — № 40. — Ст. 356.

16. Васьковський О. В. Момент виконання зоб'язань у порядку безготівкових розрахунків // Вісник господарського судочинства. — 2003. — № 2. — С. 82—86.

17. Относительно использования определенного средства платежа в рамках торгового оборота: Письмо Государственного комитета по вопросам регуляторной политики и предпринимательства от 08.05.2002 г. // Вісник законодавства України. — 2002. — № 27. — С. 19.

18. Положення про порядок видачі Національним банком України індивідуальних ліцензій на розрахунки між резидентами і нерезидентами в межах торговельного обороту у валюті України: Постанова Правління Національного банку України від 14 жовтня 2004 р. // Офіційний вісник України. — 2004. — № 45. — Ст. 2977.

Представлена в редакцію 19.01.2007 г.

УДК 336.1(477)(075.8)

А.М. Чвалюк,

ад'юнкт

Донецького юридичного інституту
Лузанського державного університету
внутрішніх справ МВС України

ЗАПОЗИЧЕННЯ У СИСТЕМІ НАДХОДЖЕНЬ ДО ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ УКРАЇНИ

Реформування бюджетної діяльності в Україні вимагає оптимізації системи адміністративних і фінансових відносин, зокрема, у сфері розробки, затвердження та реалізації Державного бюджету, формування системи надходжень до нього та їх правового закріплення. Слід зауважити, що окремий комплекс проблем виникає також у галузі класифікації надходжень до Державного бюджету, що заважає розробленню прозорих й ефективних механізмів у цій сфері. Систематизація таких надходжень є вагомим елементом організації бюджетного процесу в Україні. На жаль, вона не завжди ставала окремим об'єктом уваги дослідників. Побудова демократичного суспільства та розвиток ринкових відносин приводять до необхідності перегляду поглядів щодо системи бюджетних надходжень, зокрема, визначення ролі запозичень у цих процесах.

Має бути врахованим специфічний статус Державного бюджету як загальнонаціонального фінан-

сового плану, відносини в рамках якого є предметом регулювання адміністративного, конституційного, фінансового та міжнародного права. Тож треба усвідомлювати специфіку історичного розвитку системи надходжень до Державного бюджету України вперші п'ятнадцять років становлення незалежної держави, яка в багатьох аспектах обумовила сучасну ситуацію у сфері державних запозичень.

Невирішеною досі є проблема загальної концепції державних запозичень України, парламентського і громадського контролю цих процесів. Це обумовлює певну неусталеність адміністративної та фінансової правозастосовної практики в цій сфері. Проблемним є визначення ролі та місця суб'єктів кредитування в бюджетних процесах, особливо на етапах формування бюджету, його обговорення та ухвалення. Дотепер дослідження теоретичних питань державних запозичень у контексті формування бюджету в нашій країні тривалий час залиша-

© А.М. Чвалюк, 2007