

УДК 332.122

В.Н. Василенко,

*д-р экон. наук,
заместитель директора,*

А.И. Благодарный,

*канд. экон. наук,
заместитель заведующего отделом*

М.Г. Слоква,

*канд. экон. наук,
старший научный сотрудник*

*Институт экономико-правовых
исследований НАН Украины, г. Донецк*

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ (РЕГИОНОВ)

Региональная экономическая система представляет собой некоторое организационное единство производительных сил, расположенных в границах определенной территории, по своей структуре напоминающее скорее «Кубик Рубика» (где в качестве граней выступают соответствующие элементы производительных сил), чем «перпетум – мобиле». От того, в каком сочетании и в каких пропорциях будут находиться элементы производительных сил, зависит достижение основной цели региональной экономической системы в большей мере, чем в каких размерах (объемах) эти элементы будут использоваться (вовлекаться в эксплуатацию). Связано это с тем обстоятельством, что на любой территории может сочетаться только такое количество элементов производительных сил, которое не разрушает некоторый экономико-социологический баланс соответствующего пространства. Если подойти к вопросу эксплуатации имеющихся ресурсов с «хищнических» позиций, то окажется, что чрезмерная эксплуатация одного ресурса отрицательно сказывается на состоянии и перспективах использования другого или других ресурсов. В качестве примера достаточно представить тривиальные последствия необоснованной ликвидации угольных шахт, когда не эксплуатация (а ее противоположность) средств производства, самым негативным образом сказалась на состоянии как людских ресурсов, так и природной среды (включаящей и запасы полезного ископаемого, и условия существования целых городов и поселков). В этих условиях значительно возрастает

значимость всестороннего знания о состоянии реги-

ональной экономической системы, о ее возможностях выдержать те или иные «сверх нагрузки» при достижении основной цели.

Для того, чтобы определить эти возможности, существует необходимость знания о региональной экономической системе представить как некоторую формализованную запись о ее состоянии или возможном движении в будущем. Связано это с тем, что любая региональная экономическая система существует не сама по себе, а в совокупности себе подобных, которые располагаются в некотором экономическом пространстве (в данном случае, ограниченном размерами территории страны), и пребывает в постоянном движении. В данном случае под движением понимаются изменения основных характеристик (параметров) региональной экономической системы, достигаемые за счет взаимодействия основных элементов производительных сил. В тех региональных экономических системах, где эти взаимодействия достаточно тесные и результативные, такое движение носит поступательный характер, а где менее тесные и менее результативные – может наблюдаться и торможение в развитии (проявляющееся в ухудшении некоторых параметров). Пространственное взаимодействие региональных экономических систем сопровождается возникновением различных противоречий и конфликтов. От того, насколько четкой представляется картина пространственной определенности (знания о так называемых «координатах развития») во многом зависит и траектория движения (развития) региональной экономической системы в будущем.

© В.Н. Василенко, А.И. Благодарный,
М.Г. Слоква, 2007

Рассматривая регион как экономическую систему, необходимо обратить особое внимание на существование такой важной проблемы, как ее (системы) поступательное развитие. Проблема устойчивого и поступательного развития регионов (в ее экономическом, социальном и экологическом измерении) сопряжена не столько с реализацией имеющихся на данной территории потенциалов (под которыми понимается наличие на данной территории определенных ресурсов: материальных, трудовых и природных), сколько с обоснованным выбором возможных направлений достижения (реализации) основной цели, на которую направлена вся практика функционирования региональных экономических систем. Как известно, основной целью функционирования любой региональной экономической системы является повышение уровня и качества жизни населения, проживающего на соответствующей территории. При этом уровень и качество жизни населения на одной территории, как правило, не совпадают с уровнем и качеством жизни населения на другой территории. Причиной этому является наличие и влияние на характер динамики региональной экономической системы объективных и субъективных факторов, их сочетание и взаимодействие. К объективным факторам (то есть условиям, существующим независимо от представления людей на состав элементов региональных экономических систем) можно отнести: вовлеченность в процесс общественного производства человеческих ресурсов; эффективность использования средств производства; рациональную эксплуатацию природных ресурсов и др. К субъективным факторам (как условиям, что определяются видением людей на возможности соединения отдельных элементов производительных сил в региональной экономической системе) можно отнести: формы и системы организации различных видов производства; научную обоснованность решений и научно-технические разработки; образовательную деятельность; информационное обеспечение. От того, в каком соотношении и в каких взаимосвязях находятся указанные факторы, зависит характер движения региональной экономической системы, а вместе с ним и возможности достижения поставленной основной цели.

И здесь важную роль призвана сыграть экономическая диагностика развития территорий (регионов). Под экономической диагностикой региона понимается комплекс научных исследований, направленных для выявления, описания и отождествления (идентификации) проблем, сопряженных с изменениями экономических, социальных и экологических условий развития (использования) отдельных элементов производительных сил (факторов производства). При этом экономическая диагно-

стика регионов понимается в широком и узком смысле слова. В широком смысле слова под экономической диагностикой понимается комплекс мер, направленных на познание и установление связей и зависимостей, возникающих между элементами производительных сил на метауровне (включающем в себя экономическую, социальную и природную среды). В узком смысле слова экономическая диагностика регионов предполагает конкретное познание (с использованием строгих научных методов) условий организации общественного воспроизводства на отдельной территории. Между собой экономическая диагностика регионов в широком и узком смысле слова соотносятся как целое и частное, как общее и единичное, что позволяет как комплексно, так и дифференцированно подходить к выбору конкретного набора научных методов в зависимости от предмета исследования. Следовательно, *экономическую диагностику развития территорий (регионов)* можно представить как некоторую совокупность отдельных групп научных инструментов, каждая из которых позволяет диагностировать в отдельности условия (параметры) хозяйственно-производственной деятельности (экономическая составляющая), оказание услуг в социальной сфере (социальная составляющая), сохранение окружающей среды для жизнедеятельности людей в настоящее время и в отдаленной перспективе (экологическая составляющая) на любой по размерам территории. Соответственно экономическая диагностика отдельных составляющих (экономической, социальной и экологической) представляет собой набор конкретных научных инструментов (методов, способов и пр.), призванных обеспечивать объективное познание функционально-пространственной трансформации отдельных элементов производительных сил.

Целью данной публикации является конкретизация методов научного исследования существующих проблем экономического, социального и экологического развития отдельных территорий (регионов), посредством которых можно осуществлять экономическую диагностику.

К сожалению, экономическая диагностика развития территорий (регионов) до последнего времени не получила своего комплексного, всестороннего научного обеспечения. Имеют место отдельные попытки поиска решения некоторых вопросов при анализе и оценке экономического и социального положения отдельных территорий [1]. В последующем разработка проблемы экономической диагностики развития территорий свелась к решению отдельных (локальных) вопросов, сопряженных с конкретными прикладными проблемами. Для примера можно привести большое количество научных публикаций, в которых с разным уровнем детализации изложены теоретические, методологические,

методические и прикладные положения, которые касаются проведения анализа и установления оценки уровня экономического развития конкретной территории. Но целостной, завершенной в концептуальном отношении работы до последнего времени пока еще не наблюдается. Хотя в 2003 г. в «Российском экономическом журнале» была опубликована статья В. Лексина [2], в которой с позиций настоящего изложены основные теоретико-методологические подходы к экономической диагностике развития территорий. Но одной статьей не закрыть все пробелы, которые существуют в этой области экономической региональной науки. А так, целостного, завершенного в научном и методически прикладном отношении подхода к решению этой проблемы пока не существует. Основной причиной такого положения вещей, можно предположить, является отсутствие разработанной обоснованной методологии экономической диагностики развития регионов (территорий). В данном случае необходимо говорить не только о полноте комплекса способов, приемов и методов научного исследования состояния элементов производительных сил (факторов производства) на соответствующей территории, но и об уточнении объекта (предмета) исследования, конкретизации целей экономической диагностики, выборе системы индикаторов (стоимостных и натуральных), которые характеризуют состояние территориальной (региональной) системы.

Общественное разделение труда определяет экономическое и социальное положение и условия развития общества в целом, а также отдельных групп и слоев населения, которое проживает на конкретных территориях, в частности. Но общественное разделение труда исторически определено непосредственно территориальными особенностями организации процессов общественного производства и использования элементов производительных сил (факторов производства). Как следствие, общественное разделение труда является объективным фактором дифференциации развития отдельных территорий. С точки зрения на это дифференциация условий общественного разделения труда в территориальном разрезе выступает основой для дифференциации экономических и социальных условий развития соответствующей территории.

Развитие территории предусматривает насыщение территории объектами и связями между ними: чем больше на отдельной территории таких объектов и чем более тесные связи между ними, тем более развитой считается такая территория. Но, к сожалению, дифференциация экономических и социальных условий развития отдельных территорий приводит к значительному расслоению уровня и качества жизни населения на соответствующих тер-

риториях. Особенно это ощутимо становится в периоды трансформационных сдвигов в обществе, как это имеет место в современной Украине, когда провоцируется возникновение общественных неурядиц, которые проявляются в виде разнообразных кризисных явлений. Именно такая ситуация имеет место сегодня в экономическом пространстве нашего государства, вызванная изменениями в основах государственного и общественного строительства, отношениях собственности, структурными перестройками в хозяйственном комплексе и др.

Экономическое пространство (насыщенная территория множественным числом объектов и связей между ними) любого государства по своей природе не может быть однородным. Даже смежно расположенные в его границах территории отличаются одна от другой как количественными, так и качественными параметрами. Тем более, когда речь заходит о значительных по своим масштабам территориях, таких, например, как области (в современном территориально-административном обустройстве) или города-миллионеры (с их пространственным ростом).

До этого времени основной парадигмой развития территорий выступало выравнивание экономических и социальных возможностей, что базировалось на принципах поддержки отдельных территорий. Такая политика выравнивания привела к тому, что появились территории-доноры, из которых регулярно изымаются заработанные средства, и территории-реципиенты, которым с той же регулярностью оказывается финансовая помощь. На практике произошло так, что значительно легче изъять и передать финансовые средства, чем обеспечить мотивацию их заработать. Некоторые территории стали заложниками такой ситуации и не смогли, а может, не захотели из нее выйти. С этой точки зрения актуализируется проблема объективной оценки состояния и возможностей поступательного развития отдельной территории в сопоставлении с аналогичным состоянием и возможностями развития других территорий (особенно на региональном уровне). Именно объективная их оценка должна обеспечить обоснование принятия решений на более высоком уровне (государственном, региональном) об использовании имеющихся в пределах соответствующей территории элементов производительных сил (факторов производства) и возможном характере их развития.

Современное состояние, связанное с решением проблем поступательного развития территорий, сопряжено с процессами трансформации во всех сферах общественной жизни. Сложилось так, что развитие территорий (регионов) представляет собой результат многоэтапного превращения структурных элементов территориальных систем, которые существуют в зависимости от целеполагания деятельно-

сти органов управления («первая объективная реальность»), в социальную форму бытия материи («вторая, объективная реальность»), в социально-экономические образования, деятельность которых направлена на удовлетворение общественных потребностей [3]. С этой точки зрения развитие территорий (регионов) представляет собой не что иное, как развитие элементов производительных сил (факторов производства) в пространственной среде, которая имеет относительно замкнутую форму, обусловленную территориальным разделением труда, а именно, пространственным обособлением отдельных элементов общественного труда на основе специфики производимых продуктов и своеобразия условий их производства [4, с. 67].

Круг существующих проблем развития регионов настолько широк, что затрагивает практически все аспекты жизни общества. При этом следует отдать должное наибольшей активизации интереса ученых к экономической составляющей развития регионов, что весьма логично для периода восстановления отечественного хозяйственного комплекса. Так, наблюдается рост числа исследований, связанных с социально-экономической диагностикой развития регионов, причем основной акцент в них сделан на изучение экономической составляющей [5–7]. Направление политики государства на построение социально ориентированной рыночной экономики предопределяет востребованность изучения социальных аспектов. В научной литературе появляются работы, посвященные диагностике отдельных аспектов социальной составляющей развития территории [8–10].

В настоящее время, когда регион исследуется как многофункциональная и достаточно сложная система, наибольшее распространение получили четыре его парадигмы, одной из которых является подход к региону как к социуму [11, с. 84]. Данная парадигма предполагает приоритетность воспроизводства социальной жизни (населения и трудовых ресурсов, образования, здравоохранения, культуры, окружающей среды и т. д.) и развития системы расселения. Изучение ведется в разрезе социальных групп с их особыми функциями и интересами. Данный подход дополняется образовательными, медицинскими, социально-психологическими, политическими и другими аспектами жизни социума региона, синтезу которых региональная наука с самого начала уделяла большое внимание.

Зарубежные исследователи под социальной диагностикой понимают вид оперативного анализа социального объекта с целью определения его состояния, оценки конкретной ситуации, проблемной характеристики [9, с. 166]. Рассматривая социальную составляющую развития территории (региона) как совокупность элементов региональной со-

циальной сферы, влияющих на хозяйственное развитие [12, с. 53], а также взяв за основу определение диагностики экономических систем [13, с. 353], можно представить *диагностику социального развития территории (региона)* как комплекс исследований по выявлению реальных целей развития элементов региональной социальной сферы, способов их достижения, недостатков и путей их устранения; рациональных вариантов развития. Множественность элементов социальной сферы региона предполагает разнообразие методов исследования, что требует конкретизации их с позиции первоочередной востребованности.

Одним из актуальнейших направлений социальной диагностики развития регионов остается проблема сбалансированности спроса и предложения на квалифицированный труд. Нарастание производственных мощностей регионов сопровождается возникновением устойчивого спроса на квалифицированных специалистов. Вследствие этого значительный рост численности выпускников высших учебных заведений можно было бы расценивать как адекватное отражение потребностей экономики. Однако наличие у предприятий неудовлетворенных потребностей в специалистах определенного профиля, значительный уровень безработицы, а также существенный удельный вес не трудоустроенных после окончания общеобразовательных и высших учебных заведений I–IV уровней аккредитации (по данным Госкомстата Украины в 2003 г. данная категория безработных составляла 15,2% и занимала третье место после «уволенных по собственному желанию» (39,3%) и «высвобожденных по экономическим причинам» (33%); в 2004 г. значения удельного веса безработных по указанным категориям составили, соответственно, уже 18%, 37,8% и 32,9% [14, с. 391; 15, с. 392]) убеждают в возникновении диспропорций между предложением услуг высшего образования и спросом на квалифицированных работников на рынке труда.

Следует отметить, что в развитых странах в настоящее время практикуется два основных типа общественного регулирования системы образования в соответствии с запросами рынка труда. Первый характеризуется косвенным управленческим воздействием, заключающимся в реагировании на сигналы «незарегламентированного» рынка труда. Второму типу свойственно прямое регулирование системы образования, что имеет место в случае более «зарегламентированного» рынка труда, в частности в Европе [16, с. 126]. Для отечественных рынков услуг высшего образования, характеризующихся неоднозначностью поведения субъектов, затруднительно применение указанных способов регулирования. Неоднозначность складывающейся ситу-

ации является дополнительным доводом в пользу изучения специфики функционирования отечественных рынков услуг высшего образования и труда с целью определения действенных инструментов реагирования на возникающие диспропорции. Обращая также внимание на такую характеристику системы высшего образования, как инертность и консерватизм в принятии решений, следует отметить неспособность системы высшего образования быстро реагировать на изменения в потребностях специалистов того или иного профиля. Это свидетельствует о наличии острой необходимости в формировании инструментария адекватной оценки состояния как регионального рынка услуг высшего образования, так и регионального рынка труда.

Переход к устойчивому эколого-безопасному развитию — объективное требование времени, он определяет будущее Украины. Идея устойчивого развития должна стать национальной идеей и сыграть важную роль в определении государственных приоритетов и перспектив дальнейшего реформирования страны. Ведь сам по себе переход к рыночным отношениям и дальнейшая демократизация не обеспечивает переход к устойчивому развитию общества, а лишь определяет позицию мирового сообщества в пользу стратегии перехода к эколого-безопасному развитию. Поэтому в конце XX столетия активизировались работы по разработке механизмов экологической регламентации экономической деятельности в регионах.

Общество устойчивого эколого-безопасного развития, на взгляд зарубежных исследователей, представляет собой качественно новую фазу постиндустриального общества. Это стабильное, сбалансированное, относящееся с максимумом ответственности к природе общество. В нем парит новый социальный порядок, который отличается от предыдущих первоочередным значением и ролью личности в социальной структуре и природной среде. Трансформационный период перехода от старого к новому должен идти не в форме наращивания объемов произведенных материальных благ, а в форме изменения мышления человека в плане отношения к самому себе и определения своего места в окружающей среде. Однако это не означает отказа от необходимости материального обеспечения человечества. Наоборот, материальный прогресс, создание необходимого уровня материального обеспечения являются одними из необходимых условий формирования нового социально-экономического порядка. При этом важным условием формирования этого порядка становится изменение системы ценностей и приоритетов человека, моделирование ситуации, когда главным устремлением личности является совершенствование ее внутреннего, духовного потенциала.

На смену труду как деятельности, которая продиктована исключительно материальной необходимостью, должно прийти мотивированное желание человека раскрыть себя по отношению к собственной внутренней природе. Поэтому в 1992 г. в Рио-де-Жанейро на Международной конференции по окружающей среде и развитию сформулированы основные предпосылки необходимости перехода человечества от экономической к эколого-экономической системе хозяйствования. Еще больше активизировалась эта проблема в процессе формирования принципов устойчивого развития [17]. С целью достижения устойчивого динамического равновесия в региональных экономических системах предложено совершенствовать управление процессом природопользования с использованием принципов ориентации на приоритетные цели экологической политики, ориентированных на рациональное природопользование, комплексное использование природных ресурсов, охрану природы. Достижение основных целей экологической политики должно базироваться на разработках эффективных программ управления качеством природной среды, которые на основе экологического мониторинга должны включать мероприятия, направленные на более рациональное использование разных видов местных ресурсов, их восстановление и охрану.

Но реализация этих программ в современных условиях развития экономики Украины, когда производители стараются достичь экономической выгоды за счет снижения всех видов затрат, включая восстановление и охрану природных ресурсов, является проблематичным явлением. Поэтому формируются ограниченные возможности экономического регулирования процессов природопользования, что подтверждается наличием еще других землепользователей, особенно арендаторов, совместных предприятий, развивающих свои производства, в основном, на ресурсоемких технологиях. Вопросы экологически устойчивого развития в последние годы занимают все большее внимание мирового сообщества, руководителей государств и регионов, ученых, специалистов. В Украине это проявляется в принятии ряда соответствующих законодательных и нормативных документов, методических разработок научно-исследовательских институтов, фундаментальных трудов ученых и специалистов, программ и планов развития отдельных регионов и отраслей экономики [18–21]. Вместе с тем, несмотря на кажущееся многообразие всех форм, методов и механизмов решения этой проблемы, многие важные вопросы остались вне поля зрения исследователей. В первую очередь это относится к диагностике экологической составляющей развития территорий с учетом новых реалий размещения и разви-

тия производительных сил страны (формирование независимого государства, переход к рыночным отношениям, необходимость устойчивого развития и т. д.). Во-вторых, выявление в этих условиях наиболее сильных сторон экономического потенциала региона, позволяющего реально включиться в конкурентную рыночную борьбу без нанесения значительного ущерба окружающей среде.

Ранее разработанные методологические подходы к оценке развития региона в нынешних условиях объективно нуждаются в переосмыслении, а в большинстве случаев и в принципиальных изменениях. Для упреждения отрицательных последствий необходимо постоянно управлять не только экономическими процессами, но и экологическими последствиями в регионе, а это значит — проводить диагностику и мониторинговое отслеживание окружающей среды. Только в этом случае возможно обеспечение решений перечисленных выше проблем. Именно для этих целей необходимо использовать экологическую диагностику развития регионов. *Экологическая диагностика развития территорий (регионов)* представляет собой систему методов обследования природных комплексов и их основных компонентов, позволяющих на основе данных биологической индикации и анализа показателей специализированных тест-систем приходиться к обоснованным заключениям о состоянии объекта в целом при антропогенных на него воздействиях разной интенсивности и продолжительности.

Изучение мирового опыта разработки Концепции устойчивого эколого-безопасного развития, в основу которой заложено использование экологической диагностики и выявление общемировых тенденций и специфики направлений такого развития, является важным на текущем этапе развития Украины. Научно-теоретические и организационно-практические элементы формирования экологической диагностики являются базовой составляющей эффективного управления природоохранной деятельностью в условиях перехода Украины к устойчивому эколого-экономическому развитию.

Следует отметить, что современное состояние глобальной эколого-экономической системы описывается практически недопустимым уровнем нагрузок на экологическую систему [22], это вызывает кризисные и катастрофические явления на материках. Процесс перевода эколого-экономической системы в состояние устойчивого развития возможен на основе жестких требований учета экологических ограничений на экологическую подсистему и обязательного доведения антропогенного влияния до уровня предельно допустимых нагрузок, при которых максимально снижается риск появления критических и катастрофических явлений. Для решения этих про-

блем необходимо исследовать возможность построения модели эколого-экономической системы, основными элементами которой являются экономика (производство), социум и экологическая подсистема. А эффективные механизмы управления при совместном их функционировании обеспечат переход к принципам устойчивого развития [23, с. 74].

Таким образом, неустойчивый характер развития отдельных регионов (территорий), вызванный возникновением кризисных явлений и процессов в разных сферах общественного производства, предопределяет необходимость использования современных методов (инструментария) выявления причин их появления. Кроме того, возрастает значимость принятия обоснованных управленческих решений в соответствующих структурах общества, обеспечивающих достижение основной цели развития региональных экономических систем. Именно таковым инструментарием и является экологическая диагностика развития регионов (территорий), при помощи которой возможно не только познание причин возникновения кризисных проявлений, но и определение мер по их преодолению, что весьма важно и актуально в свете современного состояния и развития регионов.

Литература

1. Дмитриева О. Г. Региональная экономическая диагностика. — СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета экономики и финансов, 1992. — 274 с.
2. Лексин В. Региональная диагностика: сущность, предмет и метод, специфика применения в современной России // Российский экономический журнал. — 2003. — № 9–10. — С. 64–86.
3. Гвишиани Д. М. Методологические аспекты системных исследований // Философско-методологические основы системных исследований. — М.: Наука, 1983. — С. 3–16.
4. Аханов С. А. Эффективность общественного производства. Три уровня анализа: народно-хозяйственный, региональный, хозрасчетный. — М.: Мысль, 1987. — 165 с.
5. Антонов В. Методологічні підходи щодо оцінки рівня соціально-економічного розвитку регіонів України // Управління сучасним містом. — 2003. — № 7–9 (11). — С. 51–61.
6. Благун І., Солтисік О. Моделювання стратегій розвитку регіону // Регіональна економіка. — 2004. — № 4. — С. 105–115.
7. Артеменко В., Зачко О. Напрями створення інформаційно-аналітичної системи моніторингу соціально-економічних показників розвитку регіонів України // Регіональна економіка. — 2004. — № 4. — С. 69–73.
8. Артеменко В. Комплексне оцінювання ефективності соціально-економічного розвитку регіонів на

основі критеріїв якості життя населення // Регіональна економіка. — 2005. — № 3. — С. 84–93.

9. Бахарев В. В., Лазаренко Н. В. Діагностика соціальної захисти дитства на муніципальному рівні // Регіоніологія. — 2006. — № 1. — С. 166–172.

10. Балацкий В. В. Методи діагностики соціального самопочуття населення // Мониторинг общественного мнения. — 2005. — № 3 (75). — С. 47–53.

11. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. — М.: ГУВШЭ, 2001. — 495 с.

12. Гоффе Н. Социальная составляющая экономического развития: региональный аспект // Мировая экономика и международные отношения. — 2006. — № 5. — С. 53–61.

13. Економічна енциклопедія: у трьох томах. Т. 1. / Відп. ред. С. В. Мочерний. — К.: Видавничий центр «Академія», 2000. — 864 с.

14. Статистичний щорічник України за 2003 рік / Державний комітет статистики України / За ред. О. Г. Осауленка; Відп. за вип. В. А. Головка. — К.: Видво «Консультант», 2004. — 632 с.

15. Статистичний щорічник України за 2004 рік / Державний комітет статистики України / За ред. О. Г. Осауленка; Відп. за вип. В. А. Головка. — К.: Видво «Консультант», 2005. — 592 с.

16. Арсентьева Н. М., Бусыгин В. П., Харченко И. И. Модели поведения молодежи в сфере образования и на рынке труда: механизм и факторы фор-

мирования // Регион: экономика и социология. — 2006. — № 1. — С. 126–140.

17. Програма дій «Порядок денний на XXI століття». — К.: Інтелсфера, 2000. — 360 с.

18. Закон України «Про приєднання України до Картахенського протоколу про біобезпеку до Конвенції про біологічне різноманіття» від 12.09.2002 р. № 152-IV // Офіційний вісник України. — 2002. — № 41. — Ст. 1900.

19. Про Положення про Національну раду зі сталого розвитку України та її персональний склад // Указ Президента України від 3 травня 2003 р. № 388/2003 // <http://zakon.rada.gov.ua>.

20. Про затвердження Комплексної програми реалізації на національному рівні рішень, прийнятих на все-світньому самміті зі сталого розвитку на 2003–2005 роки // Постанова Кабінету Міністрів України № 634 від 26 квітня 2003 р. // <http://zakon.rada.gov.ua/laws/pravo>.

21. Концепція сталого розвитку населених пунктів: Схвалено Постановою Верховної Ради України від 24 грудня 1999 р. №1359-XIV. — Київ. — 14 с.

22. Довкілля України: статистичний збірник за 2005 рік // Держкомстат України. — Київ, 2006. — 257 с.

23. Веклич О. Совершенствование экономических институтов экологического управления в Украине // Экономика Украины. — 1998. — № 9. — С. 65–74.

Представлена в редакцию 12.02.2007 г.