

УДК 34.001.76

Д.Е. Высоцкий,

юрист первой категории

Института экономико-правовых

исследований НАН Украины,

г. Донецк

## ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИННОВАЦИОННОЙ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ

Исследование проблем правового обеспечения инновационной деятельности тесным образом связано с определением ее субъектного состава. Трансформация в действующий нормативно-правовой оборот понятия субъекта инновационной деятельности была обусловлена поступательным развитием различных институтов инновационного законодательства. Между тем определение его точного содержания во многом зависит от специфики правового режима инновационной деятельности.

Следует согласиться с мнением некоторых авторов о необходимости наиболее четкого определения правового статуса субъектов инновационной деятельности как одного из инструментов законодательного обеспечения инновационной политики Украины [1]. В этой связи исследования проблем определения круга участников инновационных правоотношений находят свое отражение в монографической работе Ю. Е. Атамановой [2], где дается понятие субъекта инновационной деятельности и определяются некоторые юридические особенности их функционирования. Однако вне поля зрения юридической науки остаются вопросы, связанные с определением понятия, видов и критериев инновационной правосубъектности в зависимости от специфики функционирования субъектов инновационной деятельности различного типа. *В связи с этим основными целями написания настоящей статьи являются:*

1) дать общую юридическую характеристику субъектов инновационной деятельности различного типа в зависимости от специфики правового режима их функционирования;

2) определить понятие и виды инновационной правосубъектности, а также критерии вхождения в специальный правовой режим инновационной деятельности.

Обращаясь к ретроспективному анализу национального инновационного законодательства, следует констатировать, что перечень субъектов инновационной деятельности был наиболее четко сформулирован лишь с принятием закона Украины «Об инновационной деятельности». В соответствии со ст. 5 этого Закона к субъектам инновационной дея-

тельности относятся физические и (или) юридические лица Украины, физические и (или) юридические лица иностранных государств, лица без гражданства, объединения этих лиц, которые ведут в Украине инновационную деятельность и (или) привлекают имущественные и интеллектуальные ценности, вкладывают собственные или заемные средства в реализацию в Украине инновационных проектов [3].

В юридической науке под правосубъектностью понимается общая, абстрактная способность лица иметь и осуществлять непосредственно или через своего представителя субъективные права и юридические обязанности, т. е. быть индивидуальным или коллективным субъектом права, участвовать в правоотношениях. В свою очередь субъектами правоотношения являются индивидуальные или коллективные субъекты права, которые используют свою правосубъектность в конкретном правоотношении, выступая реализаторами субъективных прав и юридических обязанностей, полномочий и юридической ответственности. К числу субъектов правоотношений относятся физические и юридические лица, а также органы государственной власти и местного самоуправления [4; 5].

Рассматривая инновационную деятельность как разновидность хозяйственной деятельности, становится вполне очевидно, что понятия субъекта (участника) инновационных правоотношений и субъекта инновационной деятельности отнюдь не тождественны. Юридическая природа инновационной деятельности как разновидности хозяйственной деятельности вытекает из ее основных целей и средств, в качестве которых выступает проведение научных исследований и разработок с их последующим внедрением в производство, обуславливающее создание и реализацию инновационного продукта. Таким образом, инновационная деятельность — это деятельность, которая прежде всего связана с производством, а не потреблением ее конечных результатов.

Как отмечает В. В. Хахулин, под хозяйственной правосубъектностью необходимо понимать признаваемую законодательством за субъектом хозяйствования совокупность общих юридических возможно-

© Д.Е. Высоцкий, 2007

стей по участию в непосредственной хозяйственной деятельности и руководстве ею [6]. Следовательно, хозяйственной правосубъектностью наделены лишь субъекты хозяйствования, а не все участники хозяйственных отношений. Видимо, аналогичными признаками должно быть наполнено и определение инновационной правосубъектности, под которой следует понимать *способность субъекта инновационной деятельности, выраженную через совокупность его прав и обязанностей, по непосредственному участию и управлению инновационной деятельностью.*

Идентифицируя инновационную правосубъектность как разновидность хозяйственной правосубъектности, нельзя не отметить и то, что к числу субъектов инновационной деятельности необходимо относить лишь субъектов хозяйствования. В соответствии с ч. 2 ст. 55 ХК субъектами хозяйствования являются хозяйственные организации — юридические лица, созданные в соответствии с Гражданским кодексом Украины, государственные и коммунальные предприятия и другие юридические лица, которые осуществляют хозяйственную деятельность и зарегистрированы в установленном законом порядке, а также граждане Украины, иностранцы и лица без гражданства, осуществляющие хозяйственную деятельность и зарегистрированные как предприниматели [7]. Детальный анализ ст. 5 Закона «Об инновационной деятельности» дает основания для утверждения о том, что спектр субъектов инновационной деятельности значительно шире спектра субъектов хозяйствования. Законодатель, определяя субъектный состав инновационной деятельности, оперирует термином физические лица, не детализируя их основных признаков, к числу которых относится наличие у таких лиц статуса субъекта предпринимательской деятельности. Следовательно, к числу субъектов инновационной деятельности законодатель относит не только физических лиц, зарегистрированных как предприниматели, но и учредителей субъектов хозяйствования. Аналогичная ситуация складывается и с юридическими лицами, которые, исходя из ст. 5 Закона для получения статуса субъекта инновационной деятельности могут осуществлять такую деятельность как непосредственно, так и вкладывать в нее материальные и интеллектуальные ценности (инвестиции), т. е. быть учредителями. Не имеет статуса субъекта хозяйствования и такой вид субъектов инновационной деятельности, как объединения юридических лиц (к примеру, промышленно-финансовые группы и технопарки).

Определение содержания понятия субъекта инновационной деятельности имеет не только общетеоретическое, но и большое практическое значение. Так, ч. 1 ст. 17 Закона «Об инновационной

деятельности» определяет, что финансовая поддержка инновационных проектов предоставляется субъектам инновационной деятельности. Механизмом реализации вышеуказанной нормы закона выступило принятие ряда постановлений Кабинета Министров Украины, детализирующих ее основные положения. Весьма примечательно, что каждое из таких постановлений абсолютно по-разному определяет субъектный состав финансовой поддержки инновационных проектов из бюджетных средств. К примеру, такой вид государственной финансовой поддержки, как кредитование инновационных проектов предоставляется лишь для субъектов предпринимательства [8], а частичная компенсация процентов по выдаваемым кредитам для всех субъектов инновационной деятельности, включая физических лиц, не имеющих статуса предпринимателя [9].

Согласование правовых норм, определяющих субъектный состав инновационной деятельности с иными нормами хозяйственного законодательства, видится в юридической дифференциации между собой таких понятий, как участники инновационных отношений и субъекты инновационной деятельности. К числу последних необходимо относить субъектов хозяйствования, обладающих правом непосредственного занятия инновационной деятельностью. Первичная легализация субъекта инновационной деятельности должна осуществляться посредством его государственной регистрации как субъекта хозяйствования в соответствующем юрисдикционном органе с закреплением в учредительных документах права осуществлять производство инновационной продукции. Процесс последующей легализации таких субъектов тесно «привязан» к процедуре государственной регистрации их проектов с целью вхождения в специальный правовой режим инновационной деятельности. В этом смысле требуют совершенствования основные положения постановления Кабинета Министров Украины «Об утверждении Порядка государственной регистрации инновационных проектов и ведения государственного реестра инновационных проектов» от 17 сентября 2003 г. (далее — Порядок государственной регистрации инновационных проектов). Исходя из п. 2 данного Порядка, к субъектам инновационной деятельности, чьи проекты могут быть зарегистрированы, относятся юридические лица — субъекты предпринимательской деятельности и физические лица [10].

В новой редакции к числу субъектов инновационной деятельности должны присоединиться все субъекты хозяйствования, в том числе и те, которые призваны заниматься некоммерческой хозяйственной деятельностью. Представляется, что инновационной правосубъектностью должны обладать и филиалы, а также иные обособленные подразделения

иностранных субъектов хозяйствования, легализованные на территории Украины (к примеру, иностранные представительства). В организационно-правовом плане предание таким подразделениям статуса субъектов инновационной деятельности может способствовать упрощению процедуры вхождения в специальный правовой режим для иностранных инновационных инвесторов, которым для регистрации своих проектов не придется создавать на территории Украины новые предприятия, проходя всевозможные бюрократические процедуры.

Не бесполезно отметить, что к числу субъектов инновационной деятельности могут относиться и субъекты научно-технической деятельности, а именно научно-исследовательские учреждения и организации. Между тем всеми критериями инновационной правосубъектности обладают лишь некоторые из них. Речь идет о тех организациях, которые имеют право не только проводить научные исследования и разработки, но и осуществлять производство инновационной продукции.

Представляет немалый интерес исследование юридических особенностей субъектов инновационной деятельности, функционирующих в рамках специального режима технологических парков. К их числу относятся участники и совместные предприятия технопарков. В соответствии со ст. 1 Закона Украины «О специальном режиме инновационной деятельности технологических парков» (далее – Закон о технопарках) участниками технологического парка являются юридические лица – субъекты научной, научно-технической, предпринимательской деятельности, заключившие между собой договор о совместной деятельности без создания юридического лица и без объединения вкладов [11]. Примечательно, что в состав участников технопарков входят лишь юридические лица. Из указанного перечня следует, что далеко не все из них могут иметь статус субъектов инновационной деятельности. Прежде всего это касается субъектов научной и научно-технической деятельности, яркими представителями которых являются академические и отраслевые НИИ. В своем большинстве деятельность таких учреждений не направлена на производство инновационной продукции и носит сугубо научно-исследовательский характер.

Думается, что инновационная правосубъектность участников технопарков может подтверждаться наличием у них статуса исполнителей проектов. В соответствии с п. 2 Порядка рассмотрения, экспертизы и государственной регистрации проектов технологических парков, утвержденного постановлением Кабинета Министров Украины от 29 ноября 2006 г., исполнителем проекта является технологический парк, его участник, совместное предпри-

ятие, которые непосредственно реализуют проект технопарка [12]. Придание исполнителям проектов статуса субъектов инновационной деятельности обусловлено направленностью таких проектов на производство инновационной продукции.

Несомненными представителями субъектов инновационной деятельности являются и совместные предприятия технологических парков. В соответствии с ч. 1 п. 5 ст. 1 Закона о технопарках к числу таких предприятий относятся предприятия, созданные для выполнения проектов технопарка, одним из учредителей которого является технопарк или его участник, а другим – резиденты либо нерезиденты, суммарный взнос которых в уставный фонд составляет сумму в национальной валюте, эквивалентную не менее 50 тыс. дол. США [11]. Закон не определяет, в какой именно организационно-правовой форме должно быть создано совместное предприятие технопарка. Следовательно, им может быть любое корпоративное предприятие, включающее в себя установленный законом перечень учредителей. Примечательно, что учредителем совместного предприятия может быть лишь один из участников технопарка или технопарк в целом.

До января 2006 г. к числу субъектов инновационной деятельности, функционирующих в рамках специального режима технопарков, относились и дочерние предприятия, создаваемые для выполнения проектов технопарков, единственным учредителем и собственником которых являлся руководящий орган технопарка [13]. Принятие Закона о технопарках в новой редакции практически свело на нет функционирование таких предприятий. Новый закон создания такого вида субъектов инновационной деятельности, как дочерние предприятия технопарков не предусматривает. Весьма интересна дальнейшая судьба дочерних предприятий технопарков, созданных до принятия данного закона. Для вхождения в специальный режим инновационной деятельности таким предприятиям необходимо получить статус участников технопарка или его совместного предприятия.

Всеми критериями инновационной правосубъектности обладает и технологический парк, функционирующий в виде юридического лица. Свою инновационную компетенцию он может реализовывать двумя способами: путем непосредственного выполнения проекта или создания совместного предприятия. Однако субъектом инновационной деятельности технологический парк является лишь в первом случае.

К числу субъектов инновационной деятельности следует относить и некоторых участников трансфера технологий, а именно субъектов хозяйствования, прошедших в установленном порядке государственную экспертизу технологий и внесен-

ных в Государственный реестр инновационных проектов. Правовой режим инновационной деятельности таких субъектов определяется как Законом «Об инновационной деятельности»; так и Законом Украины «О государственном регулировании деятельности в сфере трансфера технологий». В отличие от остальных субъектов инновационной деятельности, зарегистрировавших свои проекты, субъекты трансфера технологий имеют право на получение большего количества государственных преференций, касающихся льготного финансирования и налогообложения их инновационных проектов [14].

Определенными признаками инновационной правосубъектности обладают и исполнители государственных научно-технических программ, направленных на разработку и создание наукоемкой конкурентоспособной продукции. В соответствии с ч. 3 ст. 11 Закона Украины «О государственных целевых программах» исполнителями государственной целевой программы могут быть предприятия, учреждения и организации независимо от форм собственности, которые определяются государственным заказчиком для выполнения мероприятий и заданий программы на конкурсных основах [15]. Инновационная правосубъектность исполнителей государственных научно-технических программ подтверждается не только возможностью их непосредственного участия в самой программе, но и обладанием права на производство конечной продукции.

Яркими представителями субъектов инновационной деятельности являются инновационные предприятия, правовой статус которых определяется законом Украины «Об инновационной деятельности». Исходя из ст. 1 данного Закона, инновационное предприятие (инновационный центр, технопарк, технополис, инновационный бизнес-инкубатор и т. д.) — предприятие (объединение предприятий), которое разрабатывает, производит и реализует инновационные продукты и (или) продукцию, услуги, объем которых в денежном выражении превышает 70 % его общего объема продукции и (или) услуг. Похожее определение инновационного предприятия содержится и в ст. 16 Закона «Об инновационной деятельности», под которым понимается предприятие (объединение предприятий) любой формы собственности, если более чем 70 % объема его продукции (в денежном выражении) за отчетный налоговый период являются инновационные продукты и (или) инновационная продукция [3].

Отличительной особенностью первого определения является детализация стадий инновационного процесса, на которых должно функционировать инновационное предприятие. К их числу относятся все этапы инновационного цикла, начиная от разработки и заканчивая реализацией инновацион-

ной продукции. Таким образом, под легальное определение инновационного предприятия не подпадает ряд его фактических представителей. В частности, это касается научно-производственных предприятий, осуществляющих внедрение ранее разработанных другими организациями технологий. Вызывает немало вопросов и правовой статус предприятий — производителей инновационной продукции, прибегających на стадии ее разработки к услугам научно-исследовательских организаций. Закон «Об инновационной деятельности» не дает четкого определения разработки инновационного продукта, а также ее возможных субъектов. Нет указаний и о том должно ли инновационное предприятие осуществлять такую разработку самостоятельно.

Интересными для обсуждения являются и финансовые критерии инновационного предприятия. Законодатель связывает правовой статус такого предприятия с объемами его инновационной продукции, измеряемыми в денежном выражении за отчетный налоговый период. При этом определение критериев объема инновационной продукции Закон «Об инновационной деятельности» не содержит. Не дают однозначных ответов на данный вопрос и нормы действующего налогового законодательства. К примеру, Указом Президента Украины «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности субъектов малого предпринимательства» (в ред. от 28.06.1999 г.) дается определение объема выручки реализации продукции, под которым понимается сумма, фактически полученная субъектом предпринимательской деятельности на расчетный счет или в кассу за осуществление операций по продаже продукции [16]. Следовательно, объем в данном случае определяется как доходная часть субъекта хозяйствования, т. е. общая сумма его реализованной продукции. Однако можно ли применить такую формулировку к объемам продукции инновационного предприятия? Не исключен вариант и другого толкования данного понятия, относя к нему не только доходные, но и все расходные операции предприятия по производству инновационной продукции.

Видимо решение обсуждаемой проблемы кроется в детализации стадий инновационного процесса, которые должно проходить предприятие для получения статуса инновационного. Частичный ответ на этот вопрос содержится в ст. 1 Закона «Об инновационной деятельности», определяющей стадию реализации инновационной продукции как конечную стадию хозяйственной деятельности инновационного предприятия. Между тем конкретных критериев, по которым можно идентифицировать инновационную продукцию как реализованную, законодатель не дает. Ими могут быть как зачисление средств от покупателя инновационной продукции на банковский

счет ее производителя, так и отгрузка товаров или предоставление услуг заказчику. Представляется, что оба из них должны «сливаться» в единую систему. Моментом признания продукции, реализованной в данном случае, можно считать дату последнего события, т. е. сдачи-приемки продукции при условии, что она полностью оплачена либо дату ее оплаты, при условии, что она принята покупателем. Не следует забывать и о том, что инновационная продукция может быть и не нацелена на вхождение в рынок, а «поглощаться» ее производителем. В этом смысле дата ее реализации переносится на момент начала использования инновационной продукции предприятием (к примеру, введение вновь созданного оборудования в эксплуатацию и постановка его на баланс).

Правовой статус инновационного предприятия связан не только со стадиями его деятельности в инновационном процессе, но и со сроками отчетности за соответствующий налоговый период. Речь идет об объемах инновационной продукции за конкретный промежуток времени. Действующее законодательство не содержит в себе единой универсальной дефиниции отчетного налогового периода. Каждый из таких периодов определяется индивидуально по соответствующему виду налогов. До принятия Закона Украины «О внесении изменений и дополнений в Закон Украины «О государственном бюджете Украины на 2005 год» от 25 марта 2005 г. инновационные предприятия имели право на получение льгот по оплате земельного налога. Предусматривались налоговые преференции и по амортизации основных фондов. Очевидно при определении критериев, характеризующих правовой статус инновационного предприятия, законодатель попытался «увязать» понятие отчетного периода с предоставляемыми налоговыми льготами.

В соответствии со ст. 14 Закона Украины «О плате за землю» плательщик земельного налога отчитывается перед органами налоговой службы не менее одного раза в год [17]. Несколько иной срок отчетности предусмотрен для предприятий плательщиков налога на прибыль. Срок сдачи налоговых деклараций для таких предприятий составляет три месяца [18]. Учитывая, что амортизационные отчисления, по которым, как и по земельному налогу предоставлялись соответствующие льготы, являются составной частью формулы исчисления налога на прибыль, следует констатировать факт юридической неопределенности четких критериев идентификации правовых признаков инновационного предприятия. Исходя из вышеуказанных сроков отчетности, предприятие могло претендовать на получение статуса инновационного как по результатам его финансово-хозяйственной деятельности за год, так и за менее значимый период (к примеру, 3 или 6 месяцев).

В связи с отменой вышеуказанных налоговых льгот инновационные предприятия на сегодняшний день имеют весьма номинальный статус. Дальнейшее развитие соответствующих институтов государственного стимулирования инновационной деятельности позволит наиболее четко определить правовые признаки инновационных предприятий. Потребуется и их законодательная классификация. В особенности, это должно коснуться субъектов венчурного инновационного предпринимательства, представители которого, обладая специальными юридическими качествами, смогут претендовать на получение соответствующих государственных преференций.

С учетом вышеизложенного анализа организационно-правовых форм субъектов инновационной деятельности можно выделить следующие виды инновационной правосубъектности:

*общая инновационная правосубъектность* — способность субъекта инновационной деятельности иметь общий набор прав и обязанностей, необходимых для непосредственного осуществления такой деятельности, выраженный через его инновационную компетенцию. В данном случае речь идет о закреплении в учредительных документах субъекта хозяйствования права заниматься различными видами инновационной деятельности, включая проведение научных исследований и производство продукции;

*специальная инновационная правосубъектность* — способность субъекта хозяйствования входить в специальный правовой режим инновационной деятельности с целью получения соответствующей государственной поддержки его инновационного проекта. Подтверждение такой правосубъектности может осуществляться путем государственной регистрации инновационного проекта в соответствующем юрисдикционном органе. Специальной инновационной правосубъектностью обладают все исполнители проектов технологических парков, прошедших процедуру их государственной регистрации, а также иные субъекты хозяйствования, зарегистрировавшие свои инновационные проекты, и исполнители государственных научно-технических программ.

Как уже было отмечено, подтверждение юридического статуса субъектов хозяйствования, входящих в специальный правовой режим инновационной деятельности, осуществляется посредством государственной регистрации их инновационных проектов, за исключением исполнителей научно-технических программ, для которых такая регистрация не обязательна. На сегодняшний день в Украине действует два государственных реестра инновационных проектов. К их числу относится общий реестр инновационных проектов, создание которого предусмотрено ст. 13 Закона «Об инновационной деятельности» и реестр инновационных проектов технопарков. Нали-

чие таких реестров обусловлено абсолютно разным правовым режимом инновационной деятельности участников технопарков и остальных субъектов хозяйствования. Так, например, инновационные налоговые льготы на сегодняшний день предоставляются лишь для исполнителей проектов технопарков. Определенные привилегии присутствуют и при регистрации инновационных проектов технопарков. Срок такой регистрации составляет 90 дней в отличие от срока регистрации остальных инновационных проектов, который на 3 месяца больше. Существенное отличие есть и в сроках действия регистрационного свидетельства, который для участников технопарков составляет 5 лет, а для остальных субъектов инновационной деятельности — 3 года. Наличие пятилетнего срока действия такого свидетельства позволяет представителям технопарков получать предусмотренные законодательством Украины преференции на два года больше, чем остальным субъектам хозяйствования, входящим в специальный правовой режим инновационной деятельности.

Примечательным является и тот факт, что действующее законодательство не ограничивает субъектов инновационной деятельности в количестве полученных регистрационных свидетельств по одному и тому же инновационному проекту. А это, в свою очередь, означает, что субъект хозяйствования на сегодняшний день имеет вполне реальную возможность зарегистрировать один и тот же инновационный проект в абсолютно разных государственных реестрах и, следовательно, получить соответствующие преференции в рамках каждого из правовых режимов. Так, например, для участников технопарков действующим законодательством предусмотрены различные виды субсидий, касающиеся освобождения от оплаты налога на прибыль и таможенной пошлины по операциям, связанным с реализацией их инновационных проектов. Остальные субъекты инновационной деятельности, не входящие в состав участников совместных предприятий технопарков, на сегодняшний день таких преференций не имеют. В свою очередь участники технопарков не имеют такого количества финансовых привилегий, как остальные субъекты инновационной деятельности, зарегистрировавшие свои проекты. Речь идет, в частности, о предоставлении государственных гарантий по выдаваемым кредитам и об имущественном страховании реализации инновационных проектов [3].

Представляется, что возможность двойной регистрации одних и тех же инновационных проектов с целью получения под их реализацию различных видов государственной поддержки в рамках разных правовых режимов обуславливает экономическую дискриминацию субъектов инновационной деятельности, не имеющих статуса участников техно-

парка. Выход из сложившейся ситуации видится в создании единого государственного реестра инновационных проектов [19]. Создание такого реестра позволит не только избежать двойной регистрации одних и тех же инновационных проектов, но и консолидировать ее процедуру. В особенности это касается унификации сроков регистрации инновационных проектов и сроков действия регистрационных свидетельств. В технико-юридическом плане изложение основных позиций о создании единого государственного реестра инновационных проектов должно найти свое отображение в нормах Хозяйственного кодекса Украины, в частности, в ст. 330<sup>1</sup>, которая может иметь следующий вид:

*«Статья 330<sup>1</sup>. Государственная регистрация инновационных проектов»*

*1. Государственная регистрация инновационных проектов представляет из себя комплекс мероприятий административного и научно-технического характера, проводимых по инициативе заявителя инновационного проекта специально уполномоченным центральным органом государственной исполнительной власти в сфере инновационной деятельности с целью определения уровня научно-технической и технологической новизны инновационного проекта, а также возможности его реализации.*

*2. Успешное прохождение процедуры государственной регистрации инновационного проекта оформляется выдачей заявителю свидетельства о государственной регистрации инновационного проекта, которое дает ему право претендовать на получение государственной поддержки реализации инновационного проекта.*

*3. Инновационные проекты, успешно прошедшие процедуру их государственной регистрации, включаются в единый государственный реестр инновационных проектов, за ведение которого отвечает специально уполномоченный центральный орган государственной исполнительной власти в сфере инновационной деятельности. Формирование иных реестров инновационных проектов на общегосударственном и региональном уровне запрещается.*

*4. Порядок, сроки, этапы и участники процедуры государственной регистрации инновационных проектов определяются законом.*

Комментируя основные положения предлагаемой для имплементации законодательной нормы, обращает на себя внимание ее последняя часть, в которой идет речь о необходимости определения процедуры государственной регистрации инновационных проектов в специальном законе. Думается, что таковым является Закон Украины «Об инновационной деятельности», который должен наиболее детально определить основные этапы процедуры государственной регистрации всех инновационных проектов, реализация которых требует пре-

доставлення субъектам хозяйствования соответствующей поддержки из бюджетных средств.

Требуют совершенствования и другие нормативные положения о государственной регистрации инновационных проектов. Постановление Кабинета Министров Украины «Об утверждении Порядка государственной регистрации инновационных проектов и ведения Государственного реестра инновационных проектов» (далее — постановление о государственной регистрации инновационных проектов) не содержит в себе соответствующих норм, регламентирующих процедуру внесения изменений в регистрационные свидетельства предприятий, которые в установленном законом порядке легализовали собственные инновационные проекты, однако в процессе их реализации изменили свое наименование, организационно-правовую форму либо претерпели иные корпоративные преобразования (слияние, присоединение или разделение).

Возникает оригинальная юридическая ситуация, при которой само регистрационное свидетельство быть аннулированным не может, однако в результате вышеуказанных преобразований предприятия фактически утрачивает свою силу. Частичному решению данной проблемы способствуют отдельные положения Гражданского и Хозяйственного кодексов. Так, исходя из ч. 5 ст. 59 ХК и ч. 2 ст. 108 ГК Украины в случае преобразования субъекта хозяйствования (т. е. изменения его организационно-правовой формы) к новому субъекту хозяйствования переходят все права и обязанности предыдущего субъекта хозяйствования [7; 20]. Аналогичные положения предусмотрены и в случае со слиянием или присоединением предприятия. Вместе с тем, учитывая факт отсутствия в нормах вышеуказанного постановления юридического механизма внесения соответствующих изменений в свидетельства о государственной регистрации инновационных проектов, не трудно предположить, что оспорить свои права на получение государственных преференций в случае корпоративных преобразований предприятия можно будет лишь в судебном порядке.

Наиболее сложная ситуация возникает в случае с разделением предприятия на несколько самостоятельных субъектов хозяйствования. В соответствии с ч. 4 ст. 59 ХК Украины при разделении субъекта хозяйствования все его имущественные права и обязанности переходят по раздельному акту (балансу) в соответствующих долях к каждому из новых субъектов хозяйствования, которые созданы вследствие этого разделения [7]. Следовательно, основным правоустанавливающим документом для органа государственной регистрации инновационного проекта, подтверждающим правомочия субъекта хозяйствования, созданного в результате разделения предприятия, на

получение соответствующих государственных преференций является раздельный акт. Действующие в Украине законодательные акты не регламентируют последовательность действий при разделе субъектов хозяйствования. В данный момент порядок раздела установлен подзаконными нормативными актами лишь для некоторых видов субъектов: для государственных предприятий и для предприятий, объединений, хозяйственных обществ, в уставном фонде которых доля государства составляет 75 и более процентов, а также для акционерных обществ [21].

Представляется, что делегирование полномочий о правопреемстве государственных преференций в ходе раздела предприятия должно осуществляться по принципу определения дальнейшего исполнителя инновационного проекта из числа вновь созданных субъектов хозяйствования.

Реализация основных положений ст. 59 ХК Украины относительно передачи прав на использование государственных инновационных стимулов в случае реорганизации предприятия видится во внесении дополнений в постановление о государственной регистрации инновационных проектов, закрепляющих юридический механизм внесения соответствующих изменений в действующие регистрационные свидетельства, касающихся определения новых исполнителей инновационных проектов.

Аналогичная ситуация возникает и с регистрацией инновационных проектов технопарков. Действующий Порядок рассмотрения, экспертизы и государственной регистрации проектов технопарков, утвержденный постановлением Кабинета Министров Украины от 29 ноября 2006 г. (далее — порядок государственной регистрации проектов технопарков) не содержит в себе четкого механизма, определяющего процедуру внесения соответствующих изменений в регистрационные свидетельства участников или совместных предприятий технопарков в случае их реорганизации. Так, п. 14 этого Порядка определяет лишь процедуру внесения изменений в сам проект технопарка в случае увеличения или уменьшения стоимости ввозимых товаров, сокращения их номенклатуры или изменения кода УКТВЭД. Другие изменения вносятся в общем порядке путем подачи соответствующих документов, необходимых для государственной регистрации инновационного проекта [12].

Вызывает немало вопросов и регламентация процедуры проведения экспертизы инновационных проектов. В соответствии с п. 6 Порядка государственной регистрации инновационных проектов экспертиза инновационного проекта проводится экспертной организацией за счет средств заявителя на протяжении трех месяцев с момента заключения соответствующего соглашения [10]. Несколько

иной срок предусмотрен для проведения экспертизы инновационных проектов технопарков, который составляет 30 дней с момента подачи в МОН Украины соответствующих документов [12].

Экспертиза проводится в соответствии с Законом Украины «О научной и научно-технической экспертизе» на основании положения об организации и проведении научной и научно-технической экспертизы, утвержденного приказом Министерства Украины по делам науки и технологий от 24.04.1998 г. № 131 (далее — положение о научной экспертизе). Исходя из ст. 5 и 13 Закона «О научной и научно-технической экспертизе», инновационные проекты могут передаваться на предварительную, повторную, дополнительную или контрольную экспертизы [22]. Выбор соответствующего вида экспертизы зависит от специфики ее объектов и целей. В соответствии с п. 2.3. положения о научной экспертизе первичная экспертиза является основным видом экспертизы. Проведение первичной экспертизы предусматривает выполнение всех мероприятий для подготовки и принятия решений об объекте экспертизы [23]. Логично предположить, что первичной экспертизе подлежат и инновационные проекты, находящиеся на стадии их государственной регистрации.

Учитывая высокую степень специфики таких объектов научно-технической экспертизы, как инновационные проекты не трудно предположить, что ее результаты отнюдь не всегда оправдывают ожидания заявителей. Решению этой проблемы может способствовать проведение повторной экспертизы, которая в соответствии со ст. 16 Закона «О научной и научно-технической экспертизе» осуществляется в случае нарушения установленных требований и правил во время проведения первичной экспертизы либо по требованию заказчика экспертизы или автора разработки при наличии обоснованных претензий к выводу первичной экспертизы [22]. Порядок государственной регистрации инновационных проектов содержит в себе лишь одно юридическое основание, которое позволяет инициировать проведение повторной экспертизы инновационного проекта. Исходя из п. 9 данного Порядка, в случае выявления во время проведения экспертизы инновационного проекта нарушений, которые могли повлиять на ее полноту и достоверность результатов, учреждение готовит решение относительно проведения повторной экспертизы, о чем заявителю уведомляется в десятидневный срок с момента принятия соответствующего решения, утвержденного приказом Министерства образования и науки (далее — МОН) [10]. Таким образом, данная норма не только противоречит основным положениям ст. 16 Закона «О научной и научно-технической экспертизе», но и существенно ограничивает права заказ-

чика экспертизы, каковым является заявитель инновационного проекта. Последнее проявляется в невозможности проведения повторной экспертизы проекта при наличии обоснованных претензий у заказчика к выводу первичной экспертизы.

В практическом плане выйти из сложившейся ситуации можно, руководствуясь одним из общепринятых способов преодоления правовых коллизий, исходя из которого, нормы закона имеют высшую юридическую силу, а, следовательно, и приоритет в применении по отношению к остальным нормативно-правовым актам. Между тем дать однозначные ответы о правомерности использования данного принципа в случае с проведением повторной экспертизы инновационного проекта может только судебная практика. В свою очередь гармонизация основных положений ст. 16 Закона «О научной и научно-технической экспертизе» и Порядка государственной регистрации инновационных проектов видится во внесении дополнений в п. 9 указанного Порядка, касающихся предоставления возможности заказчикам экспертизы при наличии обоснованных претензий к выводам первичной экспертизы инициировать проведение повторной экспертизы за счет собственных средств.

Не совсем удачно обстоит дело и с проведением повторной научно-технической экспертизы инновационных проектов технопарков. В соответствии с п. 10 порядка государственной регистрации проектов технопарков в случае получения негативного вывода, оформленного по результатам экспертизы, Национальная академия наук Украины вместе с технологическим парком, в регистрации проекта которого отказано, имеют право после доработки документов повторно подать их на рассмотрение МОН. В свою очередь МОН регистрирует документы и передает их на рассмотрение центральных органов исполнительной власти, которые выразили замечания. Срок рассмотрения документов не может превышать 20 дней с момента их поступления [12]. Иных процессуальных действий со стороны МОН действующий порядок регистрации проектов технопарков не предусматривает.

Таким образом, исполнитель проекта технопарка, выразивший свое несогласие с выводами экспертизы, имеет право на его повторное рассмотрение экспертным учреждением. Однако на встречу такой казалась бы обоснованной позиции законодателя выступает отсутствие в нормах указанного постановления юридического механизма, регламентирующего процедуру проведения повторной экспертизы инновационных проектов технопарков и ее возможные сроки. Одним из вариантов компенсации такого юридического «пробела» может быть системное толкование основных процессуальных положений по-



рядка государственной регистрации проектов технопарков между собой. Так, в соответствии с п. 5 данного порядка государственная экспертиза проекта технопарка осуществляется по заказу его исполнителя в срок не более 30 дней с момента регистрации МОН документов [12]. Представляется, что данная норма может быть применена и к определению процедуры повторной экспертизы проекта технопарка. Обоснование такой позиции кроется в самой стилистике изложения п. 5 указанного порядка. Законодатель, оперируя словосочетанием «государственная экспертиза проекта технопарка», не называет ее конкретного вида. Достаточным основанием для проведения такой экспертизы является регистрация соответствующих документов в МОН. Аналогичная процедура предусмотрена и в случае с проведением повторной экспертизы проекта технопарка. Вместе с тем спрогнозировать позицию МОН по этому вопросу весьма сложно. Возможны и другие варианты толкования основных положений порядка государственной регистрации проектов технопарков, регламентирующих процедуру их доработки. В этой связи представляется целесообразным внести соответствующие дополнения в п. 10 указанного порядка, касающиеся определения оснований и механизма проведения повторной экспертизы проектов технопарков.

С учетом всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Инновационная правосубъектность является разновидностью хозяйственной правосубъектности и подразделяется в зависимости от специфики правового режима инновационной деятельности на общую и специальную.

2. Субъектами инновационной деятельности могут быть только субъекты хозяйствования, их филиалы и иные обособленные подразделения.

3. Вхождение в специальный правовой режим инновационной деятельности обуславливает необходимость совершенствования процедуры государственной регистрации инновационных проектов путем создания их единого государственного реестра, а также трансформации юридического механизма замены регистрационных свидетельств и проведения повторной экспертизы проектов.

#### Литература

1. Соловьев В. П. Инновационная деятельность как системный процесс в конкурентной экономике (Синергетические эффекты инноваций). — Киев: Феникс, 2004. — 560 с.
2. Атаманова Ю. Е. Теоретичні проблеми інноваційного права України: Монографія. — Факт, 2006. — 256 с.
3. Закон Украины «Об инновационной деятельности» от 4 июля 2002 г. // Голос Украины. — 2002. — 9 августа (№ 144).

4. Скаун О. Ф. Теория государства и права (энциклопедический курс): Учебник. — Харьков: Эспіада, 2005. — 840 с.

5. Юридична енциклопедія: в 6 т./ Редкол.: Ю. С. Шемпученко (голова редкол.) та ін.— К.: Укр. енцикл., 1998.— Т. 5.— С. 50.

6. Хозяйственное право: Учебник /В. К. Мамутов, Г. Л. Знаменский, В. В. Хахулин и др.; Под ред. Мамутова В. К.— К.: Юринком Интер, 2002.— С. 277.

7. Хозяйственный кодекс Украины от 16 января 2003 г. // Ведомости Верховной Рады Украины.— 2003.— № 18—22.— Ст. 144.

8. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку використання коштів спеціального фонду Державного бюджету України, що спрямовуються на фінансову підтримку інноваційної діяльності суб'єктів підприємництва» від 5 жовтня 2004 р. № 1316 // Урядовий кур'єр.— 2004.— 12 жовтня (№ 193).

9. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку надання фінансової підтримки суб'єктам інноваційної діяльності за рахунок коштів державного бюджету шляхом здепешлення довгострокових кредитів» від 17 листопада 2004 р. № 1563 // Офіційний вісник України.— 2004.— № 46.— Ст. 3048.

10. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку державної реєстрації інноваційних проектів і ведення Державного реєстру інноваційних проектів» від 17 вересня 2003 р. № 1474 // Урядовий кур'єр.— 2003.— 1 жовтня (№ 183).

11. Закон України «О специальном режиме инновационной деятельности технологических парков» от 12 января 2006 г. // Голос Украины.— 2006.— 3 февраля (№ 21).— С. 9.

12. Постанова Кабінету Міністрів України «Деякі питання організації діяльності технологічних парків» від 29 листопада 2006 р. № 1657 // Урядовий кур'єр.— 2006.— 13 грудня (№ 235).

13. Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо спеціального режиму інвестиційної та інноваційної діяльності технологічних парків» від 11 травня 2004 р. // Відомості Верховної Ради України.— 2004.— № 32.— Ст. 393.

14. Закон України «Про державне регулювання діяльності у сфері трансферу технологій» від 14 вересня 2006 р. // Урядовий кур'єр.— 2006.— 6 жовтня (№ 187).

15. Закон України «О государственных целевых программах» от 18 марта 2004 г. // Ведомости Верховной Рады Украины.— 2004.— № 25.— Ст. 352.

16. Указ Президента Украины «О внесении изменений в Указ Президента Украины «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности субъектов малого предпринимательства» от 28 июня 1999 г. // www.rada.gov.ua

17. Закон Украины «О плате за землю» от 3 июля 1992 г. // Ведомости Верховной Рады Украины.— 1992.— № 38.— Ст. 560.

18. Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 22 грудня 1994 г. // *Відомості Верховної Ради України*. – 1995. – № 4. – Ст. 28.

19. Высоцкий Д. Е. Правовые нормы специального инновационного законодательства и Хозяйственного кодекса нуждаются в гармонизации // *Проблеми кодифікації цивільного та господарського права: 36 наук. ст. за матеріалами Республіканської науково-практичної конференції, 18 березня 2005, Київ / За загальною редакцією Р. В. Прилуцького*. – К.: КиМУ, 2005. – С. 54–72.

20. Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003 г. // *Відомості Верховної Ради України*. – 2003. – № 40–44. – Ст. 356.

21. Науково-практичний коментар Господарського кодексу України. / Кол. авт.: Г. Л. Знаменський, В. В. Хахулін, В. С. Шербина та ін.; За заг. ред. В. К. Мамутова. – К.: Юріком Інтер, 2004. – 688 с.

22. Закон України «Про наукову та науково-технічну експертизу» від 10 лютого 1995 г. // *Відомості Верховної Ради України*. – 1995. – № 9. – Ст. 56.

23. Наказ Міністерства України у справах науки і технологій «Про затвердження Положення про організацію та проведення наукової та науково-технічної експертизи» від 24.04.1998 р. № 131 // *Офіційний вісник України*. – 1998. – № 30. – Ст. 447.

*Представлена в редакцію 30.03.2007 г.*

УДК 65.011:658.589

**І. В. Долина,**

*старший викладач*

*Національного технічного університету  
«Харківський політехнічний інститут»*

## МЕТОДИЧНИЙ ПІДХІД ДО ЕКОНОМІЧНОЇ ОЦІНКИ ТЕХНОЛОГІЧНИХ ІННОВАЦІЙ

Аналіз світових тенденцій економічного розвитку і чинників, що його спричиняють, переконливо доводить, що на чільне місце вийшли інноваційні процеси і їх роль постійно зростає. Для промисловості України як провідної галузі економіки, що зберігає все ще досить значний потенціал інноваційного розвитку, загострюється проблема раціоналізації управління його реалізацією і розвитком, оскільки подальше зволання загрожує системним відривом від економічно розвинених країн через несумісність економіки, технологій, стандартів якості життя тощо, подолати який буде практично неможливо. Перехід промислових підприємств на інноваційний розвиток тісно пов'язаний з проблемою управління вибором стратегій реалізації їх інноваційного потенціалу як головної передумови розвитку, раціональних з погляду зовнішніх і внутрішніх умов на основі творчого використання новітніх наукових досягнень, вітчизняного та зарубіжного досвіду. Разом з тим слід відзначити недостатнє розроблення комплексу питань, пов'язаних з формуванням й оцінкою інноваційного потенціалу підприємств й організацій, зокрема, це стосується комплексного аналізу інноваційної діяльності підприємства, визначення комерційного потенціалу окремих інновацій, складових інноваційного потенціалу, забезпечення умов їх узгодженої вза-

ємності, оптимізації вибору й управління стратегіями реалізації та розвитку. Тому необхідні подальші дослідження змісту і ролі технологічних інновацій у забезпеченні конкурентних переваг вітчизняних підприємств на зовнішньому і внутрішньому ринках і розробка ефективних механізмів цілеспрямованого управління комерційним використанням технологічних інновацій, розробка методичних основ визначення їх вартісної оцінки і встановлення ринкової ціни, на що вказують ряд сучасних дослідників цієї проблеми [2, с. 25; 4, с. 36; 5, с. 41].

Існуюча методична база з визначення економічної оцінки технологічних інновацій в основному направлена на розробку витратного підходу до встановлення вартісної оцінки нових технологій, суть якого заключається у врахуванні всіх матеріальних витрат підприємства-розробника технологічної інновації. Рекомендації О. А. Городова в основному направлені на визначення витрат підприємства на проведення наукових розробок при створенні технологічних інновацій. [1, с. 12–16], з чим не погоджується австрійський вчений Д. Шнайдер, за версією якого вартість технологічних інновацій повинна включати в себе не тільки трудову, а і матеріально-технічну складову [3, с. 123–127]. На наш погляд, врахування тільки науково-дослідної та матеріально-технічної складових витрат не в повній

© І. В. Долина, 2007