

РЕЦЕНЗИИ, КОММЕНТАРИИ, ОТЗЫВЫ

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ

В. А. УСТИМЕНКО «ГОРОДСКАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ГОРОДСКОЕ ХОЗЯЙСТВО»¹

В настоящее время проблемам городского развития в научной литературе уделяется значительное внимание. При этом спектр научных исследований не ограничивается какой-либо определенной отраслевой направленностью. Город как комплексное социально-экономическое явление долгое время находился в плоскости научных изысканий ученых-экономистов. В настоящее время тематика города, городского хозяйства привлекает внимание представителей науки гражданского, административного, конституционного, коммунального права. Перечисление можно было бы продолжить, но особо следует подчеркнуть специфику рассмотрения поднятой в рецензируемом научном исследовании темы городской собственности и городского хозяйства через призму науки хозяйственного права. Применение автором комплекса общенаучных и специальных методов научного познания позволило автору рассмотреть отношения городской собственности с участием территориальной громады и субъектов хозяйствования различных форм собственности с позиций единства публичных и частных интересов участников городских хозяйственных отношений. При этом акцентировано подчеркивается примат публичных интересов территориальной громады над частными интересами, что позволяет с уверенностью отметить новизну и в определенной степени уникальность выполненного хозяйственно-правового исследования.

Достаточно полно освещен вопрос истории развития городской собственности, рассмотренный автором в первом разделе монографии. В работе отмечается, что города всегда выступали в роли «катализатора» хозяйственных отношений, в том числе отношений по хозяйственному использованию объектов городской собственности. Можно согласиться с автором в том, что категории собственности как экономическому явлению на каждом историческом этапе отвечала особая форма правового регулирования отношений собственности. Неопределимое значение для становления городской собственности и так называемого «городского права», по мнению автора, в свое время имело распространение на многие города Украины Магдебургского права, нормы которого определяли порядок реализации городскими властями полномочий по владению, пользованию и распоряжению

городской собственностью (с. 10–14). На сегодня подобной Магдебургскому праву определенной совокупности правовых норм, регулирующих деятельность города в различных сферах городской жизни, в том числе по вопросам собственности, нет. Современное правовое регулирование отношений городской собственности далеко от идеала и требует существенной доработки. Автор считает целесообразным активизировать работу органов местного самоуправления по принятию собственных уставов, в рамках которых может быть принята попытка разрешения вопросов городской собственности, что будет, несомненно, соответствовать Конституции и законам Украины.

Детальному анализу объектов городской собственности посвящен раздел второй монографии, в котором раскрываются особенности формирования финансовых ресурсов территориальной громады, а также использования в хозяйственных отношениях местных природных ресурсов. Основным финансовым документом, учитывающим доходы и расходы территориальной громады, является местный бюджет. Говоря о финансовых ресурсах, как правило, подразумевают именно местный бюджет, отображающий все финансовые поступления территориальной громады города. Отмечается, что, несмотря на принятие ряда нормативно-правовых актов, в том числе Бюджетного кодекса Украины от 2001 г., проблема качественного наполнения местного бюджета остается до сих пор актуальной (с. 72–84). Не отвечает европейским стандартам местная налоговая политика, хотя Европейскую хартию местного самоуправления Украина ратифицировала в 1997 г. В соответствии с положениями указанной хартии налоговые поступления должны составлять не менее половины от всех доходов местных бюджетов, чего в Украине не наблюдается (с. 88–102). Достаточно острым остается вопрос финансирования государством «делегированных полномочий», поскольку отсутствие или несвоевременность перечисления средств на указанные полномочия вносит существенный дисбаланс в местные бюджеты (с. 115–122). Ввиду введения в Украине казначейского исполнения местных бюджетов, автор обращает внимание на наличие значительного числа проблем, связанных с возможностью территориальной громадой беспре-

¹ Устименко В.А. Городская собственность и городское хозяйство: Монография / НАН Украины. Ин-т экономико-правовых исследований. — Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд», 2006. — 352 с.

пятственно реализовать полномочия собственника бюджетных средств (с. 123–132). При этом автор приходит к выводу о том, что органам местного самоуправления, учитывая значительные расходы на социальную сферу, необходимо занять активную позицию по созданию субъектов хозяйствования коммунального сектора экономики, способных приносить доход в городской бюджет, и осуществлению городскими органами самоуправления деятельности по привлечению инвестиционных ресурсов.

По результатам выполненного исследования автор приходит к выводу о противоречивости законодательства Украины в сфере природных ресурсов, что негативно влияет на материально-финансовую базу территориальной громады города (с. 133–138). На сегодня основным природным ресурсом, которым городская громада может владеть, пользоваться и распоряжаться, является земля. Однако недостаточная правовая регламентация городских земельных отношений не дает возможности городским органам местного самоуправления наиболее полным образом реализовать полномочия собственника (с. 141–154).

Представляется, что выполненное исследование было бы неполноценным, если бы не были рассмотрены вопросы функционирования собственности территориальной громады города в городском хозяйственном комплексе и ее соотношения с другими формами собственности. Именно анализу указанных вопросов посвящен третий раздел монографии. С целью установления соотношения собственности городской громады с иными формами собственности в рамках городского хозяйственного комплекса в нем определено место и роль городской коммунальной собственности в целом в городском хозяйстве (с. 155–176). В связи с этим автор раскрывает сущность местного хозяйства как понятия более широкого и корреспондирующего с понятием «городское хозяйство» как целое и часть. При этом неотъемлемым элементом городского хозяйства признается коммунальное хозяйство как совокупность объектов городской коммунальной собственности (с. 179–194). Автором аргументируется, что взаимодействие городской собственности с объектами иных форм собственности осуществляется в различных правовых формах, среди которых автор выделяет: передачу объектов социальной инфраструктуры в коммунальную собственность; передачу объектов из государственной собственности в коммунальную и наоборот; приватизацию объектов городской собственности; использование объектов городской собственности на договорных началах (с. 234–258). Автор подчеркивает, что именно договорным отношениям в

сфере городской собственности необходимо отдавать приоритет и это, в свою очередь, позволит сохранить объекты в собственности территориальной громады и получать стабильный доход.

Монографическое исследование завершается рассмотрением в четвертом разделе концептуальных направлений развития городской собственности. Отмечая природу понятия «расщепленная собственность», автор приходит к выводу о том, что в контексте отношений городской коммунальной собственности можно говорить исключительно о «расщеплении» полномочий субъектов управления коммунальной собственностью и никоим образом об установлении дуализма права коммунальной собственности (с. 259–265).

Теоретический и практический интерес представляют наработки автора по вопросам функционирования в городском хозяйственном комплексе собственности районной в городе громады. Автором акцентировано подчеркивается неосвещенность данного вопроса в научной литературе и отсутствие четкой правовой регламентации в указанной сфере. Автор приходит к выводу, что ныне не урегулирован целый ряд вопросов, связанных с реализацией территориальной громадой района в городе полномочий собственника. В связи с чем в работе сформулированы соответствующие предложения по устранению указанных недостатков (с. 281–296).

Положительно оценивая исследование в целом, следует обратить внимание на некоторые *дискуссионные моменты*. Приводя в работе классификацию объектов городской собственности и выделяя перечень таких объектов, подлежащих закреплению в исключительной собственности городской громады, представляется, что в исследовании целесообразно было бы в связи с этим определить соответствующие меры по совершенствованию действующего законодательства (принятие отдельного законодательного акта, внесение изменений в существующие акты и т. д.). Рассматривая природные ресурсы в собственности территориальной громады города, представляется, что автор чрезмерное внимание уделяет исследованию городских земельных отношений, что, скорее всего, обусловлено высоким уровнем коммерциализации последних по сравнению с иными природными ресурсами. В целом, соглашаясь с точкой зрения автора о превалировании в законодательстве Украины формального подхода к определению статуса территориальной громады района в городе как собственника объектов коммунальной собственности, представляется, что в исследовании целесообразно было бы в связи с этим разграничить полномочия городской и районной в городе громад по управлению коммунальной собственностью.

Подытоживая вышеприведенное, следует отметить, что рецензируемая монография является единственным в своем роде оригинальным хозяйственно-правовым исследованием проблематики развития городской собственности и городского хозяйства, которое послужит основой для дальнейших научных разработок в этом направлении. Работа содержит богатый анализ законодательства Украины, статистических данных, отечественного и зарубежного опыта развития городской собственности и городского хозяйства, практики деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Теоретические наработки и научные предложения автора рецензируемой монографии могут быть использованы при формировании государственных программ территориального развития, в работе органов государственной исполнительной власти,

местного самоуправления, являются полезными для научных работников, преподавателей, аспирантов и широкого круга читателей, которые интересуются проблематикой городской собственности.

Б. Г. Розовский,

*д-р юрид. наук,
профессор,*

И. Е. Замойский,

*д-р юрид. наук,
старший научный сотрудник*

Р. А. Джабраилов,

*канд. юрид. наук,
научный сотрудник*

*Институт экономико-правовых исследований
НАН Украины, г. Донецк*

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ

«ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ В СМЕШАННОЙ ЭКОНОМИКЕ»*

Монография А. Е. Пилецкого «Теоретические проблемы предпринимательской правосубъектности в смешанной экономике» — достойный внимательного изучения и творческого осмысления научный труд, наполненный теоретически значимыми и ценными с точки зрения хозяйственной практики выводами, который может быть расценен как новый шаг в развитии российской хозяйственно-правовой науки.

Проведенный анализ, в том числе исторических источников, зарубежной литературы позволил автору сделать свой вклад в развеяние заблуждения относительно римского права как источника современного правового регулирования хозяйственной деятельности. Пытливому исследователю римских источников оставалось непонятным, какое римское право стало панацеей для цивилистов, ведь оно было очень разнообразным как в различные периоды развития римской цивилизации, так и в разрезе того или иного, в т. ч. классического, периода. В монографии показано, что Римская правовая система окончательно сформировалась лишь к началу средневековья, при этом в Восточной римской империи. А до введения Дигестов Юстиниана в действие в 529 г. в Римской империи существовал правовой кавардак. Сам император цезарь Флавий Юстиниан в конституции

«Deo Auctore», предписывающей создание Дигестов в 530 году, отмечает: «Мы однако обнаружили, что все отрасли законов, созданные от основания города Рима и идущие от Ромуловых времен, находятся в таком смешении, что они распространяются беспредельно и не могут быть объяты никакими способностями человеческой природы» (с. 64–66).

В монографии содержится еще одна ценная для правовых исследований методологическая акцентировка. Римское право не может служить ориентиром для регулирования предпринимательских отношений, поскольку нормального экономического крутооборота в этом государстве никогда не существовало [с. 64]. «Обожествление римского права, в частности Дигестов Юстиниана, отечественной частноправовой доктриной непонятно, поскольку оно регулировало экономику более командную, чем в Советском Союзе, существовавшую в основном за счет сбора налогов и дани со своих метрополий. Как отмечал немецкий юрист и историк XIX века Теодор Моммзен, в Риме дело не дошло до развития настоящего городского среднего сословия, т. е. сословия независимых ремесленников и торговцев. Причиной этого было существование рабов наряду с рано обнаружившейся чрезмерной централизацией капиталов. Важным аспектом того, что в Риме не

* Пилецкий А. Е. Теоретические проблемы предпринимательской правосубъектности в смешанной экономике: Монография. — М.: ЧеРо, 2005. — 336 с.