

## ПАМЯТИ УЧЁНЫХ ПОСВЯЩАЕТСЯ

### МАСЛОВ ВАСИЛИЙ ФИЛИППОВИЧ (1922–1987 гг.)

В 2007 г. исполняется 85 лет со дня рождения Василия Филипповича Маслова. В. Ф. Маслов родился 4 апреля 1922 г. в с. Песчанка ныне Красноградского района Харьковской области. Девятнадцатилетним юношей был призван в армию, участник Великой Отечественной войны. Был тяжело ранен в боях под Ельней. В 1944 г. поступил на 1-ый курс Харьковского юридического института. Участвовал в работе научного студенческого кружка при кафедре гражданского права и процесса. В 1948 г. В. Ф. Маслов на заседании научного студенческого кружка выступил с докладом на тему «Договор пожизненного содержания». Действующий в это время Гражданский кодекс УССР 1922 г. и Гражданский кодекс РСФСР 1922 г., гражданские кодексы других союзных республик не предусматривали данного вида договора. Одни авторы считали указанный договор разновидностью договора купли-продажи, другие — договором особого рода (*Sui generis*). В докладе В. Ф. Маслов убедительно аргументировал мнение, согласно которому договор пожизненного содержания является самостоятельным видом договора. В ГК Украины 1963 г. этот договор также был предусмотрен в ст. 425–429 как самостоятельный договор. В действующем ГК Украины 2003 г. названный договор также предусмотрен как самостоятельный вид договора (ст. 744–757).

В. Ф. Маслов окончил Харьковский юридический институт в 1948 г. и был зачислен в аспирантуру по кафедре гражданского права и процесса. Его научным руководителем был профессор С. И. Вильнянский. В 1952 г. В. Ф. Маслов окончил аспирантуру и в этом же году защитил диссертацию на тему «Право личной собственности на жилой дом в городе и рабочем поселке».

В 1954 г. он опубликовал на эту тему монографию, где как и в диссертации осветил вопросы общей характеристики права личной собственности, о понятии жилого дома, об основных правах и обязанностях личного собственника жилого дома, о защите права личной собственности на жилой дом и другие вопросы. В. Ф. Маслов отметил, что под жилым домом следует понимать строение капитального типа, прочно связанное с земельным участком его обслуживающим и предназначенное для жилищных потребностей людей (Маслов В. Ф. Осуществление и защита права личной собственности в СССР. — С. 15). Примерно такое же определение жилого дома дано в ст. 380 ГК Украины 2003 г. В. Ф. Маслов различал

понятие жилого дома и домовладения. Положения, высказанные В. Ф. Масловым в его книге «Право личной собственности на жилой дом в городе и рабочем поселке», были развиты в его книге «Вопросы общей собственности в судебной практике». — М.: Госюриздат, 1963 г., а также в монографии «Основные проблемы права личной собственности в период строительства коммунизма в СССР». — Харьков: Изд-во Харьковского ун-та, 1968 г.

В книге «Осуществление и защита права личной собственности в СССР» В. Ф. Маслов освещает вопросы о понятии и содержании права личной собственности, условиях и границах осуществления субъективного права личной собственности, источниках личной собственности, объектах права личной собственности. В книге рассмотрен вопрос об особенностях осуществления права общей собственности, о видах права общей собственности, понятии доли в праве общей долевой собственности. В. Ф. Маслов придерживается точки зрения М. В. Зимелевой (Зимелева М. В. Общая собственность в гражданском праве: Ученые записки ВЮОН. — М., 1941. — С. 5, 69) и считает, что в общей долевой собственности каждому из субъектов общей собственности принадлежит определенная, известная часть, доля в праве собственности на общее имущество. Размер доли исчисляется в количественном (арифметическом) выражении:  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{1}{3}$ ,  $\frac{2}{5}$  и т. п. (иногда она обозначается в процентах: 50 %, 33 %, 40 % и т. п. (названная книга. — С. 118, 119). В указанной книге освещены вопросы об особенностях осуществления права общей совместной собственности супругов и осуществлении правомочий в собственности колхозного двора, а также рассмотрен вопрос о гражданской правовой защите права личной собственности при помощи виндикационного иска, негативного иска, а также обязательственно-правовых способов.

В книге «Вопросы общей собственности в судебной практике» В. Ф. Маслов анализирует судебную практику по решению вопросов долевой собственности, совместной собственности супругов, осуществления права членов колхозного двора. В этой книге автор утверждает, что каждому участнику общей собственности принадлежит не доля в праве собственности и не часть вещи в физическом смысле, а доля в ценности (стоимости) общего имущества, доля в ценностном выражении (указанная работа. — С. 3). В. Ф. Маслов в указанной книге раз-

дедует точку зрения Марковой М. Т. (Маркова М. Г. Понятие и содержание права общей собственности. Очерки по гражданскому праву. — Л.: Изд-во Л. Г. У., 1957. — С. 92).

В 1968 г. В. Ф. Маслов защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему: «Основные проблемы права личной собственности в период строительства коммунизма в СССР». Он также опубликовал монографию с тем же наименованием, в которой рассматривает общетеоретические вопросы права личной собственности, вопросы о субъектах и объектах права личной собственности, об условиях осуществления и защиты права личной собственности, об осуществлении личным собственником отдельных правомочий и о вещноправовых способах защиты права личной собственности.

В. Ф. Маслов, как многие другие ученые, освещает вопрос о двояком понятии собственности как экономической и правовой категории, характеризует отношения собственности как единого отношения, имеющего различные стороны.

Рассматривая вопрос об экономических отношениях собственности, В. Ф. Маслов пишет, что характер присвоения в области производства определяет и характер присвоения в области распределения и обмена, что собственность на орудия труда и средства производства является основой производственных отношений и определяет содержание всех других видов и форм собственности в обществе (указанная работа. — С. 41).

Рассматривая вопрос о соотношении понятий собственности и присвоения, В. Ф. Маслов не соглашается с мнением А. В. Венедиктова и других ученых, которые утверждали, что К. Маркс определял собственность как присвоение субъектом (индивидом или коллективом) имущества посредством и внутри определенной общественной формы и утверждает, что в большинстве своих работ К. Маркс не употребляет термин «присвоение» в значении собственности, а пользуется этим термином только в смысле приобретения или обращения имущества в собственность (указанная работа. — С. 28, 32).

В. М. Маслов, говоря о понятии экономических отношений собственности, отмечает, что эти отношения являются в одно и то же время и материальными, и идеологическими, и волевыми, и не зависящими от воли и сознания людей.

Рассматривая вопрос о регулировании правом собственности отношений собственности, В. Ф. Маслов отмечает, что право собственности характеризует статику имущественных отношений в отличие от права обязательственного, которое регулирует динамику имущественных отношений (динамику собственности) (указанная работа. — С. 16, 39–40).

В. Ф. Маслов также анализирует положение, высказанное А. В. Венедиктовым, согласно которому собственник осуществляет принадлежащие ему полномочия «своей властью и в своем интересе» (Венедиктов А. В. Государственная социалистическая собственность. — М., Л.: Изд-во АН СССР, 1948. — С. 34) и отмечает, что право собственника использовать принадлежащие ему вещи «своей властью» означает, что его правомочия в отношении этих вещей опираются непосредственно на закон и существуют независимо от чьей либо власти на эти вещи (указанная работа. — С. 21–22). Это же положение отмечал и чехословацкий ученый В. Кнап (Кнап В. Собственность в странах народной демократии. — М., Л. — С. 50, 61–65).

Вместе с тем В. Ф. Маслов считает, что признак «своя власть» является научным средством (методом) классификации — эти слова должны войти в общее определение права собственности, во всяком случае, в формулу закона (указанная работа. — С. 23). А. В. Венедиктов утверждал, что отличительным признаком права собственности является «... право индивида или коллектива использовать средства и продукты производства своей властью и в своем интересе» (Венедиктов А. В. Государственная социалистическая собственность. — М., Л.: Изд-во АН СССР, 1948. — С. 34). Разбирая признак «свой интерес», В. Ф. Маслов отмечает, что этот признак не составляет видового отличия права собственности. Поэтому он не должен вводиться в общее определение права собственности (указанная работа. — С. 24).

В. Ф. Маслов анализирует мнение А. В. Венедиктова, согласно которому право собственности не исчерпывается тремя правомочиями-владениями, пользованием и распоряжением, что у собственника, кроме того, имеется какой-то реальный ступок. В подтверждение этого А. В. Венедиктов приводит пример, когда на имущество должника наложен арест за долги с изъятием имущества из владения и пользования должника-собственника и запретом должнику распоряжаться этим имуществом (Венедиктов А. В., указанная работа. — С. 15–16). В. Ф. Маслов отмечает, что приведенное мнение А. В. Венедиктова является весьма спорным (В. Ф. Маслов. Названная работа. — С. 24–25).

Следует согласиться с утверждением В. Ф. Маслова о спорности приведенного мнения А. В. Венедиктова, когда правомочия собственника находятся в аномальном состоянии. Поэтому этот пример не может являться доказательством приведенного положения А. В. Венедиктова. Собственник не лишается своих правомочий, а только временно не может их осуществлять. Кроме того, А. В. Венедиктов не учитывает такого свойства права собственности, как упругость или эластичность, т. е. праву соб-

ственности присуща способность восстанавливаться в прежнем объеме как только связывающие его ограничения отпадут. Это свойство субъективного права собственности отмечают ряд ученых (например, Ю. К. Толстой. Гражданское право: Учебник. — Т. 1 / Под ред. А. П. Сергеева и Ю. К. Толстого. — М.: Проспект, 2000. — С. 343).

В монографии В. Ф. Маслова «Основные проблемы права личной собственности в период строительства коммунизма в СССР» освещены вопросы: субъекты и объекты права личной собственности, общие условия осуществления и защиты права личной собственности, рассмотрены вопросы осуществления собственником отдельных правомочий о вещно-правовых способах защиты права собственности. В. Ф. Маслов освещает вопрос о характере собственности мелкого частного хозяйства и обосновывает мнение, согласно которому собственность единоличных крестьян и кустарей потеряла существенные черты права частной трудовой собственности и приобрела черты, свойственные личной собственности (С. 130—133). Приведенное мнение В. Ф. Маслова не является бесспорным. Иного мнения придерживается Р. О. Халфина, которая считает, что мелкая частная собственность единоличных крестьян и кустарей является мелкой частной собственностью (Халфина Р. О. Право личной собственности граждан СССР. — М.: АН СССР, 1955. — С. 23).

В названной монографии В. Ф. Маслов также рассматривает вопросы о понятии и видах права общей собственности. Он как и другие ученые различает правоотношения между сособственниками и между собственниками и третьими лицами, а также излагает вопрос о понятии доли в праве общей долевой собственности. В. Ф. Маслов считает, что в общей долевой собственности необходимо различать два вида правомочий ее участников: а) правомочия собственников по поводу всего общего имущества; б) правомочия каждого из них в отношении его доли (указанная монография (с. 134). Иного мнения придерживается М. В. Зимелева, которая утверждает, что в общей долевой собственности каждому из сособственников совместно с другими сособственниками принадлежит право собственности на общую вещь, доля в праве собственности на общую вещь и правомочия в определенных случаях в отношении доли в праве собственности на общую вещь принадлежащей другим сособственникам (Зимелева М. В. Общая собственность в советском гражданском праве: Ученые записки ВЮИОН, вып. 2. — М., 1941. — С. 41).

В. Ф. Маслов в указанной монографии рассматривает также вопрос о правосубъектности колхозного двора и приходит к выводу, что колхозный двор — вид хозяйства, а не разновидность субъекта собствен-

ности. Собственность колхозного двора есть собственность колхозной семьи (с. 163). Положение, согласно которому собственность колхозного двора является собственностью колхозной семьи, не является бесспорным. Колхозная семья как любая семья не является субъектом права собственности.

В. Ф. Маслов далее пишет, что имущество колхозного двора принадлежит всем членам двора в полном составе, независимо от пола и возраста (С. 164). В своей книге «Вопросы общей собственности в судебной практике» он утверждал, что имущество колхозного двора принадлежит его членам на праве еovenantной собственности (указанная книга. — С. 104). Таким образом, имущество колхозного двора не является собственностью колхозной семьи (семья, как было сказано, не является субъектом права собственности). Это имущество принадлежит членам колхозного двора на праве общей совместной собственности.

Рассматривая вопрос о трудовых доходах и содержаниях, В. Ф. Маслов отмечает, что право на них обычно реализуется посредством не института права личной собственности, а других правовых институтов, в частности института обязательственного права. Трудовые доходы и сбережения признаются объектом права личной собственности лишь с того момента и до тех пор, пока они находятся в обладании собственника. Если причитающиеся гражданину сбережения еще не получены или хранятся в сберегательной кассе или банке, они не являются объектом права личной собственности в формальном (юридическом) смысле слова, а служат объектом права требования (указанная работа. — С. 174—175). Таким образом, В. Ф. Маслов разграничивает право собственности на трудовые доходы и сбережения и обязательственное право на них.

Освещая вопрос о строениях и жилых помещениях как объектах личной собственности, В. Ф. Маслов пишет, что жилой дом — это прежде всего архитектурно-строительное сооружение, предназначенное для постоянного круглогодичного проживания, строение капитального типа, физически неразрывно связанное с земельным участком (указанная работа. — С. 187).

Анализируя вопрос о гражданско-правовых средствах защиты субъективного права личной собственности, В. Ф. Маслов не соглашается с мнением, что право собственности в смысле субъективного права защищается всеми институтами гражданского права. Он освещает вопрос о вещно-правовых исках: виндикационном и негаторном, характеризует отличия виндикационного иска от негаторного иска, связанного с неисполнением договора, если неисполнение этого договора влечет за собой нарушение права собственности; и отмечает, что точка

зрения тех авторов, которые считают возможной конкуренцию исков, является ошибочной (указанная монография. — С. 276, 277, 257).

В монографии В. Ф. Маслова «Основные проблемы права личной собственности в период строительства коммунизма в СССР» имеются и отдельные спорные положения. Вряд ли можно согласиться с утверждением В. Ф. Маслова, согласно которому собственность колхозного двора является собственностью колхозной семьи (указанная работа. — С. 163). Колхозная семья, как и любая семья, не является субъектом права собственности. В. Ф. Маслов далее пишет, что имущество колхозного двора принадлежит всем его членам, независимо от пола и возраста (С. 164).

За период плодотворной научной деятельности им написано восемь монографий, несколько учебников, десятки других работ.

В своей последней монографии «Право на жилище». — Харьков: Изд-во Харьковского ун-та, 1986 г. В. Ф. Маслов анализирует вопросы о понятии права на жилище, освещает вопросы о праве пользования жилыми помещениями, о распоряжении жилыми помещениями, об изменении договора найма жилого помещения, о прекращении права на жилое помещение, о пользовании служебными жилыми помещениями, о пользовании жилыми помещениями в общежитиях, о пользовании жилыми помещениями в домах ЖСК и о пользовании жилыми помещениями в домах индивидуального жилищного фонда. Во втором разделе работы В. Ф. Маслов рассматривает вопрос о праве на улучшение жилищных условий.

В. Ф. Маслов различает право на жилище как правовой институт, т. е. как право в объективном смысле и субъективное право на жилище (с. 5 указанной работы). Рассматривая вопрос о субъективном праве пользования лицом конкретным жилым помещением, В. Ф. Маслов отличает, что это личное имущественное право, которое не переходит по наследству и не может быть передано (уступлено) по договору другому лицу (с. 16). Положение, согласно которому право пользования конкретным жилым помещением не может быть передано по наследству, является правильным, но это необходимо уточнить — наследники умершего нанимателя не могут быть выселены в связи со смертью нанимателя. В. Ф. Маслов отмечает, что хотя договор найма жилого помещения заключается с одним из членов семьи, это лицо не пользуется какими-либо особыми правами и преимуществами, а по существу представляет семью в ее взаимоотношениях с нанимателем.

Если член семьи нанимателя включен в ордер, он несомненно имеет самостоятельное право на жилую площадь (указанная работа. — С. 29). Далее В. Ф. Маслов подчеркивает, что в ч. 2 ст. 64 ЖК УССР

не установлен исчерпывающий перечень лиц, которые могут быть признаны членами семьи нанимателя (закон устанавливает в отношении супруга нанимателя, детей и родителей предположение, что они являются членами семьи нанимателя и эти лица освобождены от обязанности доказывать свои права на жилую площадь (С. 30 и 33 указанной работы). Однако В. Ф. Маслов не освещает вопрос о праве членов семьи нанимателя на пользование жилым помещением в случае смерти нанимателя. Часть 1 ст. 106 ЖК УССР 1983 г. предусматривает, что совершеннолетний член семьи нанимателя в случае смерти нанимателя вправе с согласия остальных проживающих вместе с ним членов семьи потребовать признания его нанимателем по ранее заключенному договору найма жилого помещения.

Приведенное положение установлено для договора найма жилого помещения в домах государственного жилищного фонда. Согласно ч. 2 ст. 166 ЖК УССР в домах индивидуального жилищного фонда в случае смерти нанимателя или утраты им права на жилое помещение, права и обязанности по договору найма жилого помещения осуществляют члены его семьи. Таким образом, в домах государственного жилищного фонда и индивидуального жилищного фонда право нанимателя на пользование жилым помещением хотя не переходит по наследству, но сохраняется за членами его семьи, совместно с ним проживающими. Право пользования жилыми помещениями в равной степени принадлежит как нанимателю, так и членам его семьи. Они обладают солидарными правами и обязанностями.

Рассматривая вопрос о праве граждан на улучшение жилищных условий, В. Ф. Маслов отмечает, что это право закреплено в законе как субъективное право на получение и пользование другим жилым помещением и его нельзя сводить к жилищной правоспособности. Это право может возникнуть при наличии определенных юридических фактов (С. 7 и 168 указанной работы).

В. Ф. Маслов, как было отмечено, с 1944 по 1948 г. был студентом Харьковского юридического института, в 1948—1951 гг. — аспирантом кафедры гражданского права и процесса Харьковского юридического института, затем старшим преподавателем и доцентом кафедры гражданского права и процесса. В феврале 1962 г. стал ректором Харьковского юридического института и одновременно был профессором кафедры гражданского права и процесса. В должности ректора института В. Ф. Маслов проработал до 1987 г., т. е. до своей смерти.

Заслуги В. Ф. Маслова — выдающегося юриста-цивилиста — были отмечены орденами «Знак почета», Трудового Красного Знамени, Октябрьской революции. Как участник Великой Отечественной

войны награжден орденом Отечественной войны I и II степени, а также семью медалями. Труды Василия Филипповича Маслова имеют непреходящую ценность для юридической науки.

*Основные научные труды В. Ф. Маслова*

1. Маслов В. Ф. Право личной собственности на жилой дом в городе и рабочем поселке. — М.: Госюриздат, 1954. — 95 с.

2. Маслов В. Ф. Осуществление и защита права личной собственности в СССР. — М.: Юрид. лит., 1961. — 239 с.

3. Маслов В. Ф. Вопросы общей собственности в судебной практике. — М.: Юрид. лит., 1963. — 148 с.

4. Маслов В. Ф. Основные проблемы права личной собственности в период строительства коммунизма в СССР. — Харьков: Изд-во ХГУ, 1968. — 320 с.

5. Маслов В. Ф. Защита жилищных прав граждан. — Харьков: Изд-во ХГУ, 1970. — 208 с.

6. Советское семейное право: Учебник для ВУЗов, обучающихся по специальности правоведение / Под общей ред. д-ра юрид. наук В. Ф. Маслова и д-ра юрид. наук А. А. Пушкина. — К.: Вища школа, 1982. — 221 с.

7. Советское гражданское право: Учебник для юридических институтов и факультетов / В. Ф. Маслов, А. А. Пушкин, М. И. Бару и др., Под общей редакцией В. Ф. Маслова, А. А. Пушкина. — 2-е изд., перераб. и доп. — К.: Вища школа, 1983. — 380 с.

**Ю.С. Червоний,**  
*чл.-кор. АПрН Украины,*  
*заведующий кафедрой*  
*гражданского права и процесса*  
*Одесской национальной*  
*юридической академии*

### ЧУВПИЛО АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ (1936—2006 гг.)

Ушел из жизни известный в Украине ученый в области хозяйственного и административного права, доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института экономико-правовых исследований НАН Украины.

Александр Александрович родился в 1936 г. в г. Горловке Донецкой области. Молодой человек из провинциального шахтерского городка сумел поступить на самый престижный юридический факультет лучшего ВУЗа страны — Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, который блестяще закончил в 1959 г.

Более 15 лет Александр Александрович проработал на юридических должностях в угольной промышленности — на шахте, в тресте, министерстве, что позволило ему узнать изнутри процессы развития угольной промышленности, правового обеспечения жизнедеятельности важнейшей отрасли народного хозяйства. С 1973 г. на преподавательской работе в Донецком национальном университете; в 1991 г. возглавил кафедру государственно-правовых дисциплин экономико-правового факультета, в организации и становлении которого принимал самое непосредственное участие.

Накопленный практический опыт на руководящих юридических должностях в угольной промышленности определил круг научно-исследовательских интересов Александра Александровича. В эти годы развитие плановой системы управления народным

хозяйством требовало адекватных механизмов его правового обеспечения. Одной из главных задач, которая стояла тогда перед юридической наукой, было решение проблемы определения наиболее эффективной формы взаимоотношений между предприятиями и вышестоящими государственными органами. Этой проблематике и была посвящена диссертационная работа А. А. Чувпило на соискание научной степени кандидата юридических наук, которая была успешно защищена в 1971 г. в Московском государственном университете на тему «Административно-правовое положение хозяйственных объединений» (ныне специальность 12.00.07).

Годы, опыт работы в Донецком национальном университете существенно углубили его познания в различных областях юридической науки. В качестве нового направления исследований выступила современная компаративистика (сравнительное правоведение). Итогом длительной работы в данном направлении стала защита в 1996 г. докторской диссертации на тему «Тенденции правового регулирования хозяйственной деятельности в зарубежных странах» (специальность 12.00.04). В этом же году выходит в «свет» одна из наиболее значимых публикаций Александра Александровича — учебник «Хозяйственное право зарубежных стран», подготовленная в соавторстве с академиком НАН Украины В. К. Мамутовым. Этот фундаментальный труд был признан одним из лучших на конкурсе Мини-