

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ «ЛИЧНЫЕ НЕИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ»*

Интересным событием в научной жизни украинской общественности стал выход в свет монографии Р. А. Стефанчука, посвященной личным неимущественным правам физических лиц в гражданском праве. Актуальность исследования проблем регулирования, осуществления и защиты личных неимущественных прав граждан не вызывает сомнения, а само фундаментальное исследование, проведенное Р. А. Стефанчуком, является не только актуальным, но и необходимым, своевременным в современных условиях.

Структура рецензируемой монографии является логичной и отвечает тем целям и задачам, которые сформулированы автором (с. 14). Основное содержание работы изложено в пяти разделах, и каждый из последующих разделов является логическим продолжением предыдущего. Через всю работу красной нитью автор последовательно проводит идею приоритета в правовом регулировании на уровне Гражданского кодекса Украины личных неимущественных прав граждан, что заслуживает поддержки.

Начинается исследование с анализа историко-философских предпосылок становления и развития личных неимущественных прав физических лиц. Центральное место при этом отводится анализу таких важных категорий, как «человек», «лицо», «личность», «личное» как в философии, так и в праве, выявляется соотношение исследуемых понятий. Дан анализ не только достаточно известных памятников права в Древнем Риме, но и существовавших на землях Украины.

Следует подчеркнуть то, что философский аспект исследования прослеживается во всех разделах монографии, данное только подчеркивает ее научный уровень.

В разделе втором монографии «Методологические проблемы личных неимущественных прав физических лиц» автор анализирует предмет гражданского права и включение в него личных неимущественных отношений, начиная с генезиса гражданско-правовой доктрины и заканчивая выделением основных признаков личных неимущественных прав физических лиц как субъективных гражданских прав. Можно отметить основной вывод автора о том, что современное гражданское законодательство определяет личные неимущественные отношения как полноценные, равноправные и самостоятельные, что устраняет предыдущую зависимость их от имущественных. Причем в системе предмета

гражданского права именно за личными неимущественными отношениями следует признать приоритет, «Вони є первинними, самостійними рівними у структурі предмета цивільного права» [с. 94].

Раздел третий монографии «Проблемы статики и динамики личных неимущественных прав физических лиц» является логическим продолжением исследования понятия и признаков личных неимущественных прав. Соглашаясь в целом с большинством выводов автора, следует отметить дискуссионный характер некоторых положений. Так, на наш взгляд, автор предлагает достаточно сложную структуру гражданской дееспособности, выделяя в ней пять элементов — правоприобретательную и обязо-создающую способность; правоосуществляющую и обязоисполнительную способность; право- и обязоизменяемую способность; право- и обязопрекращающую способность; право- и обязовосстановительную способность [с. 151–152]. При этом фактически не доказывается необходимость изменений столь важной и фундаментальной категории в праве, какой является категория дееспособности как элемент правосубъектности. Требуется также дополнительное обоснование теоретической и практической ценности выделяемых автором элементов гражданской дееспособности. Учитывая изменение подхода законодателя при формулировке дееспособности в ст. 30 Гражданского кодекса Украины и введение деликтоспособности в качестве элемента гражданской дееспособности, а не правосубъектности, вряд ли достаточно лишь восприятия этого как данности. Можно было бы ожидать соответствующего анализа и выводов автора о целесообразности избранного законодателем подхода.

Не оспаривая необходимость ограничения отдельных личных неимущественных прав публичных лиц, вызывает сомнение необходимость введения не только в научный оборот, но и предложение закрепить в действующем гражданском законодательстве «специфичный правовой модус «физическое лицо публичного права, как возможного основания для сужения дееспособности физических лиц в сфере гарантирования их личных неимущественных прав...» [с. 154–159]. Нельзя не отметить, что филологическое значение не отражает описываемого содержания данного термина. Кроме того, не приведет ли это к искусственному порождению законодателем неопределенных субъектов, поскольку и так гражданское законодательство, оперируя таким термином, как «физическое

* Стефанчук З.О. Особисті немайнові права фізичних осіб у цивільному праві (поняття, зміст, система, особливості здійснення та захисту). — Хмельницький, 2007. — 625 с.

лицо», игнорирует фигуру гражданина — основного субъекта гражданских правоотношений.

Гражданско-правовая защита личных неимущественных прав граждан исследуется автором в четвертом разделе монографии. Следует отметить удачно избранный автором подход при классификации способов защиты личных неимущественных прав физических лиц. Заслуживает внимания и авторский подход к определению размера компенсации морального вреда, складывающегося из двух уровней — «общего» и «экспертного». Если позиция автора будет воспринята законодателем и закреплена в законодательстве, это позволит решить и важную практическую проблему — устранить вакханалию при определении и обосновании размера возмещения морального вреда. Это характерно сегодня для судебных споров о возмещении морального вреда. Одновременно устранится и неопределенность при определении минимального и максимального размеров возмещаемого морального вреда.

Система личных неимущественных прав физических лиц в гражданском праве рассматривается автором в разделе пятом, который является основным как по объему исследования, так и по содержанию. Интересный подход с позиции научного исследования выбран автором при определении структуры самой системы личных неимущественных прав граждан. Причем отдельные виды личных неимущественных прав граждан впервые глубоко исследуются в Украине именно Р. А. Стефанчуком (отдельные публикации по этому вопросу принадлежат также ему), например, посттанативные личные неимущественные права физических лиц. Особо следует отметить и то обстоятельство, что автор не только анализирует достоинства и недостатки действующего

законодательства Украины, но и предлагает существенные изменения в Книгу вторую Гражданского кодекса Украины в части закрепления отдельных видов личных неимущественных прав физических лиц, например, права на «приватность» и т. п.

Позитивной оценки заслуживает и теоретическая база исследования. В книге проанализированы такие фундаментальные научные работы, как диссертации, монографии, авторефераты кандидатских и докторских диссертаций, что отражает как высокий уровень научности проведенного исследования, так и его основательность, а также добросовестность автора.

Изложенное позволяет сделать вывод, что в целом рецензируемая монография Р. А. Стефанчука заслуживает позитивной оценки, является интересным и основательным научным исследованием проблем гражданско-правового регулирования и защиты личных неимущественных прав граждан. Отмеченные же спорные моменты имеют дискуссионный характер и ни в коей мере не снижают научную и практическую ценность рецензируемой научной работы.

Монография может быть полезной как для научно-педагогических работников, аспирантов и студентов, так и для юристов-практиков.

Е. С. Янкова,
канд. юрид. наук,
доцент

Л. В. Красицкая,
канд. юрид. наук,
доцент

Донецкий национальный университет